

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217165
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114217165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore žalobcu: R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, právne zastúpený JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 61, proti žalovanému: R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, v konaní o náhradu škody z ublíženia na zdraví, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 19. 09. 2016, č. k. 28C/194/2014-54 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 3 509,80 Eur s 5,75 % úrokom z omeškania od 16. 06. 2014 do zaplatenia. Zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.

2. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že žalobca sa v predmetnom konaní domáha voči žalovanému náhrady škody, ktorá mu vznikla na zdraví. V roku 2012 sa stal incident, keď žalovaný vtrhol na pozemok žalobcu a sekerou, ktorú mal v ruke ho sekol do tváre, čím mu spôsobil zlomeninu ľavej čeľuste, sečnú ranu v lícovej oblasti, neúplnú zlomeninu zubných výbežkov čeľuste, tržnú zmliaždeninu slizničnej plochy ľavého líca so zlomenou sánkou vľavo bez posunu úlomkov. Žalovaný bol pre tento skutok odsúdený pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne. Žalobca predložil do spisu lekársky posudok, z ktorého vyplýva poškodenie - zlomenina čeľuste, zlomenina sánky bez posunu, zlomenina prednej steny čeľuste, sečná rana líca vľavo, pomliaždenie tváre obodované 230 bodmi. Žalobca si uplatnil bolestné na základe lekárskeho posudku, s tým, že hodnota jedného bodu predstavuje 15,26 Eur (priemerná mzda v národnom hospodárstve v roku 2012 bola 763 Eur), a preto celkové bolestné predstavuje sumu 3 509,80 Eur (230 bodov x 15,26 Eur). Žalovaný sa v konaní bránil tým, že žalobcovi nikdy neublížil, stále bojuje o svoju nevinu, nemá žiadne finančné prostriedky, keď pri započítaní väzby je vo výkone trestu odňatia slobody už tri roky. Súd sa oboznámil s obsahom spisu 33T/1/2013 tamojšieho súdu, z ktorého vyplýva, že rozsudok, ktorým bol žalovaný odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví voči žalobcovi zo dňa 12. 09. 2013 sa stal právoplatný dňa 19. 06. 2014.

3. S poukazom na ust. § 420 ods. 1 a § 444 Občianskeho zákonníka, súd uzavrel, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že všetky predpoklady úspešnosti žaloby boli splnené. Existencia vzniku škody, zranenie poškodeného, ako aj výška bolestného bola v konaní

nepochybne preukázaná. Aj keď sa žalovaný v konaní bránil, že žalobcovi škodu nespôsobil, existencia právoplatného rozhodnutia (33T/1/2013) je jednoznačná a súd z nej vychádzal. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že žalovaný sa dopustil trestného činu ublíženia na zdraví, poškodeným bol žalobca, čím je daná príčinná súvislosť, ako aj porušenie právnej povinnosti a zavinenie zo strany žalovaného boli preukázané. Neobstojí preto tvrdenie žalovaného, že sa vo veci koná, pretože rozhodnutie je právoplatné a výška škody titulom bolestného bola vypočítaná v súlade s predloženým lekárskeým posudkom. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu náhrady škody titulom bolestného vo výške 3 509,80 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny odo dňa podanej žaloby (§ 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.).

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že vždy bude bojovať o svoju nevinu, pretože skutok nespáchal. Na jeho osobu bolo podané krivé obvinenie, a preto žiadal o dôsledné vyšetrovanie celého prípadu, lebo neboli vykonané riadne dôkazy. Podal aj sťažnosť proti rozsudku Okresného súdu Prešov a na rozhodnutie čaká už tri mesiace. Ďalej poukázal, že je vo výkone trestu, kde poberá 50 Eur mesačne, z tohto príjmu sa mu vykonávajú zrážky, čím mu zostáva len suma 10 Eur, za ktoré finančné prostriedky si zakupuje hygienické potreby a cigarety. Nemá žiaden majetok, a preto žiada, aby súd znížil výšku náhrady škody, ktorú má platiť.

6. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v ust. § 379 - § 381 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, ktoré preukáže, že škodu nezavinil.

10. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

11. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou SR, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

12. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

13. Zákonnými predpokladmi zodpovednosti za škodu je v zmysle § 420 OZ porušenie právnej povinnosti škodcu - žalovaného, vznik škody žalobcovi a príčinná súvislosť medzi nimi. Zavinenie žalovaného sa pritom predpokladá. Všetky tieto atribúty boli v predmetnom konaní splnené, keďže žalovaný nepochybne porušil právnu povinnosť v zmysle ust. § 420 ods. 1 OZ.

14. Žalovaný v podanom odvolaní namieta, že je nevinný a že nemá z čoho zaplatiť náhradu škody.

15. Súd prvej inštancie sa dostatočným spôsobom vysporiadal s vinou žalovaného na spôsobenej škode a svoje úvahy aj presvedčivo rozviedol. Nemožno opomenúť, že bolo to práve žalovaný, ktorý neprimerane zasiahol voči telesnej integrite žalobcu, o čom nepochybne svedčí rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 12. 09. 2013, sp. zn. 33T/1/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 06. 2014, č. k. 6To/2/2014-747. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 12. 09. 2013, sp. zn. 33T/1/2013 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a 2 písm. c) Trestného zákona. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 06. 2014, č. k. 6To/2/2014-747 bolo odvolanie žalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuté. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. 06. 2014. Nešlo pritom o prípad nutnej obrany a uvedeným rozhodnutím je viazaný i súd v občianskoprávnom konaní (§ 193 CSP).

16. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namieta, že neustále bojuje o svoju nevinu a podal sťažnosť proti rozsudku Okresného súdu Prešov, v tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 20. 05. 2016, sp. zn. 6Nt/9/2014-bola zamietnutá sťažnosť žalovaného na povolenie obnovy konania sp. zn. 33T/1/2013, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/1/2013 zo dňa 12. 09. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/2/2014 zo dňa 19. 06. 2014. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 03. 2017, č. k. 7Tos/19/2016-150 bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť žalovaného zamietnutá (č. l. 86 spisu). Z uvedeného teda vyplýva, že o podanej sťažnosti žalovaného už bolo právoplatne rozhodnuté.

17. Napokon nie je dôvodná ani odvolacia námietka týkajúca sa aplikácie ust. § 450 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého súd môže za existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu škody primerane znížiť. Aplikácia ust. § 450 Občianskeho zákonníka je totiž vylúčená za situácie, ak škoda bola spôsobená úmyselne. V predmetnej veci nepochybne práve z vyššie spomínaného rozsudku, ktorým Okresný súd Prešov uložil žalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, žalovaný bol odsúdený vo vzťahu k žalobcovi za úmyselný trestný čin z ublíženia na zdraví v zmysle ust. § 155 ods. 1 Trestného zákona. Úmyselne spôsobená škoda zo strany žalovaného žalobcovi neumožňuje aplikáciu ust. § 450 Občianskeho zákonníka. Neboli teda splnené podmienky, aby sa skúmali dôvody hodné osobitného zreteľa za účelom posúdenia zníženia náhrady spôsobenej škody.

18. Odvolací súd zároveň konštatuje, že správne výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný v odvolacom konaní úspešný nebol a úspešnému žalobcovi žiadne preukázané trovy odvolacieho konania nevznikli, ani ich nežiadal priznať.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).