

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201277
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201277.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manžela A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpeného Mgr. Tomášom Čerepánom, advokátom, so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, IČO: 50 001 540 proti manželke E. B., F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, IČO: 40 803 350, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k ich maloletým deťom H. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manžela A. B., nar. X.X.XXXX a manželky E. B., F. G., nar. XX.X.XXXX uzatvorené dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Giraltovce, vo zväzku 2, ročník XXXX, na strane 189, pod poradovým číslom 40 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Zveruje maloleté deti H. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletých E. B., F. G., nar. XX.X.XXXX.

Ustanovuje rodičov maloletých detí zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Otec maloletých detí A. B., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého H. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 260 eur a na výživu maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 260 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk otca maloletých s maloletými sa neupravuje.

17P/33/2024

-2-

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom zo dňa 5.5.2024 domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX v Giraltovciach po dvojročnej známosti lásky. Manželstvo je

zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Giraltovce vo zväzku č. 2, ročník XXXX, strana 189, pod por. č. 40. U oboch z nich ide o prvé manželstvo a obaja sú štátni občania SR. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to maloletý H. B., nar. XX.X.XXXX a maloletý A. B., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom pri matke. Ich posledným spoločným bydliskom s manželkou bol byt na adrese C. XX/XX, XXX XX D.. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické a vyskytovali sa v ňom iba menšie nezhody tak, ako v každom manželstve. Prvé vážnejšie problémy v ich vzťahu nastali približne v roku 2016, kedy to medzi ním a manželkou prestalo fungovať po intímnej stránke. Manželka postupom času prestala javiť záujem o intímny život úplne, čo prirodzene viedlo k ochladeniu ich vzájomných vzťahov a následne aj k celkovému rozpadu ich vzťahu. Vplyvom týchto skutočností časom nadviazal mimomanželskú známosť s aktuálnou partnerkou a keďže si s manželkou už dlhšie nerozumeli a prestal k nej pociťovať citovú náklonnosť ako k partnerke, rozhodol sa v júli 2021 opustiť spoločnú domácnosť. Od uvedeného obdobia s manželkou spolu nežijú a ani nehospodária. Toho času žije v prenajatom byte v Prešove s partnerkou, s ktorou sa im dňa XX.X.XXXX narodila dcéra I. B.. K jeho majetkovým a zárobkovým pomerom uvádza, že je profesionálny vojak s čistým mesačným príjmom cca 2 000 eur. S manželkou sú bezpodielovými spoluvlastníkmi trojizbového bytu v Giraltovciach. V manželstve taktiež nadobudol osobné motorové vozidlo toyota RAV4, rok výroby 2020, ktoré užíva na cesty do práce. Iné nehnuteľné či hnuteľné veci väčšej hodnoty nevlasťní. Jeho pravidelné mesačné výdavky pozostávajú zo splátky hypotekárneho úveru v sume 240 eur (zostatok úveru cca 20 000 eur za účelom kúpy bytu v BSM), splátky spotrebného úveru v sume 530 eur (zostatok cca 27 000 eur, z úveru som financoval kúpu auta), cestovného do práce v sume cca 300 eur mesačne, nákladov na bývanie, potraviny a starostlivosť o maloletú I.. Ich manželstvo je vážne a trvalo rozvrátené a citové vzťahy medzi nimi ochladli. Obnova manželského spolužitia nie je ani v budúcnosti možná a ich manželstvo má charakter len formálneho zväzku, ktorý neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií.

2. Manželka v písomnom vyjadrení zo dňa 7.6.2024 uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí, ale nesúhlasí s výškou výživného uvedenou manželom v návrhu. Navrhuje, aby súd určil výživné na jedno dieťa minimálne vo výške 300 eur mesačne, a to vzhľadom na príjem manžela a jej výdavkov na maloleté deti.

3. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

17P/33/2024

-3-

4. Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 10.6.2024 za prítomnosti účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

9. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manžela je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú dlhú dobu, manželia sa citovo odcudzili, manžel má mimomanželský vzťah, z ktorého sa mu narodila aj dcéra. Z uvedených dôvodov ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi trvalo rozvrátené. Súd konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, medzi manželmi nie je možné obnoviť manželské spolužitie a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

10. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17P/33/2024

-4-

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Rodičia maloletých na pojednávaní dňa 10.6.2024 na čas po rozvode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletých uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

17P/33/2024

-5-

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).