

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416203600
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416203600.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Q. N., R.. XX.XX.XXXX, D. A. XXX/XX, XXX XX D. Š., o zaplatenie 2 295,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 386,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 386,59 € od 16.03.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .
- II. Súd žalobu z a m i e t a .
- III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 12.04.2016 doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.04.2016 si právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2 295,55 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 22.05.2009. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 22.05.2009 so žalovaným, ako dlžníkom, uzatvoril Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 31887599. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,00 € a bol povinný právnenému predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,00 €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusu žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil dňa 06.03.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 06.03.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 295,55 €. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému. Klient automaticky potvrdzoval informáciou o obratoch, ak do pätnástich dní odo dňa vystavenia nedoručil správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie

a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavovalo klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 12C/86/2016-42 zo dňa 04.11.2016 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Uznesením č.k. 12C/86/2016-48 zo dňa 14.12.2016 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca: spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. V podaní zo dňa 28.04.2017 žalobca uviedol rozsah čerpania žalovaného z kartového účtu prostredníctvom debetných operácií v celkovej výške 1 219,67 € a rozsah plnení žalovaného v prospech kartového účtu v celkovej výške 1 260,00 €. Žalovaná suma 2 295,55 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 2 295,55 € pozostávala z istiny 887,83 €, poplatkov 165,14 €, štandardného úroku 1 021,13 € a sankčného úroku 221,45 €. Žalobca zobrať žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 386,59 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

6. Súdne pojednávanie sa dňa 04.05.2017 konalo bez účasti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 28.04.2017. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko nikdy v živote si toľko peňazí z VÚB nevzal.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 15.04.2016, Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 22.05.2009, Výpisom z nákupnej karty Quatro ku dňu 06.03.2016, Oznamením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 24.05.2016 a Plnomocenstvom právneho zástupcu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 03.02.2016, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 11.11.2016, Plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 15.02.2016, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 a dokladom o jeho odoslaní žalovanému, odpoveďou na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov, podaním žalobcu zo dňa 28.04.2017, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s, v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., Vypovedaním zmluvy a vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 02.05.2013 a dokladom o jeho doručení žalovanému a cenníkom VÚB, a.s., pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný, ako klient, dňa 20.05.2009 podpísal Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, v zmysle čl. II ktorej mu bol schválený úverový rámec vo výške 900,00 € a stanovená pevná štandardná mesačná splátky 30,00 €. V čl. VI bode 4. žalovaný vyhlásil, že pred podpisom tejto žiadosti sa oboznámil (a) s OP, ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, (b) cenníkom, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou, (c) zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol písomne doručený a prevzal ho. Právny predchodca žalobcu žiadosť prijal a schválil dňa 22.05.2009. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stávala Zmluvou o vydaní používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci s CFH. V zmysle čl. I. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s, v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., účinných od 15.01.2008 karta je kreditná platobná karta vydávaná bankou v spolupráci so správcom ako platobný prostriedok, ktorým klient vykonáva bezhotovostné a/alebo hotovostné platobné operácie na území Slovenskej republiky alebo v zahraničí na ťarchu kartového účtu. Revolvingový úver je spotrebiteľský úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorého úverový rámec sa obnovuje každou uhradenou splátkou a ktorý je možné čerpať kartou až do výšky úverového rámca. Úverový rámec je celková suma peňažných prostriedkov, poskytnutá klientovi ako revolvingový úver, do výšky ktorej možno realizovať transakcie použitím karty v súlade s podmienkami zmluvy. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 06.03.2016 za zúčtovacie obdobie od 22.05.2009 do 29.02.2016 vyplýva, že štandardná úroková sadzba činila 22,80 % p.a., sankčná úroková

sadzba činila 5,05 % p.a., štandardná splátka bola vo výške 30,00 €, povinná platba na úhradu bola 2 295,55 €, deň splatnosti : 15.03.2016, úverový rámec predstavoval 900,00 €. Posledný výber žalovaný uskutočnil dňa 19.10.2012 vo výške 0,93 € a od tohto dátumu bol jeho účet zaťažovaný len úrokmi a poplatkami banky. Za toto obdobie žalovaný čerpal úver vo výške 1 219,67 € a uskutočnil úhrady v celkovej výške 1 260,00 €. Listom zo dňa 02.05.2013 doručeným žalovanému dňa 09.05.2013 právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu č. 31887599 a vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku vo výške 1 113,22 €.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca ešte pred začatím súdneho pojednávania konaného dňa 04.05.2017 zobral návrh podaním zo dňa 28.04.2017 v časti poplatkov a zmluvných pokút vo výške 386,59 € späť, súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi v dôsledku čiastočného späťvzatiu žaloby súd rozhodne samostatným uznesením.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 22.05.2009 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 22.05.2009 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Je nesporné, že žalovaný dňa 20.05.2009 podpísal Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, ktorá sa schválením žiadosti dňa 22.05.2009 právny predchodcom žalobcu stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí tejto zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa obsahu tejto zmluvy sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z.. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Z uvedeného dôvodu zákon č. 258/2001 Z.z. stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca žiadnym spôsobom nedokladoval, že by Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., obsahovala náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, písm. h) ročnú úrokovú sadzbu, písm. i) počet a termíny splátok istiny, úrokov

a iných poplatkov, písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ani písm. k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto sa na základe nej poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle § 4 ods. 3 tohto istého zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyše zo samotnej zmluvy vyplýva iba výška úverového rámca, výška mesačnej splátky a výška niektorých poplatkov, predmetná zmluva neobsahuje žiadne informácie o úrokovej sadzbe, pričom žalobca okrem istiny požadoval zaplatenie štandardného úroku ako aj sankčného úroku napriek tomu, že v zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ani žalobcom predložené obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s, v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., účinné od 15.01.2009 neobsahujú žiadnu konkrétnu informáciu o výške úrokovej sadzby a preto žalobca nemôže úrok od žalovaného vyžadovať. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že žalobca môže požadovať od žalovaného iba istinu spotrebiteľského úveru, ktorú žalovaný reálne vyčerpal prostredníctvom kreditnej karty v preukázanej výške 1 219,67 €. Z prehľadu splátok predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný doposiaľ celkovo uhradil na istine sumu 1 260,00 €, t.j. celkovo uhradil viac, ako na istine vyčerpal. Pretože žalovaný svoju povinnosť zaplatiť vyčerpanú istinu spotrebiteľského úveru splnil, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Celkový úspech vo veci mal žalovaný a v plnom rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu žiadne trovy ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).