

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/81/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204286  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817204286.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Š. H., P. XX.XX.XXXX, Y. O. XXX, XXX XX E., právne zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému POTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. U k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka č. 705801242 prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 705801242 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.10.2011, a to až do právoplatného skončenia konania o zaplatenie 2.872,00 Eur s príslušenstvom, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré je vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 6Csp/81/2017.

II. U k l a d á zamestnávateľovi žalobcu: Krajské riaditeľstvo policajného zboru Košice, Kuzmányho 8, 040 04 Košice - Staré mesto povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka č. 705801242 prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 705801242 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.10.2011, a to až do právoplatného skončenia konania o zaplatenie 2.872,00 Eur s príslušenstvom, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré je vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 6Csp/81/2017.

III. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním zo dňa 12.04.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 705801242 prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 705801242 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.10.2011, do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu - Krajské riaditeľstvo policajného zboru Košice, Kuzmányho 8, 040 04 Košice - Staré mesto povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 705801242 prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 705801242 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.10.2011. Zároveň podal aj žalobu vo veci samej, ktorou navrhoval, aby konajúci súd v rozsudku zaviazal žalovaného na úhradu 2.872,00 Eur s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia žalobcovi.

2. Z dôvodov žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že dňa 07.11.2011 žalobca so žalovaným uzavrel písomnú úverovú zmluvu pod názvom Zmluva o úvere č. 8705801242, v ktorej žalobca vystupuje ako spotrebiteľ. V zmysle úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobcovi

bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.700,00 Eur, pričom v Zmluve chýba výška úrokovej sadzby, RPMN, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov a celková čiastka splatná dlžníkom. Je v nej len určený počet mesačných splátok a to 12. Zároveň so zmluvou uzavreli strany sporu aj Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 705801242, na základe ktorej je zamestnávateľ žalobcu povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy alebo z iných príjmov žalobcu vo výške 258,00 Eur mesačne v prípade, že žalovaný predloží túto dohodu zamestnávateľovi. Poukázal na skutočnosť, že predmetný spotrebiteľský úver nie je v súlade právnou úpravou ochrany spotrebiteľa, konkrétne zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku. V Zmluve absentuje výška RPMN a výška úrokovej sadzby, nie je v nej uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov, termín konečnej splatnosti úveru, doba trvania zmluvy, adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti, poukazuje tiež na neplatnosť Zmenky, pričom má za to, že absencia týchto podstatných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, má za následok že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Svoje tvrdenia žalobca podporil odkazmi na viaceré Krajských súdov. V zmysle uvedeného mal potom žalobca povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny, ktorá sa rovná výške úveru v sume 1.700,00 Eur, pričom ako vyplýva z priložených úhrad žalobcu v prospech žalovaného, tento už uhradil žalovanému 5.758,00 Eur. Teda preplatok vo výške 4.058,00 Eur zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného a preto žalobca požaduje vrátiť preplatok vo výške 2.872,00 Eur aj s príslušným úrokom z omeškania. S poukazom na vyššie uvedené, vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu nepožíva právnu ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi, spôsobuje tiež nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania majetku žalobcu a to len na základe vyčíslenia dlžnej sumy žalovaným bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu, čo má za následok zhoršovanie jeho životnej úrovne, čím žalobca preukazuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

5. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa ustanovenia § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh

odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Ako vyplýva z § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Podstatou novej právnej úpravy neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť nariadenia neodkladného opatrenia niekomu inému ako strane, kým predchádzajúca práva úprava (Občiansky súdny poriadok) takúto možnosť zakladala v prípade, ak to bolo možné od tejto osoby spravodlivo žiadať. V zmysle CSP má súd možnosť, a nie povinnosť nariadiť navrhovateľovi neodkladného opatrenia, aby v súdom určenej lehote podal žalobu vo veci samej. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, a to výlučne na návrh, iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Rovnako ako rozhodovanie o predbežnom opatrení (ako súčasť právnej úpravy OSP účinnnej do 30. 06. 2016), i rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

12. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným vzniknutý na základe Zmluvy o úvere č. 705801242 je spotrebiteľským vzťahom. Žalovaný poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca vystupoval v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Žalobca spochybnil platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva.

13. Súd posudzoval otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami s ohľadom na skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe. Žalobca v žalobe vo veci samej preukazuje naliehavý právny záujem na určení že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v ňom absentuje výška RPMN a výška úrokovej sadzby, nie je v nej uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov, termín konečnej splatnosti úveru, doba trvania zmluvy, adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti, a

to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného potom povinnosťou žalobcu bolo uhradiť len výšku skutočne poskytnutého úveru a že teda u žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu a že právo žalovaného zaniklo riadnym splnením celého záväzku žalobcu a žalobca ako spotrebiteľ nemá iný prostriedok svojej obrany ako uplatniť svoje právo na súde, nakoľko žalovaný od neho vymáha plnenie na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej ukončenie platnosti je možné len judikovaným súdnym rozhodnutím. Súd dospel k záveru, že z vecného hľadiska je možné dosiahnuť bezodkladnú úpravu pomerov uložením povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 705801242 prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 705801242 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.10.2011 a povinnosti zamestnávateľovi žalobcu nevykonávať ďalšie zrážky z jeho mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 705801242 prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 705801242 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.10.2011. Je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací prostriedok v rámci spotrebiteľskej zmluvy, ktorej podmienky v danom prípade neboli predmetom posúdenia súdu. Ďalšie vykonávanie zrážok zo mzdy by mohlo spôsobiť na strane žalobcu ujmu v prípade, ak by bol v konaní vo veci samej úspešný. Naproti tomu na strane žalovaného takáto ujma nevzniká, pretože ak bude v konaní úspešný, bude môcť pokračovať vo vykonávaní zrážok na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy. Z hľadiska proporcionality tak môže žalovaný takéto obmedzenie zniesť.

14. V konaní vo veci samej bude nutné podrobiť Zmluvu o úvere súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či ich výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

15. V kontexte ochrany spotrebiteľa (§ 5b zák. č. 250/2007 Z.z.), s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka a možnosťou žalovaného na primeranú reakciu pred rozhodnutím súdu vo veci samej sa javí, postup žalovaného ako i zamestnávateľa žalobcu s prihliadnutím na obsah dohody o zrážkach zo mzdy za neštandardný a spôsobujúci značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň dohoda o zrážkach zo mzdy stanovuje výhodu iba pre veriteľa bez toho, že by zabezpečila akúkoľvek výhodu pre spotrebiteľa, pričom jej všeobecná formulácia navyše neprimerane uľahčuje veriteľovi vymoženie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej môže byť sporná. Spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a od takého postupu môže byť dodatočnými neprimeranými nákladmi a ťažkosťami aj odradený.

16. Žalobca požadoval uložiť povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy aj svojmu zamestnávateľovi. Napriek tomu, že Civilný sporový poriadok už výslovne neupravuje možnosť uložiť neodkladným opatrením povinnosť aj inému ako strane sporu (do 30.06.2016 účinné ustanovenie § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), súd poukazuje na výpočet neodkladných opatrení v § 325 ods. 2 CSP, ktorý uloženie takéhoto neodkladného opatrenia nevylučuje.

17. Uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu tak, vzhľadom na rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúc ustálenú rozhodovaciu prax súdov, možno akceptovať. Súd preto uložil zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 705801242 prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. 705801242 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.10.2011, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

18. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 354 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.