

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Pc/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202554  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202554.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci navrhovateľa H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX, XXX XX W. B. W., proti plnoletému synovi H. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. B. X. Č.. XXX, t.č. prechodne bytom S. U. H. XX, D.. B. Q. X X. X, I. B. (H.), XXXXX Š. (ako oprávnenej osobe), o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému U. H. L., nar. XX.X.XXXX, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. konania 4P/25/2016 zo dňa 6.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoP/15/2017 zo dňa 13.6.2017 z r u š u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.9.2021 sa navrhovateľ domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi H., nar. XX.X.XXXX, ktorý návrh odôvodnil po skutkovej stránke tak, že rozsudkom Okresného súdu Čadca 4P/25/2016 zo dňa 6. decembra 2016 bol zaviazaný platiť výživné na vtedy ešte maloletého H. L. mesačne vo výške 150,- € k rukám matky Y. L. v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 11CoP/15/2017 zo dňa 13.6.2017. Má vedomosť o tom, že syn ukončil povinnú školskú dochádzku, ďalej neštuduje a už pracuje. Je teda schopný sa sám živiť. S touto skutočnosťou ho oboznámila i matka Y. L., bytom ako syn. Výživné doposiaľ riadne platil. Vzhľadom k tomu, že odpadli dôvody, pre ktoré bol zaviazaný platiť výživné a aby sa do budúcnosti vyhol nepríjemnostiam, žiadal súd, aby po vykonanom dokazovaní jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi zrušil.

2. Súd opakovane vo veci stanovoval termín pojednávania, nakoľko plnoletý syn si zásielky doručované súdom na adrese uvádzanej otcov ako i dostupnej v registri obyvateľov nepreberal. Prostredníctvom polície a súčinnosti bola súdu oznámená adresa v zahraničí (č.l. 24 spisu), na ktorú súd zaslal všetky písomnosti. Súd doručil návrh spoločne s procesným poučením oprávnenému plnoletému synovi dňa 19.4.2022. Syn navrhovateľa ako osoba oprávnený na výzvu súdu, aby predložil listinné dôkazy o svojom príjme, doklady o štúdiu, o zamestnaní, nereagoval. Súd v rámci poučenia uviedol, že ak s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí, tieto doklady predkladať nemusí. Súd mal teda zato, že tvrdenia navrhovateľa ako osoby povinnej sú v tomto konaní nesporné a plnoletý syn návrh nerozporoval, na preukázanie nedôvodnosti neprodukoval žiadne tvrdenia a ani dôkazy.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané (4.6.2022), svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky, nedostavil sa ani plnoletý syn, doručenie predvolania mal súd vykázané fikciou, neprevzal si predvolanie na adrese trvalého bydliska, rovnako tak ani na adrese v Š.. Oprávnený nežiadal o odročenie pojednávania, s poukazom na jeho

procesný postoj súd po splnení procesných podmienok v súlade s § 180 CSP na pojednávaní vo veci samej dňa 14.6.2022 vec prejednal v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie oboznámením obsahu spisu a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu postupom podľa § 204 CSP a to najmä čl. 1 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorý bol doručený súdu 27.9.2021, doručenie návrhu z 19.4.2022 plnoletému synovi, čl. 24 oznámenie z Obvodného oddelenia PZ SR o adrese, na ktorej sa zdržiava samotný plnoletý syn a doručenie písomností na túto adresu.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/25/2016 bolo na pojednávaní oboznámené posledné rozhodnutie vo veci výživného a to rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 4P/25/2016-134 zo dňa 6.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žilne a to č. konania 11CoP/15/2017-173 zo dňa 13.6.2017, ktorým bola naposledy uložená vyživovacia povinnosť otcovi voči v tom čase maloletému synovi H. L. v sume 150,- Eur mesačne.

6. Posudzujúc vykonaným dokazovaním zistený skutkový stav veci jestvujúci k rozhodnému času vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci súd v konaní o návrhu navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči plnoletému dieťaťu na jeho právne posúdenie aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 62 ods.1 v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasledujúcimi, menovite ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine. Súd pritom v sporovom konaní vychádzal i zo zhodných tvrdení oboch účastníkov k rozhodujúcim skutkovým okolnostiam, potrebným pre posúdenie predmetu návrhu (plnoletý syn v priebehu konania nenamietal). Vo väčšine prípadov z rozhodovacej praxe súdov je dieťa schopné sa samo živiť vtedy, keď ukončilo povinnú školskú dochádzku a na ňu nadväzujúce denné štúdium na strednej škole, alebo i ďalšie na vysokej škole. H. L. podľa nesporných tvrdení po skončení školy nepokračuje v ďalšom štúdiu teda je zrejmé, že s prihliadnutím k jeho veku má schopnosť zabezpečiť si vlastný príjem a teda sa samostatne živiť. Aktuálne žije/zdržiava sa v Š. a tvrdenia otca plnoletý syn nerozporoval, na preukázanie opaku neuviedol žiadny dokaz a ani toto netvrdil. Súd poukazuje i na tvrdenie otca, že samotná matka syna mu uviedla, že je syn ukončil školskú dochádzku a už pracuje. Súd dospel na podklade nesporných tvrdení k tomu, že návrh otca je dôvodným, preto tomuto návrhu otca v celom rozsahu dôvodnému vyhovel.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, nakoľko nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.