

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010182
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3216010182.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.05.2017 samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom, v trestnej veci proti obžalovanému R. R., nar 13.XX.XXXX v U. nad U., bytom U. nad U., ul. J. J. XXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. R., narodeného XX.XX.XXXX v U. nad U., bytom U. nad U., ul. J. J. XXX/XX, slobodný je v i n n ý , ž e

dňa XX.X.XXXX v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v U. nad U. na ulici Y. č. XXXX/X v predajni S. kde pracoval ako brigádnik prítom, ako blokoval tovar na pokladni č. 3 z pokladničného šuflíku bez použitia násilia vybral finančnú hotovosť v sume 1354,94 € a s touto odišiel na neznáme miesto, čím obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., IČO: 35793783, so sídlom v Bratislave, ul. Ružinovská 1E spôsobil škodu v uvedenej výške, hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou č. 13032501* zo dňa 11.11.2015 s nadobudnutím právoplatnosti toho istého dňa postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 11.11.2015 drobnou krádežou v obchodnom dome Kaufland, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 20 € a rozhodnutím o priestupku Okresného úradu v Bánovciach nad Bebravou, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-BN-OVVS/2016/000621 zo dňa 18.2.2016 právoplatným dňa 15.3.2016 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 1.12.2015 drobnou krádežou v obchodnom dome Tesco, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 20 €

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu vo výške 1.354,94 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou podal dňa 17.10.2016 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod sp. zn. Pv 195/16/3301-15 na obvineného R. R., nar XX.XX.XXXX v U. nad U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek X písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

Obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu. Obžalovaný pri výsluchu uviedol, že dňa 16.6.2016 mal podľa rozpisu zmien nastúpiť na odpoľudňajúcu pracovnú smenu. Vzhľadom k tomu, že predchádzajúci deň mu prišla mzda za mesiac máj, v daný deň do práce nenastúpil, nachádzal sa v pohostinskom zariadení Slovenská záhrada, kde konzumoval alkoholické nápoje. Bol tam cca od 11.00 hod. do 17.00 hod.. Mal pri sebe hotovosť vo výške 280 € - teda celú výplatu. Vypil cca 3 dcl tvrdého alkoholu, kt. zapíjal pivom. V ten deň v prevádzke LIDL vôbec nebol. Naposledy pracoval v Lidli dňa 14.6.2016 a potom už nenastúpil. Pracovný pomer zo strany Index Nosluš bol s ním ukončený štandardným spôsobom a to tak, že mu pracovná zmluva platná do 30.6.2016 nebola predĺžená. Mzda za mesiac jún mu bola štandardne vyplatená vo výplatnom termíne. Podľa jeho názoru vznikla v trezore v Lidli trezorová diferencia v danej výške, ktorá zodpovedá uplatňovanému nároku poškodeného. Nemal dôvod sa takýmto spôsobom obohacovať. Čo sa týka facebookovej komunikácie, so svedkyňou N. si nepísal. Začiatkom mesiaca jún mu bolo doručené zamietavé uznesenie KS, kt. hovorí, že mu bola predĺžená skúšobná doba PO o jeden rok. Určite by si nedovolil páchať ďalší trestný čin, ak mal vedomosť, že je stále v podmienke. Dôvod, prečo tento skutok kladú zamestnanci spoločnosti Lidl za vinu jemu je taký, že počas celého trvania pracovného pomeru menej závažným spôsobom porušoval pracovnú disciplínu, pričom samotné porušovanie mu bolo dlhodobo tolerované. Neustále mal neskoré príchody na pracovisko do zamestnania aj neospravedlnené absencie. Na otázky uviedol, že v predajni LIDL pracoval od 2.3 do 30.6 podľa pracovnej zmluvy na pozícii pokladník-predavač, pracoval aj s hotovosťou. Potvrdil, že v minulosti sa dopustil majetkových priestupkov lebo bol bez pracovného pomeru a týmto spôsobom si chcel privyrobiť. Ku komunikácii so svedkyňou N. uviedol, že s ňou komunikoval v mesiaci júl kvôli nevyplneniu dochádzkového listu za mesiac jún, inú komunikáciu s ňou nevedol.

Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný predovšetkým výpoveďami splnomocnenej zástupkyne poškodeného J.. X. X., svedkýň T. N., S. U., J. S., J. N., fotodokumentáciou komunikácie v aplikácii facebook, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, rozhodnutím o priestupku, vyúčtovaním pokladne, trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. OT/14/2014-50, a ostatnými vykonanými listinnými dôkazmi.

Splnomocnenkyňa poškodeného J.. X. X. po zákonom poučení pri jej výsluchu uviedla, že niekedy minulý rok asi na jeseň bola kontaktovaná asistentkou danej predajne pani N. s tým, že v daný deň jej chýbala v pokladničnom šuflíku peňažná hotovosť. Pani N. sa snažila popísať, ako v daný deň mohlo k úniku týchto fin. prostriedkov dôjsť. Na daný deň bol objednaný brigádnik na poobednú smenu, jednalo sa o pána R.. Pán R. sa na poobednú smenu dostavil, s tým, že mu bol vydaný pokladničný šuflík s počiatočným vkladom 500 €. Bolo jej oznámené, že pán R. následne opustil predajňu s tým, že chce ísť na prestávku, po nejakom čase bol hľadaný, keďže sa tvorili rady na kasách a chceli, aby bol obsadený do pokladne. Zamestnanci nemohli obžalovaného nájsť. Potom asistentka vedúceho povedala, že išla vyúčtovať daný pokladničný šuflík a pri vyúčtovaní zistila peňažnú diferenciu, bolo to nad 1000 €. O priebehu toho, čo uviedla, sa dozvedela prostredníctvom telefonátu. Spoločnosti vznikla škoda 1354,94 € tak ako to zdokladovala v prípravnom konaní. Pri skutočnosti, že nebol vyhotovený protokol o preberaní pokladničného šuflíka obžalovaným pochybila asistentka vedúceho, nakoľko podľa jej vyjadrenia nebol s pánom Poldaufom podpísaný pokladničný výkaz o prebratí počiatočného vkladu v pokladničnom šuflíku. Svedkyňa T. N. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že obž. pozná, nakoľko v prevádzke LIDL v Bánovciach pracoval ako brigádnik. Boli s ním na začiatku spokojní, pracoval dobre, snažil sa. Stávalo sa, že niekedy neprišiel do práce, nedvíhal mobil, niekedy prišiel opitý, vtedy bol

poslaný domov. V ten deň, čo sa to stalo, prišiel do práce, ho svedkyňa poslala vykladať na predajňu, prišli za ňou predavačky s tým, že sa sťažovali, že tovar pomaly vykladá, resp. nič nerobí, svedkyňa išla za ním a spýtala sa ho, či nevládze vykladať, alebo čo mu je, on povedal, že by mu bolo lepšie na kase. Svedkyňa mu išla dať pokladňu. V kancelárii mu napočítala pokladňu, v kt. mal 500 €, prihlásil sa na pokladňu číslo 3. Následne na kase blokoval tovar zákazníkom. Neskôr svedkyňa vrela kolegyňa, že na neho zvonila dlhšie a on nechodil na kasu. Vtedy musela ísť zmeniť heslo na jeho pokladni, aby tam mohla ísť, sadla si do jeho pokladne, s tým, že som vyblokovala zákazníkov, kt. boli v jeho rade, všimla si, že tam má málo bankoviek. Zobrala preto kasu a išla ju prepočítať s predavačkou, kt. bola s ňou ako svedok, vtedy zistili, že v kase chýba 1350 € aj nejaké drobné. Ako ho volali na tú kasu, že on predtým vrel predavačke, že si ide zapáliť, avšak potom sa už nevrátil. Svedkyňa na to zavolała políciu a kontaktovala aj regionálnu manažérku pani X. s tým, čo sa stalo. Následne išla ešte v ten večer na políciu vypovedať. Ešte potom mu napísala správu na facebooku s tým, že čo sa stalo, on povedal, že to bol skrat, snažila sa mu pomôcť, chcela aby peniaze vrátil s tým, že obž. povedal, že sa môžu stretnúť, aby to nejako riešili, že bude mať peniaze so sebou. On len klamal, ani sa so svedkyňou nestretol, išla následne na políciu, kde tieto správy ukázala. Vie, že vedúca predajne s ním mala v ten deň s ním pohovor, že s ním nie je spokojná, že už nechce, aby pre predajňu pracoval. Obžalovaný do práce prišiel o tretej a o 6ej už tam nebol, resp. vtedy sa to stalo. Obžalovaný bol pod vplyvom nejakej látky, či už drogy alebo alkoholu, on keď prišiel "čistý" do práce, vyzeral úplne inak, v tento deň ani nevládal vykladať tovar. Brigádnici majú čipy na čipovanie, keď prídu, tak sa načipujú, keď odchádzajú, tak sa odčipujú. Tieto čipy sa nachádzajú v trezore, brigádnici, kt. chodia každý deň, však mávajú čipy u seba, keď si brigádnik takýto čip zabudne, manuálne cez počítač, sa na počítači navolí, s tým, že sa stanoví hodiny, odkedy dokedy pracoval. Odchod bol u obžalovaného určite manuálne stanovený vzhľadom na to, že obž. ušiel, čo sa týka príchodu, k tomu sa nevie vyjadriť. Čo sa týka pokladničného šuflíku, mal by sa vypísať denný pokladný výkaz s tým, že obdržal v kase 500 €, odváži sa pokladňa na váhu a odovzdá sa šuflík. V daný deň si obžalovaný ale ten výkaz nevypisoval, pretože to mal obž. asi premyslené, že z pokladne zoberie peniaze. Užívateľ, keď sa prihlási na pokladňu, tak mu vyjde heslo, kt. platí mesiac, s tým že ho pozná iba on sám, jedine svedkyňa v prípade, ak sa stane niečo obdobné ako v tomto prípade a je potrebné kasu vyúčtovať, môže toto heslo zmeniť. K pokladničnému číslu obžalovaného sa svedkyňa nevedela vyjadriť. Potvrdila, že obžalovaný sa neskôr dožadoval vyplnenia dochádzky, svedkyňa uviedla, že toto bolo prenechané na vedúcu predajne. K hmotnej zodpovednosti zamestnancov uviedla, že ju majú kmeňový zamestnanci uzavretú so spoločnosťou LIDL, k brigádnikom sa nevedela vyjadriť. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný navštevuje predajňu aj po 16.6.2016 ako zákazník. K facebookovým správam uviedla, že obžalovanému ako prvá napísala správu s tým, že to zobral a aby to vrátil. On napísal, že si uvedomuje, čo spravil, že sa bude snažiť peniaze vrátiť a že sa prihlási na políciu. Pýtala sa, či má ešte tie peniaze, on napísal, že má ešte 1350 €, nejaké zarobil a že ich pôjde vrátiť. Poprela, že by sa mohlo jednať o komunikáciu s inou osobou. Obžalovaný to mal zrejme už premyslené, keď vedel, že je tam už posledný deň, keď so svedkyňou N. prepočítala kasu, videla, že tam nie je ani toľko peňazí ako na počiatku, takže zobral viac, ako bolo nablokované.

Svedkyňa S. U., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že v daný deň mala rannú smenu v predajni LIDL, kde je v pozícii vedúcej predajne. R. R. - obž., bol brigádnik, na smenu prišiel asi s hodinovým meškaním. Vie, resp. pamätá si, že na smenu deň predtým, možno niekoľko dní predtým prišiel pod vplyvom alkoholu, preto bol poslaný domov. V ten deň, keď sa tá udalosť stala, sa mu snažila dohovoriť, že je mladý človek, že by sa mal dať dokopy. On už v ten deň mal také zvláštne slová, že mu raz bude možno treba peniaze, že ich zoberie. Mal takéto reči, že by to k tomuto činu mohlo aj viesť. Rozhovor sa netýkal ďalšieho pôsobenia v predajni. Svedkyňa si potom išla robiť svoju robotu. Asi okolo 4 tej hodiny išla domov. Okolo 6 tej alebo 7 mej, volala asistentka T. N., že pán R. sa z pokladne postavil, zobral peniaze a odišiel preč. Pýtala sa, čo má robiť, či má volať políciu, svedkyňa jej uviedla, že má zavolať hliadku PZ a s nimi to ďalej riešiť. Pani N. ďalej kontaktovala regionálnu manažérku s tým, že jej objasnila čo sa stalo, pani N. po ukončení smeny ešte išla na políciu, ona ju oboznámila s tým, ako sa s policajtmí dohodli a riešili to vlastne potom až na druhý deň.

Svedkyňa J. S., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pracovala v predajni LIDL ako pokladnička, v ten deň mala hlavnú kasu. Ako prvého, koho volala, keď bolo viac zákazníkov na pokladni, bol obžalovaný, on mal blokovať tovar. V ten deň bol asi na 3ke pokladni na poobednej smene. Kolegyne prišli za ňou s tým, že R. je zle, že si potrebuje sadnúť, nech si teda zoberie kasu a sadne si na pokladňu číslo 3. On mal pracovať do večera, pracoval však iba dovtedy, čo neodišiel, čo bolo cca o 6ej poobede. Nakoľko mala v ten deň hlavnú kasu, pokiaľ niekto odchádza, kto bol na kase,

mal by to ako prvej ohlásiť jej, či už sa jedná o prestávku, návštevu toalety alebo niečo podobné. Keď bolo vyblokované, normálne sa odhlasujú. Obž. videla, že odchádza, pýtala sa ho, kde ide, on posunkom ruky naznačil, že ide fajčiť. Svedkyňa mu na to povedala, že nech nejde, lebo v predajni je veľa ľudí, a hneď ho bude volať naspäť do kasy. Hneď ako obž. odišiel, išla okolo svedkyňa N., tejto povedala, že obž. išiel von. Následne svedkyňa N. povedala, že ho má zavolať, nakoľko tam bolo väčšie množstvo ľudí, obžalovaný už neprišiel. Na kase č. 3 bolo strašne veľa ľudí, vzhľadom na to, že ľudia už mali povykadaný tovar z košíkov, do kasy si sadla svedkyňa N.. G. svedkyňa N. otvorila kasu zistila, že v peňažnej schránke nie sú žiadne bankovky 20 € a 50 €, kt. bývajú dole v šuflíkoch, ona dala stopku na kase, to znamená, že vyberie sa kasa a ide sa prepočítať, ona tam zistila, že už tam chýba uvedená fin. hodnota. Následne bola volaná polícia. Šuflík sa však otvorí, až keď pokladník naučtuje prvého človeka a potrebuje vydať. K obnosu finančných prostriedkov pri odovzdávaní pokladne pri nástupe do práce uviedla, že vždy obsahuje 500 €. K pracovným výkonom obžalovaného uviedla, že keď bol v práci a mal nejakú prácu vykonať, tak túto skutočne vykonal, avšak stávalo sa, že sa do roboty bez ospravedlnenia v dohodnutý čas nedostavil a mal vypnutý telefón.

Svedkyňa J. N., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pracuje v predajni LIDL ako pokladníčka čo sa týka uvedeného dňa, mali s obž. spolu službu, už po jeho príchode do práce sa zdal taký unavený, preto mu asistentka vedúcej predajne navrhla, nech ide na kasu, on tam bol na kase skoro celý čas. Pamätá si, že pokladníčka, kt. sedela za ním na kase, jednalo sa o svedkyňu J. S., potom povedala, že obž. si išiel von zapáliť, že sa má za chvíľu vrátiť, on sa však nevrátil. On sa dlhšie nevracal, preto išli skontrolovať pred obchod, či tam niekde nie je. Nebol tam. Y. S. na neho zazvonila, aby išiel do pokladne, na čo on nereagoval, asistentka vedúcej T. N. následne išla do jeho kasy s tým, že si zmenila heslo, resp. prihlasovací kód, keď nablokovala prvého zákazníka a otvorila kasu zistila, že v tejto chýba väčší počet fin. hotovosti, resp. že sú tam iba mince. Svedkyňa N. ju zavolala, aby s ňou išla spolu vyúčtovať túto kasu, po vyúčtovaní kasy zistili, že v tejto chýba väčší finančná hotovosť, išlo o viac ako tisíc €. Potom volali políciu a informovali o tom, čo sa stalo regionálneho manažéra a vedúcu predajne. Následne prišla polícia, s týmito komunikovala svedkyňa N., po uzatvorení predajne, po skončení predajnej doby išla svedkyňa s pani N. na políciu. Svedkyňa uviedla, že približne pred dvoma týždňami bol obž. znova v Lidli, došlo k odcudzeniu kávy, opätovne volali políciu. Svedkyňa poprela, že pri prepočítavaní hotovosti došlo k odcudzeniu hotovosti alebo použitiu hotovosti na započítanie salda v trezore.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy: fotodokumentáciu komunikácie v aplikácii facebook č.l 52-59, 128-129, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č.l 65, rozhodnutie o priestupku č.l 66-68, vyúčtovanie č.l 41-44, trestný rozkaz OS BnB č.k. OT/14/2014-50 č.l. 70, odpis RT č.l 87-88, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l 63, pracovnú zmluvu č.l 38, dohodu o dočasnom pridelení do spoločnosti Lidl č.l 39, ako aj ostatný spisový materiál.

Z vyúčtovania užívateľa č. 81 vyplýva, že napriek skutočnosti, že v pokladni užívateľa č. 81 by sa mala nachádzať hotovosť vo výške 1181,42 €, vstupný vklad vo výške 500,- € a stravné lístky v hodnote 163,25 €, tieto nie sú v pokladni v zodpovedajúcom rozsahu. V pokladni sa nachádzali stravné lístky v hotovosti 159,05 €. Celkový schodok pokladne je poznačený v rozsahu 1354,94 €.

Zo záznamov elektronickej komunikácie medzi svedkyňou T. N. a osobou, kt. užívateľský účet je označený ako R. R. vyplýva, že po skutku došlo ku komunikácii medzi svedkyňou a osobou, ktorá zjavne poznala okolnosti skutku, akceptovala svoju vinu za takéto konanie a vyjadrila aj ľútosť nad ním. V druhej časti komunikácie došlo taktiež medzi svedkyňou a touto osobou v priebehu súdneho konania po výsluchu svedkyne pričom osoba komunikujúca so svedkyňou sa stavia do postavenia osoby súdnej v prebiehajúcom súdnom konaní.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vyplýva, že v blokovom konaní bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania priestupku na úseku proti majetku, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v predajni Kaufland v Bánovciach nad Bebravou dňa 11.11.2015, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €.

Z rozhodnutia o priestupku č.k. OU-BN-OVVS/2016/000621 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku na úseku proti majetku, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v

predajni HM Tesco v Bánovciach nad Bebravou dňa 1.12.2015, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov u osoby obžalovaného vyplýva, že tento sa za obdobie od r. 2010 dopustil 5 priestupkov, z ktorých 3 sú priestupkami na úseku proti majetku a 2 priestupky sú priestupkami voči verejnému poriadku.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. OT/14/2014-50 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 22.4.2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona. Skutok sa stal 19.04.2014. Za to bol obžalovanému uložený podmienený trest 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky. Rozhodnutie sa stalo právoplatné 03.05.2014.

Z odpisu registra trestov u obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 3 krát trestnoprávne prejednávaný, pričom v jednom prípade bolo trestné stíhanie zastavené a v druhom prípade sa na jeho osobu hľadí ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. OT/14/2014-50, za majetkovú trestnú činnosť, na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, kde skúšobná doba mu bola následne predĺžená do 3.5.2017. Súd zistil, že v uvedenej veci bol výkon trestu odňatia slobody nariadený.

Z pracovnej zmluvy obžalovaného a dohody o dočasnom pridelení zamestnanca vyplýva, že tento bol zamestnávateľom INDEX NOSLUŠ s.r.o. zaradený na výkon práce ako predavača pokladníka do spoločnosti Lidl SR v.o.s. a ako miesto výkonu práce bolo stanovené mesto Bánovce nad Bebravou. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30.6.2016.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný je z trestnej činnosti usvedčovaný primárne výpoveďami svedkyne T. N., svedkyne - zástupkyne poškodenej spoločnosti J.. X. X., S. U., J. S. a J. N., podporne ďalej záznamom z uskutočnenej komunikácie medzi svedkyňou N. a obžalovaným a ostatnými listinnými dôkazmi. Obžalovaný sa zo skutku kladenému za vinu cítil byť nevinný a pri výpovedi uviedol, že sa v čase kedy malo dôjsť k skutku nachádzal v pohostinskom zariadení Slovenská záhrada, kde konzumoval alkoholické nápoje. Tejto verzii obžalovaného súd neuveril, nakoľko bola v priamom rozpore s ostatnými svedeckými výpoveďami zamestnankyň poškodenej spoločnosti, ktoré sa v čase skutku nachádzali v predajni LIDL v Bánovciach nad Bebravou, pričom svedkyne T. N., S. U., J. S. a J. N. potvrdili vo svojich výpoveďach priebeh skutku tak ako bol uvedený v obžalobe. Všetky horeuvedené svedkyne potvrdili, že obžalovaný dňa 16.6.2016 nastúpil na poobednú zmenu a bol umiestnený do pokladne č. 3, pričom ako to vyplýva zo záznamu o prihláseniach pokladníka pokladník pod č. 81 prihlásil pokladňu na účtovanie o 15:56 hod toho dňa, čo by zodpovedala taktiež obsahu výpovedí týchto svedkýň o tom, že obžalovaný pred umiestnením do pokladne po jeho príchode o 15:00 hod. vykonával práce spojené s vykladaním tovaru na predajni. Z vyúčtovania pokladne pridelennej užívateľovi č. 81, ktorým podľa výpovede svedkyne N. mal byť práve obžalovaný vyplynulo, že tento na pokladni zrealizoval viacero obchodov a k času poslednej transakcie tieto dosiahli hodnotu 2187,78 € a mala obsahovať aj vstupnú hotovosť mu odovzdávanú s pokladňou vo výške 500,- €. Celkovo škoda rovnajúca sa schodku pokladne bola zástupkyňou poškodenej ako aj svedkyňou N. vyčíslená na 1354,94 €. Svedkyne taktiež zhodne uvádzajú, že obžalovaný sa rozhodol následne "blokovať" na pokladni ukončiť s tým, že ide na prestávku, pričom mal naznačiť, že ide fajčiť, t.j. mimo priestoru budovy predajne, čo bol moment, kedy podľa logickej súvislosti musel obžalovaný opustiť predajňu aj s odcudzenou hotovosťou. Svedkyne N., S. a N. taktiež zhodne uviedli, že obžalovaný sa už do priestorov predajne nevrátil a pokladňa po jej odblokovaní svedkyňou N. bola zjavne bez primeranej finančnej hotovosti. Pri následnom prepočítaní svedkyňou N., pri ktorom bola prítomná aj svedkyňa N. bol zistený schodok v pokladni uvedený v presnej výške svedkyňou N.. Y. výpovede svedkýň a svedkyne - zástupkyne poškodeného realizované na hlavnom pojednávaní, ktoré obžalovaného priamo usvedčovali z trestnej činnosti považoval za dôveryhodné a vytvárajúce spolu s pracovnou zmluvou obžalovaného a dohodou o jeho umiestnení na výkon práce v predmetnej predajni, ako aj s dokladmi týkajúcimi sa používania pokladne za vytvárajúce ucelenú reťaz dôkazov usvedčujúcich obžalovaného z trestnej činnosti. Pri facebookovej komunikácii medzi svedkyňou N. a osobou označenou ako R. R., ktorá tak isto podporne usvedčovala obžalovaného z trestnej činnosti súd nepochyboval o stotožnení tejto osoby ako obžalovaného. Uvedená osoba komunikujúca so svedkyňou mala hlboké poznatky jednak o skutku samotnom, ale aj pri neskoršej komunikácii o priebehu súdneho konania, resp. napr.

uloženého trestu v trestnom rozkaze, ktorý bol okrem Okresnej prokuratúry a obžalovaného doručovaný iba zástupkyni poškodeného. Motiváciu k trestnej činnosti v podstate uviedol obžalovaný sám vo svojej výpovedi, keď spomínal nadmernú konzumáciu alkoholu v tomto období, resp. s krátkym časovým odstupom pred skutkom sa dopustil aj ďalších konaní majúcich povahu priestupkov na úseku proti majetku a to taktiež napriek skutočnosti, že sa nachádzal v predĺženej skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu taktiež za prečin krádeže. Zo znakov prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. usvedčujúce listinné dôkazy (predmetný blok na pokutu nezaplatenú na mieste a rozhodnutie o priestupku) preukazujúce, že obžalovaný bol dňa 11.11.2015 s nadobudnutím právoplatnosti toho istého dňa postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 11.11.2015 drobnou krádežou v obchodnom dome Kaufland, a taktiež rozhodnutia o priestupku Okresného úradu v Bánovciach nad Bebravou, č. OU-BN-OVVS/2016/000621 právoplatného dňa 15.3.2016, kde bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 1.12.2015 drobnou krádežou v obchodnom dome Tesco a teda bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti tak z hľadiska veku aj príčetnosti, keď aj v priebehu trestného konania si bol zjavne vedomý svojho postavenia a práv v trestnom konaní. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný konal v priamom úmysle, teda vedome a úmyselne konal tak, že si prisvojil hotovosť v pokladni spoločnosti LIDL, tým že sa jej zmocnil v čase keď pod zámienkou odchodu na prestávku ukončil blokovania na uvedenej pokladni a následne opustil priestory predajne bez vôle sa do tejto opätovne vrátiť a práve naopak s úmyslom si uvedenú hotovosť ponechať pre svoju osobnú potrebu. Daným konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane nedotknuteľnosti vlastníckeho práva osôb.

Súd stanovoval primeraný trest po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, súd prihliadal na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku páchatela, ako aj na prevahu príťažujúcich okolností. Súd je toho názoru, že v danom prípade existovala na strane obžalovaného jedna príťažujúca okolnosť a to, že bol v minulosti už odsúdený, keď ako relevantné odsúdenie obžalovaného považoval trestný rozkaz tunajšieho súdu č.k. OT/14/2014-50, ktoré nebolo zahladené, išlo o obdobnú trestnú činnosť a obžalovaný sa v čase spáchania posudzovaného skutku nachádzal v skúšobnej dobe trestu uloženého predmetným trestným rozkazom. Základná zákonom stanovená hranica trestnej sadzby v danom prípade (ust. § 212 ods. 2 s poukazom na ust. § 212 ods. 1 Tr. zákona) bola až na dva roky. Dolná hranica tejto sadzby bola súdom vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností zvyšovaná o jednu tretinu na 8 mesiacov až 2 roky. Berúc do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmeru trestu, ako i vzhľadom na dolnú hranicu trestnej sadzby súd vyhodnotil, že vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol podrobený priamemu výkonu trestu odňatia slobody mal za to, že je možné ukladať trest aj na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Vzhľadom na poznatky o osobe obžalovaného (priestupky obdobného charakteru, z ktorých jeden spĺňal aj predpoklady na trestnoprávny postih) a skutočnosť, že obžalovaný sa konania, za ktorého ho súd odsudzoval dopustil v skúšobnej dobe (ktorá mu dokonca bola aj predĺžená) mal za to, že nie je možné uvažovať o alternatívnom treste aj je potrebné pre prevýchovu páchatela a ochranu spoločnosti uložiť trest odňatia slobody spojený s jeho priamym výkonom. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol podrobený priamemu výkonu trestu odňatia slobody.

V otázke náhrady škody spôsobenej trestným činom, nakoľko táto bola riadne uplatnená a jej výška bola potvrdená svedeckými výpoveďami a bola aj obsiahnutá v skutkovej vete trestného činu, ktorého jediným páchatelom bol obžalovaný, bol súd toho názoru, že je potrebné náhradu tejto poškodenej spoločnosti v celom rozsahu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).