

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211677
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716211677.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému W. D., C.. XX.XX.XXXX, D. S. O. XXX, XXX XX O., o zaplatenie sumy 3.177,31 Eur s príslušenstvom, rozsudkom na základe uznania nároku, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.585,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 3.085,47 Eur od 10.11.2013 do 22.03.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.585,47 Eur od 23.03.2017 do zaplatenia, keď súd žalovanému na zaplatenie povoľuje splátky v sume 300,- Eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zvyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Žaloba m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou zo dňa 26.09.2016, ktorá bola doručená súdu dňa 28.09.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.177,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 10.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 21.06.2013 Zmluvu o pôžičke č. 5019505 (ďalej len „zmluva“) na základe ktorej poskytol ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi celkovú sumu pôžičky „4.706,03 Eur“. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 37 mesačných splátkach v sume 127,19 Eur. Do dnešného dňa uhradil na účel zaplatenia pôžičky sumu 673,68 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „obchodné podmienky“) dňa 30.10.2013 listom vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Jeho celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.177,31 Eur (3.759,15 Eur + 91, 84 Eur - 673,68 Eur = 3.177,31 Eur). V konaní si v rámci sumy 91,84 Eur uplatnil náklady v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobou neuplatnil.

2. Dňa 28.03.2017 bolo súdu doručené procesné podanie zo dňa 27.03.2017, ktorým pôvodný žalobca navrhol zmenu subjektu na strane žalobcu v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, ktorá spoločnosť s týmto procesným návrhom súhlasila.

3. O tomto procesnom návrhu rozhodol súd uznesením č.k. 14Csp/59/2016-46 zo dňa 30.03.2017, ktorým zmenu subjektu na strane žalobcu pripustil tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstúpil nový žalobca, a to spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2017.

4. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 14C/68/2016-26 zo dňa 06.10.2016, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď podľa tohto zákonného ustanovenia, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 14C/68/2016-50 zo dňa 03.04.2017 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2017.

5. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 04.05.2017, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 11.04.2017, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 03.05.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.05.2017, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s otvorením pojednávania a s rozhodnutím vo veci vo svojej neprítomnosti, žalovaný sa tohto pojednávania zúčastnil. Nakoľko právny zástupca žalobcu nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v prítomnosti žalovaného, keď prihliadol na doterajšie dôkazy.

6. Elektronickým podaním zo dňa 27.03.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.03.2017 s platným elektronickým podpisom, žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.500,- Eur s príslušenstvom, keď späťvzatie žaloby v tejto časti odôvodnil tým, že žalovaný dňa 22.03.2017 mu uhradil platbu v sume 1.500,- Eur. Trval na zaplatení ďalej sumy 1.677,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 3.177,31 Eur od 10.11.2013 do 22.03.2017, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.677,31 Eur od 23.03.2017 do zaplatenia. Žalobca vzal čiastočne späť žalobu pred otvorením prvého pojednávania.

7. Elektronickým podaním zo dňa 03.05.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.05.2017 s platným elektronickým podpisom, žalobca vzal späť žalobu v ďalšej časti, a to o zaplatenie sumy 91,84 Eur s príslušenstvom, keď v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalobu v tejto časti vzal späť tiež pred otvorením prvého pojednávania. K čiastočnému späťvzatiu žaloby doplnil, že v tejto časti o zaplatenie sumy 91,84 Eur s príslušenstvom berie žalobu späť v súvislosti s uplatneným nárokom na zaplatenie náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Trval na žalobe v zvyšujúcej časti o zaplatenie 1.585,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 3.085,47 Eur od 10.11.2013 do 22.03.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.585,47 Eur od 23.03.2017 do zaplatenia.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Žalovaný na pojednávaní dňa 04.05.2017 do zápisnice o pojednávaní uznal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.585,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 3.085,47 Eur od 10.11.2013 do 22.03.2017, zo sumy 1.585,47 Eur od 23.03.2017 do zaplatenia. Uznal svoj dlh zo zmluvy vyčíslený žalobcom po čiastočných späťvzatiach žaloby čo do základu, ako aj do výšky, uviedol, že nemá voči pohľadávke žiadne výhrady. Pôžičku prestal splácať z dôvodu, že sa dostal do nepriaznivej životnej situácie. Po rozvode manželstva mu boli zverené do osobnej starostlivosti 4 maloleté deti. Matka maloletých detí podľa rozvodového rozsudku výživné na maloleté deti neplatí. Poberá preto od štátu

náhradné výživné v sume 120,- Eur mesačne. Je tiež poberateľom rodinných prídavkov na tieto deti. Je síce zamestnaný v SAD Zvolen, keď má príjem zo zamestnania pohyblivý od 600,- do 900,- Eur mesačne v čistom, avšak tento príjem mu vždy nepostačuje na úhradu všetkých nákladov rodiny. Vlastní dom v O., v ktorom žije s maloletými deťmi. Iný nehnuteľný majetok ani cenný hnutel'ný majetok nevlastní. Vzhľadom na túto životnú situáciu požiadal, aby mohol dlh splácať v mesačných splátkach v sume 300,- Eur, keď mal zato, že v takejto výške bude schopný dlh zaplatiť.

12. Žalobca v podaní zo dňa 03.05.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.05.2017 elektronicky s elektronickým platným podpisom navrhol pre prípad, že žalovaný uzná ním uplatnený nárok, aby súd s poukazom na § 282 CSP rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

13. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom, alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

14. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. Vzhľadom k tomu, že žalobca pre prípad, že žalovaný uzná ním uplatnený nárok, navrhol o nároku rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP a vzhľadom k tomu, že žalovaný pred súdom uznal nárok žalobcu čo do základu, ako aj do výšky, súd vo veci o nároku žalobcu rozhodol podľa § 282 CSP rozsudkom pre uznanie tohto nároku.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladmo vymenuje, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k/ sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu alebo sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

24. Podľa § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za

neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Ustanovenie § 53 a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

26. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy), ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov na celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

o/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsoby jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

29. Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

30. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenia, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Nakoľko v priebehu konania žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní v celom rozsahu, súd na návrh žalobcu rozhodol o nároku uplatnenom touto žalobou rozsudkom pre uznanie nároku.

38. Na žiadosť žalovaného súd povolil žalovanému zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 300,- Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Splátky žalovanému súd povolil z dôvodu, že tento síce je zamestnaný a má pravidelný príjem, ktorý sa pohybuje od 600,- do 900,- Eur mesačne netto, avšak žalovaný zabezpečuje osobnú starostlivosť o 4 maloleté deti po rozvode manželstva s matkou maloletých detí, ktorá si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní, a i keď žalovaný poberá od štátu náhradné výživné, vzhľadom na príjem ktorý dosahuje a vzhľadom na počet členov rodiny a počet vyživovacích povinností, ktoré má žalovaný, podľa názoru súdu žalovaný nie je schopný plniť dlh do 3 dní. Súd pri povolení splátok žalovanému prihladol na tieto žalovaným tvrdené skutkové okolnosti, ktoré súd považoval za nesporné, keď pri povolení splátok žalovanému súd prihladol i na jeho postoj v konaní, žalovaný v priebehu konania čiastočne plnil a uznal zvyšok nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Výška splátok, ktorú navrhol žalovaný je primeraná aj vzhľadom na výšku zostávajúcej časti dlhu s príslušenstvom, žalovaný vyvinul snahu zaplatiť dlh čo najskôr. Preto súd jeho žiadosti o povolenie splátok vyhovel.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 3.085,47 Eur, keď k jeho úspechu možno pripočítať i sumu 1.500,- Eur, ktorú žalovaný plnil počas súdneho konania, neúspešný bol v časti o zaplatenie sumy 91,84 Eur, v ktorej časti vzal žalobu späť voči žalovanému, a v tejto časti teda procesne zavinil zastavenie konania, v časti o späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 1.500,- Eur, v tejto časti žalovaný zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, a preto v tejto časti žalobca má nárok na náhradu trov konania. Žalovaný mal úspech v nepatrnej časti, teda v časti o zaplatenie sumy 91,84 Eur. Pomer úspechu žalobcu k jeho neúspechu je vo veci nepatrný a preto súd rozhodol o nároku žalobcu na trovy konania, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % t.j. v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O vrátení pomernej časti súdneho poplatku zo žaloby po čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku (okrem povolenia splátok) nie je prípustné odvolanie, nakoľko súd týmto výrokom rozhodol rozsudkom vydaným na základe uznania nároku, a to okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP).

Proti druhému výrok a tretiemu výrok tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).