

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011245
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011245.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Ing. Anny Čagalovej a Miloša Ďuriša v trestnej veci proti obžalovanému V. Z. F. M., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.5.2017 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ V. Z. S. Y. Á. N., narodený XX.X.XXXX O. I., trvale bytom Č. Č. XXX, prechodne bytom Y. Č. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, v inej trestnej veci,

2./ W. Q. L. S. Q. U. Š., narodený XX.X.XXXX O. I., trvale bytom Y. Č. XXX, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 17.6.2016 v čase o 02.15 hodine v obci Lehota, okres Nitra, v zadnej časti budovy kultúrneho domu sa po spoločnej vzájomnej dohode vlámali do tu nachádzajúcej sa prevádzky pohostinstva Piváreň a tak, že V. Z. pomocou prineseného skrutkovača odmontoval mrežu na okne podniku, túto následne ohol, vytlačil okno, ktoré spolu s rámom vpadlo do vnútorného priestoru prevádzky a rozbilo sa, vzápätí spoločne vošli do prevádzky, prešli za barový pult, odpojili tu nachádzajúcu sa bezpečnostnú kameru, pričom následne V. Z. vyšiel cez otvorené okno z prevádzky a pozoroval okolie, zatiaľ čo W. Q. z prevádzky odcudzil finančnú hotovosť v sume 200,-- eur v minciach, 179 kusov krabičiek cigariet rôznych značiek spolu v hodnote 571,60 eura, 15 kusov energetických nápojov značky Red Bull spolu v hodnote 27,-- eur, 17 kusov s energetických nápojov značky Tiger Max spolu v hodnote 12,60 eura, 2 fľaše vodky Finlandia spolu v hodnote 25,-- eur, 16 kusov napolitánok značky Horalka spolu v hodnote 8,60 eura, čím spôsobili majiteľke prevádzky E. F. škodu v celkovej výške 844,80 eura a Obecnému úradu Lehota ako vlastníkov budovy kultúrneho domu škodu vo výške 371,20 eur,

- 2 -

1T/106/2016 - 148

t e d a :

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l i :

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obžalovanému V. Z.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d/, l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 1, 2 Tr. zák., s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 1T/74/2016-83 zo dňa 17.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.4.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovanému W. Q.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienečne odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce:

- v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a s jeho spolupáchateľom.

- 3 -

1T/106/2016 - 149

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosti spočívajúce v prikaze:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukazateľne sa o zamestnanie uchádzať.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a plniť jeho pokyny.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť titulom náhrady škody poškodeným:

- Obecnému úradu Lehoťa sumu 371,20 eura,
- E. F., narodenej XX.X.XXXX, bytom I., W. U. Č. XX/X, sumu 844,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom oboch obžalovaných a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný V. Z. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe a po poučení o neodvolateľnosti tohto vyhlásenia odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/, Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Obžalovaný W. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe a po poučení o neodvolateľnosti tohto vyhlásenia a o tom, že takého jeho vyhlásenie súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia bude považovať za priznanie sa k spáchaniu skutku,

- 4 -

1T/106/2016 - 150

odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/, Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátor a obhajca obžalovaného V. Z. navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných.

Súd vyhlásenie oboch obžalovaných prijal, nakoľko ich vyhlásenia sú v súlade s dôkazmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaných a dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchali obžalovaní. Súd skutok kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, pretože obžalovaní prijali túto právnu kvalifikáciu skutku bez námietok.

Obžalovaný V. Z. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pretože vyšetrovateľ PZ nevyžiadal na neho správu o povesti. Viackrát bol oznámený a postihnutý pre priestupok, pričom priestupky mali rôzny charakter. Súdné trestaný bol štyrikrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 1T/74/2016 - 83 zo dňa 17.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.4.2017. Týmto trestným rozkazom bol uznaný za vinného v bode 1/ a bode 2/ z prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5(päť) rokov a zároveň bol zrušený výrok o treste trestného

rozkazu Okresného súdu Nitra 21T/64/2016 - 95 zo dňa 22.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2016.

Obžalovaný W. Q. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pretože vyšetrovateľ PZ nevyžiadal na neho správu o povesti. Raz bol oznámený a postihnutý pre priestupok pokarhaním. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

- 5 -

1T/106/2016 - 151

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa u oboch spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne.

Pri ukladaní trestu obžalovanému V. Z. súd prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, l/, n/ Trestného zákona spočívajúce v tom, že obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestného činu príslušným orgánom a súdu. Súd zároveň prihliadol aj na prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený. Súd prihliadol na okolnosti celého prípadu, na výšku spôsobenej škody a na skutočnosť, že tento trestný čin spáchal skôr ako nastal účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Nitra 1T/74/2016, preto mu uložil súhrnný trest. Po zvážení všetkých týchto skutočností mu uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby stanovenej v ustanovení § 212 ods. 4 Trestného zákona a to trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky nepodmienečne. Do výkonu trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu pre iné úmyselné trestné činy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému W. Q. súd prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Trestného zákona spočívajúce v tom, že obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestného činu príslušným orgánom a súdu. Súd nezistil u neho žiadnu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Po zvážení všetkých týchto skutočností mu uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby stanovenej v ustanovení § 212 ods. 4 Trestného zákona a to trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky, výkon ktorého mu podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky. Zároveň mu uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a so spolupáchateľom V. Z.. Tiež mu uložil povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa o zamestnanie uchádzať a strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka a plniť jeho pokyny.

Súd zaviazal obžalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodeným spôsobenú škodu, pretože poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas a predložili doklady preukazujúce výšku spôsobenej škody. Nebolo pochyb o tom, že škodu spôsobili obžalovaní a ani o výške spôsobenej škody. Obžalovaní sú povinní zaplatiť Obecnému úradu Lehota sumu 371,20 eura za poškodené plastové okno, pretože starosta obce W. H. predložil faktúru za opravu plastového okna a doplnkov k nemu (vonkajší a vnútorný parapet, žalúzie a sieťka). Poškodenej E. F. vo výške 844,80 eura za odcudzený tovar v hodnote 644,80 eura a za odcudzené mince v hodnote 200,-- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

- 6 -

1T/106/2016 - 152

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy