

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010208
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010208.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený:
G. W., nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom W. N., t.č.
na neznámom mieste,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu ako otcovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať dcéru O. F., nar. XX.X.XXXX, pričom právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/413/2013-94 zo 7. apríla 2016 bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne počnúc dňom 10.3.2013 sumou 50,- eur do rúk E. F., bytom N., U. K. I. č. XXXX/X, túto povinnosť si neplní, pretože sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste bez toho, že by sa kontaktoval s matkou dieťaťa, o ktoré nejaví žiadny záujem, pričom nie je evidovaný v žiadnom z informačných systémov, v ktorých sa na území Slovenskej republiky evidujú údaje o zamestnancoch, samostatne zárobkovo činných osobách, platiteľoch dane, nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie, čo nasvedčuje tomu, že nemá legálny zdroj príjmov a že nevyvinul žiadne úsilie, aby si ho zabezpečil, v dôsledku čoho mu v období od 23. mája 2014 doposiaľ vznikla na výživnom zaostalosť vypočítaná k 30.4.2017 v celkovej sume 1 800 eur, pričom za rovnaké konanie bol odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/102/2013-242 z 12. mája 2014, ktorý bol jeho obhajkyni ustanovenej mu ako ušlému doručený dňa 22. mája 2014 a ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a štyroch mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. v spojení s ust. § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4, Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).