

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116218245
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3116218245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., IČO 36 854 140, so sídlom v Bratislave, Žižkova 11, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti žalovanému E. T., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, bytom K. nad E. o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 326,65 Eur spolu s úrokom vo výške 238,21 Eur, úrokom z omeškania vo výške 35,14 Eur a príslušenstvom z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom pôvodne domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatenie sumy vo výške 326,65 Eur spolu s úrokom vo výške 238,21 Eur, úrokom vo výške 14,90% ročne zo sumy 141,23 Eur od 8.10.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 208,20 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 555,74 Eur(po oprava chyby) od 8.10.2016 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.08.2005 uzatvoril žalobca so žalovaným v súlade s § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB (ďalej ako „Zmluva o bežnom účte“). Na základe Zmluvy o bežnom účte sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet č. XXXXXXXXXX v mene SKK s periodicitou výpisov z účtu mesačne poštou. Dňa 23.02.2009 uzatvorili, v súlade s § 497 a nasl. zákona č. 513 /1991 Zb. Obchodný zákonník, ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobca a žalovaný Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXR (ďalej ako „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej ako „Všeobecné obchodné podmienky“). Predmetom Zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie (spotrebiteľský úver) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 2.000,- Eur. Žalovaný bol oprávnený úver čerpať ku dňu 30.01.2012. Dňa 30.01.2012 bol úver čerpaný. Žalovaný sa zároveň, v súlade s čl. V. Zmluvy, ako aj čl.5 Všeobecných obchodných podmienok, zaviazal splácať úver v 24 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.02.2012, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa č. IV Zmluvy. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola 96,32 Eur. Zmluvné strany sa v čl. IV. Zmluvy dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v Zmluve, v dôsledku čoho žalobca, v súlade s ustanoveniami bodu 9.1 Všeobecných obchodných podmienok, určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy ku dňu 15.10.2013. V zmysle čl. VI Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa Zmluvy, že žalobca oprávnený úročiť dlžnú sumu, so zaplatením ktorej bude Žalovaný v omeškani, úrokom z omeškania. V zmysle bodu 4.1 a 4.2 Všeobecných obchodných podmienok splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú

naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v Zmluve a navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky, ako aj ďalšie záväzky súvisiace so Zmluvou neuhradené v termínoch ich splatnosti sa úročia len sadzbou úroku z omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 OZ ku dňu 16.10.2013 (prvý deň omeškania - deň nasledujúci po dni splatnosti (zosplatení) úveru 8,50 % p.a. z dlžnej čiastky. Po určení predčasnej splatnosti žalovaný uskutočnil čiastkové úhrady v celkovej výške 600,-Eur, ktoré boli v celom rozsahu započítané na istinu. Ku dňu 7.10.2016 žalobca eviduje voči žalobcovi dlh pozostávajúci z nasledovných častí: istina vo výške 141,23 Eur, zmluvný úrok vo výške 46,02 Eur vyčíslený ku dňu 15.10.2013, zmluvný úrok vo výške 238,21 Eur vyčíslený za obdobie od 16.10.2013 do 7.10.2016 (spolu zmluvný úrok 284,23 Eur), úrok z omeškania vo výške 9,12 Eur vyčíslený ku dňu 15.10.2013, úrok z omeškania vo výške 208,20 Eur vyčíslený za obdobie od 16.10.2013 do 7.10.2016, omeškané poplatky vo výške 130,28 Eur. Suma 326,65 Eur predstavuje súčet istiny, zmluvných úrokov ku dňu určenia predčasnej splatnosti úrokov z omeškania ku dňu určenia predčasnej splatnosti a omeškaných poplatkov. Suma 130,28 Eur predstavuje sumu neuhradených poplatkov žalovaným a pozostáva z položiek: 14.06.2013 - 1,67 poistenie smrti a invalidity, 14.06.2013 -2,15 poistenie práceneschopnosti a straty zamestnania, 18.06.2013 - 10,- Eur upomienka, 01.07.2013 - 35,- Eur výzva 1, 14.07.2013 - 1,67 Eur poistenie smrti a invalidity, 14.07.2013 - 2,15 Eur poistenie práceneschopnosti a straty zamestnania, 05.08.2013 - 35,- Eur výzva 2, 14.08.2013 - 1,67 Eur poistenie smrti a invalidity, 14.08.2013 - 2,15 Eur poistenie práceneschopnosti a straty zamestnania, 02.09.2013 - 35,- Eur posledná výzva, 14.09.2013 - 1,67 Eur poistenie smrti a invalidity, 14.09.2013 - 2,15 Eur poistenie práceneschopnosti a straty zamestnania.

2. Žalobca na výzvu súdu doručil súdu 20.03.2017 písomné podanie zo dňa 16.03.2017, v ktorom uviedol, že prehľadové tabuľky podrobne zobrazujú nesplatenú istinu za jednotlivé obdobia, hodnotu výsledného (riadneho, zmluvného dohodnutého)úroku resp. úroku z omeškania za jednotlivé obdobia ako aj zmenu hodnoty celkového nároku žalobcu v čase. Úrok z omeškania vo výške 208,20 Eur je vyčíslený v období od 16.10.2013 do 7.10.2016. Poukázal na to, že podľa čl. 4 OP žalobca je oprávnený úročiť sadzbou úrokov z omeškania všetky sumy so zaplatením ktorých je dlžník v omeškani, t.j. zo súm kapitalizovaných riadnych úrokov, neuhradených poplatkov, prípadne aj ďalších peňažných nárokov vzniknutých v spojitosti so Zmluvou, pričom sa nevzťahuje na kapitalizované úroky z omeškania (žalobca nepožaduje úrok z omeškania z úroku z omeškania). V stĺpcoch „Úrok z omeškania“ je uvedená výška splatného úroku z omeškania, úhrady započítané na úrok z omeškania a výška sadzby uplatňovaného úroku z omeškania za jednotlivé mesačné obdobia.

3. Úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 555,74 Eur uplatňuje žalobca od 8.10.2016 do zaplatenia. Zároveň opravuje žalobu na sumu 555,74 Eur Z dôvodu, že zrejme chybou v písaní došlo v žalobe k uvedeniu nesprávnej sumy(554,74 Eur). Suma 555,74 Eur pozostáva z položiek: istina vo výške 141,23 Eur, zmluvný úrok vo výške 284,23 Eur a neuhradené poplatky vo výške 130,28 Eur.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe oznámil, že žiada právneho zástupcu žalobcu o splátkový kalendár v ktorom sa zaväzuje pravidelnými mesačnými splátkami splácať sumu , ktorú mu určí spoločnosť poverená žalobcom. Žiada preto o zaslanie celkovej dlžnej sumy, ktorú má uhradiť s tým, že uvedené zasiela i konajúcemu súdu.

5. Podaním zo dňa 12.01.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že mu bola doručená žiadosť žalovaného o splátkový kalendár. Podľa znenia žiadosti doručil predmetné podanie žalovaný aj súdu. V predmetnej žiadosti žalovaný uznáva svoj záväzok voči žalobcovi a záujem o zaplatenie dlhu v splátkach. Žalobca nevyklučuje úhradu dlžnej sumy žalovaným v mesačných splátkach. Žalobca má za to, že vec je možné vyriešiť postupom podľa § 282 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalovaný vo svojom podaní uznáva žalobcom uplatnený nárok a má záujem na jeho postupnom zaplatení je tým naplnená podmienka zakotvená v § 282 CSP. Hoci žalovaný nenavrhol konkrétnu výšku mesačných splátok, po telefonickej komunikácii sa žalobca a žalovaný zhodli na výške a termíne mesačných splátok 100,- Eur od 28.02.2018. V zmysle vyššie uvedeného preto žalobca navrhuje, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku, v ktorom zaviazže žalovaného na úhradu žalovanej sumy v mesačných splátkach po 100,- Eur, pričom neuhradením ktorejkoľvek splátky sa stane zročníym celý zostávajúci dlh.

6. Podaním zo dňa 28.02.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že žalovaný k 05.02.2019 uhradil 5 platieb, a to : 01.02. 2019 sumu vo výške 100 Eur, 28.12.2018 sumu vo výške

100 Eur, 02.11.2018 sumu vo výške 200 Eur, 03.09. 2018 sumu vo výške 100 Eur, 31.03.2018 sumu vo výške 100 Eur, spolu uhradil 600 Eur. V zmysle vyššie uvedených úhrad žalobca zotrúva na podanej žalobe v rozsahu: Žalovaný je povinný zaplatiť úrok vo výške 14,90 % ročne zo sumy 141,23 EUR od 08.10.2016 do 31.03.2018, úrok vo výške 14,90 % ročne zo sumy 41,23 EUR od 01.04.2018 do 03.09.2018, úrok z omeškania vo výške 173,06 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 554,74 EUR od 08.10.2016 do 31.03.2018, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 454,74 EUR od 01.04.2018 do 03.09.2018, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 254,74 EUR od 04.09.2018 do 02.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 154,74 EUR od 3.11.2018 do 28.12.2018, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 54,74 EUR od 29.12.2018 do 01.02.2019.

7. Súd posúdil podanie žalobcu v ktorom oznámil, že zotrúva na podanej žalobe v špecifikovanom rozsahu podľa obsahu ako späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 326,65 Eur spolu s úrokom vo výške 238,21 Eur, úrokom z omeškania vo výške 35,14 Eur(208,20 Eur- 173,06 Eur) spolu s príslušenstvom, na základe úhrady sumy 600,- Eur žalovaným, po podaní žaloby.

8. Podľa § 145 ods.2 zák.č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok(ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Na základe späťvzatia žaloby vo vyššie uvedenej časti súd konanie v tejto časti zastavil.

10. Súd vo veci rozsudkom pre uznanie nároku nerozhodol a to z dôvodu, že nepovažoval vyjadrenie žalovaného, žiadosť o splátkový kalendár za uznanie pohľadávky čo do jej dôvodu a rozsahu. Súd nemôže vydať rozsudok pre uznanie, i ak je v rozpore so zákonom, a súd zistil, že žalobca si uplatňuje i takýto nárok, a to napr. v prípade uplatnenia úroku z úveru po zosplatnení dlhu a v prípade uplatnenia úroku z omeškania zo zmluvného úroku.

11. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

12. Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 12.08.2005, Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 0XXXXXXXXR, Obchodných podmienok pred ČSOB spotrebiteľské úvery, výpisu z účtu (čerpanie úveru), poslednej výzvy na zaplatenie zo dňa 02.09.2013 vrátane doručky zo dňa 06.09.2013, Oznamenia o zosplatnení úveru zo dňa 16.10.2013, prehľadu platobnej disciplíny a zistil nasledovný skutkový stav: Sporové strany dňa 12.08.2005 uzatvorili Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB (ďalej ako „Zmluva o bežnom účte“) na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet č. 4XXXXXXXX. Dňa 23.02.2009 uzatvorili žalobca a žalovaný Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 004691970R, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Predmetom Zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie (spotrebiteľský úver) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 2.000,- Eur. Žalovaný bol oprávnený úver čerpať ku dňu 30.01.2012. Žalovaný sa zároveň zaviazal splácať úver v XX mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.02.2012, vo výške pravidelnej mesačnej splátky 96,32 Eur. Zmluvné strany sa v čl. IV. Zmluvy dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v Zmluve, v dôsledku čoho žalobca, určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy ku dňu 15.10.2013.

13. Po určení predčasnej splatnosti pred podaním žaloby žalovaný uskutočnil čiastkové úhrady v celkovej výške 600,-Eur, ktoré boli v celom rozsahu započítané na istinu.

14. Ku dňu 7.10.2016 žalobca evidoval voči žalovanému dlh pozostávajúci z istiny vo výške 141,23 Eur, zmluvný úrok vo výške 46,02 Eur vyčíslený ku dňu 15.10.2013, zmluvný úrok vo výške 238,21 Eur vyčíslený za obdobie od 16.10.2013 do 7.10.2016 (spolu zmluvný úrok 284,23 Eur), úrok z omeškania

vo výške 9,12 Eur vyčíslený ku dňu 15.10.2013, úrok z omeškania vo výške 208,20 Eur vyčíslený za obdobie od 16.10.2013 do 7.10.2016, omeškané poplatky vo výške 130,28 Eur.

15. Žalovaný po podaní žaloby uhradil celkom sumu 600,- Eur.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej tiež ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

18. Podľa § 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

19. Podľa § 52 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Ustanovenie § 52 ods. 2 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> bolo s účinnosťou od 1.4.2015 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Novela, ktorou bolo doplnené predmetné ustanovenie do Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, nemá prechodné ustanovenia, a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 258/2001 Z.z.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom v časti o zaplatenie úrokov vyčíslených po splatnosti úveru (od 08.10.2016 do 03.09.2018), úroku z omeškania vo výške 173,06 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 555,74 Eur od 08.10.2016 do 31.03.2018 čo predstavuje 69,76 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 454,74 Eur od 01.04.2018

do 03.09.2018 čo predstavuje 16,52 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 254,74 Eur od 04.09.2018 do 02.11.2018 čo predstavuje 3,55 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 154,74 Eur od 3.11.2018 do 28.12.2018 čo predstavuje 2,01 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 54,74 Eur od 29.12.2018 do 01.02.2019 čo predstavuje 0,44 Eur, nie je dôvodná. Ako bolo konštatované jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

25. Súd je názoru, že žalobcovi za obdobie nasledujúce po zosplatnení úveru nárok na úroky z úveru nepatrí. Súd zdôrazňuje, že je potrebné jasne rozlíšiť zmluvný úrok, čo je vlastne odmena veriteľa za to, že poskytol finančné prostriedky dlžníkovi za určitých podmienok a vo výške, ktoré si dohodli v zmluve a úrok z omeškania, ktorý môže požadovať veriteľ od dlžníka popri plnení dluhu. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že pri možnosti platenia dluhu v splátkach veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby finančných prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil popri úrokoch z omeškania. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav, založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. Ak by napriek tomu existovala zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky, patriace len v právne súladnom stave, je táto zmluvná úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylna od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou, nakoľko v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie, medzi ktoré patria i úroky z omeškania. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že dohodnuté úroky popri úrokoch z omeškania v skutočnosti neprimerane navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie po dohodnutej alebo predčasne vyvolanej dobe splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania.

26. Na podporu správnosti tohto názoru súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.09.2012, sp. zn. IV. ÚS 476/2012 <aspi://module='JUD'&link='JUD82835SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>-14, v zmysle ktorého ústavný súd považuje za ústavne akceptovateľný výklad, podľa ktorého po zosplatnení úveru nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie úrokov z úveru. Aj prípadná dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do zosplatnenia úveru aj po zosplatnení úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje zhoršenie jeho postavenia oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dluhu oproti výške úveru. Keďže niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania (zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy), je takáto dohoda o úrokoch nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva i hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany, je preto neprijateľná.

27. Uvedený záver je v súlade i s aktuálnou rozhodovacou praxou, súd odkazuje na rozhodnutie napr. Krajský súd Bratislava, sp.zn. 10Co/73/2018 zo dňa 16. 08. 2018, Krajský súd Nitra sp.zn. 25Co/352/2017 zo dňa 05. 09. 2018, Krajský súd Nitra sp.z. 5Co/304/2017 zo dňa 24. 10. 2018, Krajský súd Prešov sp.zn. 21Co/112/2018 zo dňa 16. 10. 2018, Krajský súd Žilina sp.zn. 5Co/23/2018 zo dňa 26. 06. 2018, Krajský súd Trenčín sp.zn. 19Co/70/2018 zo dňa 25. 10. 2018.

28. Nakoľko žalobcovi patrí úrok iba do splatnosti úveru a žalobca v posudzovanej veci zosplatnil úver žalovaného dňa 15.10.2013, úrok už žalobcovi od 16.10.2013 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne nepatrí. Slovenský právny poriadok neumožňuje veriteľovi dlžnej pohľadávky požadovať od dlžníka popri zaplatení dlžnej pohľadávky a príslušenstva pohľadávky aj príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky, a preto žalobca nemá nárok požadovať od žalovaného dlžníka úrok z omeškania z úroku z úveru, a to ani vtedy, ak je úrok z úveru vyčíslený (kapitalizovaný), pretože samotným vyčíslením (kapitalizovaním) úrok z úveru nestráca povahu príslušenstva pohľadávky.

29. Žalobca nepreukázal súdu individuálne dojednanie poplatkov za upomienky a za výzvy banky (uplatnené vo výške 105,- Eur - 3x35,- Eur), a že by týmto poplatkom zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie. Súd zastáva názor, že tieto poplatky majú povahu skrytej sankcie a slúžia výlučne záujmom dodávateľa. Dojednanie týchto poplatkov preto spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a sú neprijateľné podľa § 53 ods. 1 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, následkom čoho je ich absolútna neplatnosť.

30. Z predložených listinných dôkazov i tvrdení žalobcu je nesporné, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalobcovi sumu 600,- Eur čo prevyšuje dôvodne uplatnenú istinu vo výške 141,23 Eur, zmluvný úrok vo výške 46,02 Eur vyčíslený ku dňu 15.10.2013, úrok z omeškania vo výške 9,12 Eur vyčíslený ku dňu 15.10.2013, poplatky vo výške 25,25 Eur(znížené o nedôvodne uplatnené poplatky za výzvy vo výške 105,- Eur) i úrok z omeškania vo výške 208,20 Eur vyčíslený za obdobie od 16.10.2013 do 7.10.2016, spolu 429,82 Eur vrátane úrokov z omeškania v uplatnenej výške 126,03 Eur. Súd preto žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia uplatnenej sumy 173, 06 Eur a žalovaného príslušenstva ako nedôvodnú zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pretože obe sporové strany boli v konaní úspešné približne v rovnakej miere. Žalobca bol úspešný v zastavenej časti konania, nakoľko k zastaveniu došlo z dôvodu uhradenia dlžnej sumy žalovaným po podaní žaloby. V ostatnej časti bol úspešný žalovaný, nakoľko v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.