

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616202083
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616202083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: U. D., X.. XX.XX.XXXX, L. N.. X. XXX/XX, XXX XX J., právne zastúpeného: Mgr. René Nguen, advokát so sídlom Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske, proti žalovanému: Consumer Finance Holding,a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, právne zastúpený: Beňo &partners advokátska kancelária s.r.o. so sídlom námestie sv. Egídia č. 93, 058 01 Poprad, o vyhlásenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov,

rozhodol:

Súd vyhlasuje Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky- zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2014 uzatvorenú medzi žalobkyňou a žalovaným za bezúročnú a bez poplatkov.

Žalobkyňa má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok cez Slovenskú poštu a.s. vo výške 99, 50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanému domáhala vyhlásenia Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky- Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2014 uzavretú medzi účastníkmi konania za bezúročnú a bez poplatkov na tom základe, že podľa zmluvy o úvere žalovaný poskytol žalobkyni istinu 500 eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 27,44%, s RPMN 27,39%, priemernou RPMN 45,02%, celková suma, ktorú mala žalobkyňa žalovanému vrátiť je 568,68 eur a to prostredníctvom 12 mesačných splátok vo výške 47,39 eur . V žalobe poukázala na to, že v danom prípade má žalobkyňa naliehavý právny záujem na požadovanom určení a bez tohto určení by bolo jej právne postavenie neisté a ohrozené, lebo potrebuje mať vyriešenú otázku jej skutočného dlhu nad rámec finančných prostriedkov, ktoré jej žalovaný poskytol, lebo zaplatila istinu úveru v plnom rozsahu, a to dňa 26.03.2015 sumu 200 eur, dňa 19.04.2015 sumu 150 eur a dňa 06.07.2015 sumu 150 eur čo je suma 500 eur a napriek tomu žalovaný výzvou zo dňa 01.02.2016 eviduje voči žalobkyni dlh vo výške 79,23 eur , preto má naliehavý právny záujem na vyhlásení zmluvy o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Poukázala na to, že v zmluve absentujú obligatórne náležitosti a to termín konečnej splatnosti úveru označený v zmluve "8/2015", zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, taktiež namietala, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, keď nezistoval majetkové pomery žalobkyne pred uzatvorením zmluvy a v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že v zmluve sa uvádza dôchodok žalobkyne 405 eur avšak jej dôchodok v čase uzavretia zmluvy bol 305 eur.

2.Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa 180 CSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, žalobca svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil, žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil

riadne a včas, pričom mal doručenie predvolania riadne vykázané, obe strany sú zastúpené právnyimi zástupcami, ktorý sa na súdne konanie riadne ustanovili.

3. Súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere č. 0XXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2013 č.l.6-7 spisu, všeobecných obchodných podmienok č.l.8-11 spisu, upomienky zo dňa 17.08.2015 č.l.12 spisu, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.10.2015 č.l.13 spisu, sadzobníka poplatkov č.l.15 spisu všeobecných obchodných podmienok č.l.16-20 spisu, vyjadrenie žalobcu k výzve súdu č.l.27-31 spisu, vyjadrenia žalovaného zo dňa 01.12.2016 č.l.44 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2014 č.l.8-10 spisu vyplýva, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500 eur ako úver bezúčelový pri fixnej úrokovej sadzbe 27,44% ročne, pri RPMN 27,39%, pri splatnosti prvej splátky 20.09.2014, pri konečnej splatnosti úveru 8/2015, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 68,68 eur, pri priemernej RPMN 45,02%, pri celkovej výške úveru 568,68 eur. V zmluve absentuje konečná splatnosť úveru.

5. Z výzvy žalovaného č.l.11 spisu adresovanú žalobkyňu zo dňa 01.02.2016 vyplýva, že žalovaný vyzýval žalobkyňu na úhradu dlžnej sumy 79,23 eur zo zmluvy o úvere najneskôr v termíne do 11.02.2016.

6. Zo splátkového kalendára č.l.34 spisu na ktorom absentuje podpis zmluvných strán č.l.34 spisu vyplýva, že je uvedená RPMN 27,39% a ročná úroková sadzba 27,39% pričom v samotnej zmluve o úvere je ročná úroková sadzba stanovená vo výške 27,44% ročne.

7. Z vyjadrenia žalovaného č.l.17-19 spisu vyplýva, že pokiaľ ide o námietku žalobkyne týkajúcu sa počtu a splatnosti jednotlivých splátok do 20. dňa v mesiaci poukázal na článok V zmluvy o úvere z ktorej vyplýva, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy, pričom v zmluve je uvedený počet splátok a ich splatnosť do 20. dňa v mesiaci pričom zákon účinný v čase uzavretia zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Táto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky a poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok. Poukázal na to, že v splátkovom kalendári boli explicitne a opätovne uvedené informácie o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tzv. súhrnný prehľad z ktorého je možné vyvodit' aj termín konečnej splatnosti úveru, preto námietky týkajúce sa absencie týchto údajov považoval za neopodstatnené. V tomto smere poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/111/2014 podľa ktorého požiadavku na samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti, úrokov, istiny je potrebné posudzovať s ohľadom na praktický význam a reálnu využiteľnosť daných údajov, preto žiadal žalobu zamietnuť.

8. Z výsluchu právneho zástupcu žalobkyne vyplýva, že namieta v zmluve o úvere absenciu konečnej splatnosti úveru, nestotožňuje sa s názorom žalovaného z 26.09.2016, že si žalobkyňa mala sama vyvodit' termín konečnej splatnosti úveru a v tomto smere poukázal na ustálenú judikatúru a stanoviská odboru ochrany spotrebiteľa MS SR, keď termín konečnej splatnosti úveru musí byť jednoznačne uvedený dátumom čo má význam aj pre premlčanie nároku. Je toho názoru, že termín konečnej splatnosti úveru označený ako 8/2015 je pre priemerného spotrebiteľa nezrozumiteľný, k absencii rozdelenia splátky na výšku istiny, úrokov poukázal na ustálenú judikatúru a uviedol, že žalovaný odkazuje na splátkový kalendár, ktorý tvorí súčasť zmluvy, v tomto splátkovom kalendári je úroková sadzba 27,39% a v zmluve o úvere 27,44%, zostáva otázka ktorá s týchto úrokových sadzieb je správna, ročná úroková sadzba býva nižšia ako je RPMN a v ideálnom prípade sa tieto hodnoty rovnajú, pričom jedna z týchto hodnôt nie je správna, úroková sadzba je v tomto prípade 13,736% a podľa internetovej kalkulačky je 13,73%, teda nesprávnosť tohto údajá znamená ako keby žiadna úroková sadzba nebola dojednaná a predložil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/152/2013, preto považoval zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov.

9. Z výsluchu právneho zástupcu žalovaného vyplynulo, že so žalobou nesúhlasí, poukázal na rozsudok súdneho dvora C42/2015, ktorý sa týkal prejudiciálneho konania Okresného súdu Dunajská Streda proti F. L., kde Súdny dvor konštatoval, že článok 10 ods.2 písm. a/ Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa na konkrétny dátum pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy

týchto splátok , v článku 10 ods.2 Smernice sa uvádza dĺžka trvania zmluvy o úvere a nespomína sa konečná splatnosť úveru, teda postačuje výška, počet a frekvencia splátok spotrebiteľa, v danom prípade je v zmluve uvedený termín konečnej splatnosti úveru mesiacom a rokom a tiež splátky sú splatné do 20. dňa v mesiaci a aj priemernému spotrebiteľovi zrejme, že termín konečnej splatnosti úveru mal nastať 20.08.2015, pokiaľ ide o výpočet úrokovej sadzby nesúhlasil s výpočtom úroku podľa internetovej kalkulačky.

10. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem je nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 1 ods. 1, ods.2 zákona č. 129/2010Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 7 ods.1, ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

12.Podľa § 9 ods.2 písm. f/ i,k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

13.Podľa § 11 ods. 1 písm. a, b, c, d, e, ods.2 zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o

príjmov, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

20. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

21. Podľa § 3 ods.3 a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobkyne je podaný dôvodne, preto súd žalobe vyhovel. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem žalobkyne na vyhlásení bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2014 je

daný podľa § 137 písm. c/ CSP tým, že napriek tomu, že žalobkyňa zaplatila istinu úveru vo výške 500 eur, čo nebolo v konaní sporné a žalovaný to nenamietal, žalovaný vyzval žalobkyňu na úhradu dlhu zo zmluvy o úvere výzvou zo dňa 01.02.2016 a domáhal sa zaplata sumy 79,23 eur najneskôr do 11.02.2016, preto žalobkyňa podala dňa 16.05.2016 žalobu o vyhlásenie zmluvy o úvere a bezúročnú a bez poplatkov, čím je daný naliehavý právny záujem žalobkyne na vyhlásení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, lebo žalovaný sa domáhal od žalobkyne ďalšieho plnenia, na ktoré nemá nárok v tomto smere súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 144/2016 z 25.01.2017 a odpadne potreba žaloby na plnenie.

23. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný poskytol žalobkyňi na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2014 úver vo výške 500 eur, v zmluve absentujú obligatórne náležitosti § 9 ods.2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy a to termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je uvedený ako 8/2015 a ktorý musí byť uvedený jasne, určito a zrozumiteľne pre priemerného spotrebiteľa, ktorý nie je povinný vyvodzovať si tento dátum, ale jeho určitosť a zrozumiteľnosť má pre žalobkyňu ako spotrebiteľa veľký význam. V tomto smere súd poukazuje už na ustálenú judikatúru súdov a to rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/233/2015 ako aj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.07.2013 č. k. 11Co/141/2012 podľa ktorých nie je prípustné, aby sa účastník zmluvy k tomuto údaju dopracovával výkladom alebo výpočtom a tiež nie je správny názor, že termín konečnej splatnosti úveru možno logicky vyvodiť z dohodnutého počtu splátok a údajov o konečnej splatnosti úveru 8/2015, pričom splátkový kalendár na čl.34 nie je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, čo vyplýva priamo zo zmluvy o úvere -článok 15- záverečné ustanovenia, pričom splátkový kalendár nie je podpísaný účastníkmi konania a tiež z neho nie je zrejmé, kedy bol vyhotovený, teda konečná splatnosť úveru musí byť priamo v zmluve uvedená jasne a pre spotrebiteľa zrozumiteľne dňom, mesiacom a rokom, pričom účelom zakotvenia obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bola práve zrozumiteľnosť a jednoznačnosť ich stanovenia, aby nedošlo k rôznym výkladom a dohadom, ale aby spotrebiteľ jednoznačne a jasne hneď vedel, kedy končí splatnosť jeho úveru. Následne súd dospel k záveru, že v zmluve tiež absentuje ďalšia obligatórna náležitosť § 9 ods.2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. teda v zmluve absentuje výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda nie je zrejmé aká časť splátky zo splátky výške 47,39 eur mesačne je započítavaná na istinu a aká časť na úroky, prípadne iné poplatky. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedená výška úrokovej sadzby, pričom pri výške celkového úveru 568,68 eur žalovaný v zmluve o úvere uvádza fixnú úrokovú sadzbu 27,44% ročne, pričom v splátkovom kalendári je uvedená výška úrokovej sadzby 27,39% čo je v rozpore so zmluvou o úvere. Pri výške úveru 568,68 eur, ktorý mala žalobkyňa splácať v 12-ich mesačných splátkach po 47,39 eur, teda pri dobe splácania 12 mesiacov je výška úrokovej sadzby uvedená nesprávne vo výške 27,44% ročne, teda ide o nesprávny údaj, teda zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe a teda absentuje obligatórna náležitosť § 9 ods.2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo súd zistil z internetového zdroja: / [http: / / o peniazoch. / kalkulačka](http://o-peniazoch.com/kalkulacka), z ktorej súd zistil správnu úrokovú sadzbu 13,73% ročne pri cene úveru 568,88 , výške pôžičky 500 eur, pri 12-ich mesačných splátkach a pri RPMN 27,39%, ktorá je takto uvedená tak v zmluve o úvere ako aj v splátkovom kalendári čl.34 spisu /viď čl.42 spisu/. Z uvedeného dôvodu súd posúdil nesprávnosť úroku z úveru ako absenciu tejto obligatórnej náležitosti ktorá taktiež spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Teda pre absenciu obligatórnych náležitostí § 9 ods.2 písm. f/, i/ a k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle §3 ods.3 a §5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a tiež súd, ktorý rozhoduje o nároku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd preto po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania pre absenciu zákonom stanovených obligatórnych náležitostí je bezúročná a bez poplatkov.

24. Pokiaľ ide o námietky žalobkyne, že žalovaný nekonal z odbornou starostlivosťou pri zisťovaní pomerov žalobkyne v zmysle § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. pred uzavretím zmluvy, súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 7 ods.2 cit. zákona je žalobkyňa povinná uviesť správne údaje o svojich

osobných a majetkových a zárobkových pomeroch, pričom žalobkyňa si túto povinnosť nesplnila, keď uviedla žalovanému nesprávnu výšku dôchodku vo výške 405 eur, pričom žalobkyňa podľa svojho tvrdenia v žalobe disponuje dôchodkom vo výške 305 eur, teda jedná sa zo strany žalobkyne o porušenie § 7 ods.2 cit. zákona lebo si nesplnila svoju zákonom stanovenú povinnosť uviesť svoje zárobkové pomery žalovanému pri uzatváraní zmluvy pravdivo a v správnej výške, čo nemožno pričítať žalovanému, ale v zmysle § 7 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. je to práve spotrebiteľ, ktorého zákon zaväzuje poskytnúť pravdivé informácie o svojich osobných a majetkových pomeroch, čo sa v danom prípade nestalo a nemožno to pričítať na vrub žalovanému, preto nekonanie s odbornou starostlivosťou žalovaným pokiaľ ide o zisťovanie zárobkových pomerov žalobkyne - teda jej schopnosť splácať úver-preukázané v konaní nebolo.

25. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu z dôvodu, že žalobkyňa je ako spotrebiteľ oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods.2 písm. za / zákona č. 71/1991 Z. z. o súdnych poplatkoch, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu podľa § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch podľa položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 99,50 eur cez Slovenskú poštu a.s.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255ods.1 CSP tak, žalobkyňa, ktorá bola v spore úspešná má nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100%. Podľa § 262 ods.2 CSP o trovách konania po právoplatnosti konania vo veci samej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.