

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201937
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibal'ová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201937.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka E., štátny občan Slovenskej republiky a otec G., štátny občan Slovenskej republiky, o ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za opatrovníka pre maloletého Q. na podanie návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva a na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2022 žiadal, aby súd ustanovil maloletému Q. kolízneho opatrovníka na podanie návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva proti súčasnému matričnému otcovi G. a na zastupovanie maloletého v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva. Otec maloletého Gejza Baláž uvádza, že nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, nemá s ním vytvorený citový vzťah, maloletý ho nepovažuje za svojho biologického otca, nepozná ho a nie sú v žiadnom kontakte. Matka maloletého E. žiada, aby bolo otcovstvo matričného otca G. k maloletému Q. zapreté. Uviedla, že biologickým otcom maloletého je G., ktorý býva v ich spoločnej domácnosti s maloletým Ľudovítom od jeho narodenia a podieľa sa na zabezpečovaní komplexnej starostlivosti o maloletého. Domnelý otec maloletého G. trvá na skutočnosti, že je biologickým otcom maloletého a žiada, aby bol zapísaný v rodnom liste maloletého dieťaťa.

2. Matka maloletého dieťaťa sa na súdne pojednávania nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, preto súd vec prejednal bez prítomnosti matky v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku. Zo správy kolízneho opatrovníka a lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky má súd preukázané, že otec dieťaťa G. dňa XX.XX.XXXX zomrel.

3. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní pridržiaval správy z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplýva, že matka žiada, aby bolo zapreté otcovstvo matričného otca a aby bolo určené otcovstvo biologického otca dieťaťa G., ktorý je jej manželom a s ktorým matka aj dieťa žijú v spoločnej domácnosti.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, prečítaním správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a oboznámením spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17Pc/13/2018, 17Pc/14/2019, 8Pc/8/2020 a 11P/9/2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Rodičmi maloletého Q. sú podľa lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky matka E. a otec G..

6. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa býva na adrese R. s manželom G. a maloletými deťmi Q. Rodina obýva časť rodinného domu, kde majú k dispozícii jednu izbu. Zariadenie domácnosti tvorí štandardný účelový nábytok. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené prostredníctvom kachlí na pevné palivo. Elektrina je v domácnosti zavedená, vodu čerpajú z obecnej studne. Výdavky na domácnosť predstavuje zálohová platba za elektrickú energiu v sume 70,- Eur mesačne a DIGI v sume 30,- Eur mesačne. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 77,64 Eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 280,- Eur mesačne. G. je dobrovoľne nezamestnaný, nemá toho času žiadny príjem.

Matka maloletého uviedla, že žiada, aby bolo otcovstvo G. k maloletému Q. zapreté. Uvádza, že biologickým otcom maloletého je G., jej manžel, ktorý sa od narodenia maloletého dieťaťa podieľa na zabezpečovaní jeho komplexnej starostlivosti. Má s ním vytvorený blízky citový vzťah, maloletý Q. ho oslovuje otcom.

Maloletý Q. bol počas sociálneho zisťovania v domácnosti prítomný, nejavil známky zanedbávania, resp. týrania. Je v celodennej starostlivosti matky, v septembri 2022 nastúpi do Materskej školy v R.. Starostlivosť poskytovaná maloletým deťom Q. matkou je na dobrej úrovni. V domácnosti majú zabezpečené dostatočné množstvo ošatenia, hygienických potrieb a priestor pre pokojný spánok.

Úrad toho istého dňa vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti matričného otca G. kedy bolo zistené, že menovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel. E. matka maloletého, uviedla, že mal dlhodobu vážne zdravotné problémy.

Kolíznym opatrovníkom na základe uvedených informácií konštatoval, že matka maloletého žiada, aby bolo zapreté otcovstvo k maloletému Q. a aby bol G. zapísaný v rodnom liste maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

8. Podľa § 31 ods. 1 zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

11. Podľa § 60 ods. 1 zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 61 ods. 1 zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 61 ods. 2 zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

15. Podľa § 274 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

16. Podľa § 108 ods. 4 CMP, účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého Q. sú bývalí manželia. Manželstvo uzavreli dňa 24.11.1995 v Banskej Bystrici a toto bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/24/2016-22 zo dňa 09.05.2016, právoplatným dňa 30.05.2016. Nakoľko maloletý sa narodil do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, otcovstvo bolo určené na základe zákonnej domnienky svedčiacej manželovi matky v zmysle § 85 a nasl. zákona o rodine.

18. S cieľom zachovania najlepších záujmov dieťaťa zákon o rodine dovoľuje dieťaťu bez časového obmedzenia zahájiť proces zapretia otcovstva (§ 96 ods.1 zákona o rodine). Dieťa má právo na zosúladenie otcovstva zapísaného v matrike a biologického otcovstva a právo na rozvíjanie prirodzeného vzťahu otec - dieťa.

19. Keďže na podanie návrhu na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva podľa § 96 ods. 1 zákona o rodine v spojení s ustanovením § 108 ods. 4 CMP je oprávnené maloleté dieťa, ktoré však pre nedostatok veku nemá spôsobilosť v takomto konaní pred súdom samostatne konať, a pre kolíziu záujmov ho nemôžu zastupovať rodičia, musí byť zastúpené opatrovníkom. Súd preto návrhu na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu na podanie takéhoto návrhu a zastupovanie dieťaťa v tomto konaní vyhovel a za opatrovníka mu ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v obvode ktorého maloleté dieťa žije.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.