

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716211054
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716211054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, proti žalovanej U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XX, v konaní o vymoženie 346,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovaná m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorá bola na súd doručená dňa 28.12.2016, domáhal voči žalovanej zaplatať čiastku 346,63 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 22.09.2006 bola medzi veriteľom - právnym predchodcom žalobcu (Poštovou bankou, a. s.) a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere č. 7742278406, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky (VOP) a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany právneho predchodcu žalobcu úver, a to vo výške 50.000,- Sk. Žalovaná sa podľa zmluvy zviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach, s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, vznikol veriteľovi nárok požadovať predčasné splatenie istiny úveru. V návrhu ďalej žalobca uviedol, že pohľadávka bola voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými postúpená nasledovne: Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretou medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a Bencont Investments, s.r.o. ako postupníkom a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretou medzi spoločnosťou Bencont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom. Ďalej uviedol, že pohľadávka voči žalovanej bola súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde - ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 02.09.2011. Dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 17.06.2009. K posúdeniu plynutia premlčacej doby poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016.

2. Žalovaná sa písomne k žalobe nevyjadřila. Na pojednávaní však namietla premlčanie žalovanej pohľadávky.

3. Žalobca na podporu svojich tvrdení označil a predložil nasledovné dôkazy: Zmluva o úvere č. 7742278406, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Listina „Aktuálny stav úveru“, Výzva na úhradu dlžnej sumy, Zmluvy o postúpení pohľadávok, Rozhodcovský rozsudok zo dňa 02.09.2011.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca na podporu svojich tvrdení a nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor, súd v súlade s ustanovením § 295 CSP oboznámil na pojednávaní i obsah listinných dôkazov zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14Er/318/2015, a to: rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., Bratislava sp. zn. IIA1110014 zo dňa 02.09.2011, Zmluva o úvere zo dňa 22.09.2006, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14Er/318/2015-21 zo dňa 13.07.2015, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoE/249/2015-33 zo dňa 16.12.2015, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Spoločnosť Poštová banka, a.s., Bratislava, uzavrela dňa 22.09.2006 so žalovanou Zmluvu o úvere č. 7742278406, na základe ktorej poskytla žalovanej finančné prostriedky vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur). Tento úver sa zaviazala žalovaná splácať po 1.697,- Sk (56,- eur) mesačne, spolu v 40-tich splátkach. V uvedenej zmluve bola dohodnutá celková úroková sadzba vo výške 19 % a RPMN 21,64 %. Súčasťou zmluvy boli i VOP. V čl. 9, bod 9.2 predmetnej zmluvy sa uvádza, že „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú zo ZoÚ a OP, budú riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody Klient prijíma návrh PB na riešenie vzájomných sporov vzniknutých na základe alebo súvisiacich s ZoÚ a OP, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik ZoÚ alebo OP, v rozhodcovskom konaní pred stálym rozhodcovským súdom zriadenom pri spoločnosti ROZHODCOVSKÁ ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., IČO: 35 862 882, zapísaná v OR SR OS Bratislava 1, odd. Sa, vl. č. 3157/B (RAM) podľa jeho vnútorných predpisov. Strany sporového konania sa rozhodnutiu RAM podriadia s tým, že toto rozhodnutie bude pre nich konečné a záväzné. Miestom rozhodcovského konania je Bratislava.“ Uvedené skutočnosti boli zistené z predmetnej úverovej zmluvy.

6. Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s., Bratislava sp. zn. IIA1110014 zo dňa 02.09.2011 mal súd za preukázané, že na menovanom rozhodcovskom súde prebiehalo rozhodcovské konanie, ktoré konanie iniciovala Poštová banka, a.s. ako žalobca proti žalovanej - U. N. (žalovanej aj v tomto konaní), ktorým sa uvedená spoločnosť domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 636,02 eur s príslušenstvom - z odôvodnenia predmetného rozhodcovského rozsudku vyplýva, že žaloba bola na rozhodcovský súd doručená dňa 23.11.2010 a že sa jedná o pohľadávku Poštovej banky, a.s. vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere č. 7742278406 zo dňa 22.09.2006, ktorú uzavrela táto banka so žalovanou. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 1.659,70 eur. V priebehu rozhodcovského konania pripustil rozhodcovský súd uznesením zo dňa 04.08.2011, aby na miesto pôvodného žalobcu (Poštová banka, a.s.) do rozhodcovského konania vstúpil účastník PRO CIVITAS, s.r.o. Bratislava, nakoľko mal za preukázané riadne nadobudnutie pohľadávky, ktorá bola predmetom rozhodcovského konania vrátane príslušenstva a to spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. Uvedeným rozsudkom rozhodcovský súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o., sumu 636,02 eur s úrokom a úrokom z omeškania; v časti žalobu zamietol.

7. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 14Er/318/2015-21 zo dňa 13.07.2015 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o., ktorú exekúciu iniciovala za účelom vymoženia svojej pohľadávky z vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dôvodom na zamietnutie udelenia poverenia na vykonanie exekúcie bola skutočnosť, že v čl. 9.2 OP (Obchodné podmienky pre úver), ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy, je obsiahnutá neprijateľná podmienka v zmysle § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, čl. 3 ods. 3 v spojení s bodom 1 písm. q/ Prílohy č. 1 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, a to rozhodcovská doložka. Neprijateľné zmluvné podmienky sú v zmysle § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatné. Bez platnej rozhodcovskej zmluvy rozhodcovský súd nemal právomoc v spore z úverovej zmluvy rozhodovať a rozhodcovský rozsudok bol vydaný v rozpore so zákonom. Na základe odvolania oprávneného Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uznesením, č. k. 17CoE/249/2015-33 zo dňa 16.12.2015 napadnuté uznesenie potvrdil v podstate z dôvodu, že súd prvej inštancie správne posúdil rozhodcovský rozsudok ako nulitný, vydaný rozhodcom, ktorý vyvodil svoju právomoc na konanie a rozhodnutie na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, a teda nejde o spôsobilý exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku. Správne teda súd prvej inštancie žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 14Er/318/2015-39 zo dňa 10.02.2016, právoplatným dňa 09.03.2016, bolo exekučné konanie zastavené.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

17. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o úvere zo dňa 22.09.2006, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ. Zmluvou sa uvedená banková inštitúcia v rámci predmetu svojej činnosti zaviazala poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

20. Žalovaná vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku, preto sa súd musel s touto námietkou vysporiadať. Súd pripomína, že v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. vzhľadom na povahu právneho vzťahu, a síce, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah, bol povinný prihliadať na prípadné premlčanie uplatneného nároku aj bez vznesenej námietky premlčania.

21. Žalobca tvrdí (a žalovaná toto nepoprela), že k zosplatneniu úveru došlo dňa 17.06.2009. Je teda zrejmé, že nasledujúci deň, t. j. 18.06.2009 mohol veriteľ uplatniť svoju pohľadávku voči žalovanej ako dlžníkovi na súde. Od tohto dátumu začala veriteľovi z daného zmluvného vzťahu založeného úverovou

zmluvou plynúť 3-ročná premlčacia doba. Keďže žalobca podal na súd žalobu dňa 28.04.2015, teda po márnom uplynutí 3-ročnej premlčacej doby (ktorá v tomto prípade uplynula dňa 18.06.2012), súd žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu premlčania uplatneného nároku.

22. Je tiež zrejmé, že Poštová banka, a.s. ako pôvodný veriteľ uplatnila svoju pohľadávku na rozhodcovskom súde, a to dňa 23.11.2010 (deň doručenia žaloby podľa odôvodnenia rozhodcovského rozsudku), pričom rozhodcovské konanie skončilo vydaním rozsudku sp. zn. IIA1110014 zo dňa 02.09.2011. Rozhodcovská doložka, ktorá je obsiahnutá v samotnej zmluve o úvere (čl. 9, bod 9.2 predmetnej zmluvy), bola predložená žalovanej na formulári, táto nebola individuálne dojednaná a jej obsah žalovaná ako dlžník nemohla ovplyvniť. Veriteľ bol na jej základe oprávnený vec predložiť na prejednanie rozhodcovskému súdu, ktorý sám určil a vylúčiť tak súd, ktorý by bol inak príslušný - z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ stratil právo brániť sa voči nárokom veriteľa na všeobecnom súde (v tom čase) podľa miesta svojho bydliska. Podľa názoru súdu, a skonštatoval to i exekučný súd v konaní sp. zn. 14Er/318/2015, sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná. V danom prípade bola teda uzavretá neplatná rozhodcovská doložka, ktorá nemohla platne založiť právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci a následne na vydanie rozhodnutia. Rozhodcovský rozsudok je teda nulitným rozhodnutím bez akejkoľvek záväznosti. Je pravdou, že právny nástupca Poštovej banky, a.s., - spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o., Bratislava podal dňa 20.03.2015 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie na podklade spomínaného rozhodcovského rozsudku, pričom žiadosť súdneho exekútora na vykonanie exekúcie bola zamietnutá a exekučné konanie bolo zastavené (uznesenie o zastavení exekučného konania nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2016), táto skutočnosť však nespôsobila prerušenie plynutia premlčacej doby počas rozhodcovského konania, resp. exekučného konania. Súd dôvodí tým, že vzhľadom na absolútnu neplatnosť rozhodcovskej doložky a nulitné rozhodnutie, ktoré vzišlo z rozhodcovského konania, nedošlo k riadnemu uplatneniu práva na súde tak, ako to predpokladá ustanovenie § 112 ods. 1 OZ. Súd poukazuje na skutočnosť, že k rovnakému záveru dospeli i viaceré všeobecné sudy, napr. Krajský súd v Trenčíne sp. zn. 5Co/1000/2015 zo dňa 22.06.2016, Krajský súd v Trnave sp. zn. 25Co/201/2015 zo dňa 17.02.2016 a podobne. Pokiaľ žalobca argumentuje rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016, súd uvádza, že v tom prípade išlo o odlišný skutkový stav ako v súdnej veci, preto na daný prípad toto rozhodnutie je neaplikovateľné.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to tak, že žalovanej, ako úspešnej strane konania priznal náhradu jej trov v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, ktoré odvolanie sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).