

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/349/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116222230
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116222230.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti M., K., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, deti matky G. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Z., T. XX a otca W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. Z., T. XX, t.č. bytom Z. Z., W. 1, zastúpený JUDr. Lukášom Schvarcom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Mladých budovateľov 2, o zníženie výživného

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí M., K., nar. XX. XX. XXXX zníženým výživným so sumy 300 Eur na sumu 150 Eur mesačne a maloletého M., nar. XX. XX. XXXX zníženým výživným so sumy 300 Eur na sumu 150 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 12. 2016.

Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. konania 9C/127/2011-33 zo dňa 12. 10. 2011 vo výroku o výživnom na maloleté deti.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným dňa 28. 11. 2016 sa domáhal zníženia výživného, určeného na každé maloleté dieťa vo výške 300 Eur mesačne „na novú sumu, ktorú určí súd a bude splatná vždy k 20. dňu daného mesiaca vopred k rukám matky“. Svoj návrh odôvodnil tým, že: 1/ k 31. 30. 2016 prišiel o zamestnanie v obchodnej spoločnosti S. M. s.r.o., v ktorej pracoval od 01. 03. 1998 na pozícii regionálneho riaditeľa, čím sa podstatne zmenil jeho finančný príjem, 2/ splácaním finančného úveru, 3/ pribudnutím jednej vyživovacej povinnosti.

2. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23. 01. 2017 súhlasila so znížením výživného na maximálne sumu 200 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Svoje stanovisko odôvodnila: 1/ zhoršenou finančnou situáciou otca, 2/ dobrými vzťahmi s otcom maloletých detí.

3. Opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26. 01. 2017 návrh otca na zníženie výživného odporúčal súdu zamietnuť.

4. Na pojednávaní rodičia navrhli súdu schváliť dohodu tak, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí každého zvlášť zníženým výživným zo sumy 300 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 12. 2016.

5. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že maloletý K. má 16 rokov, navštevuje, 1. ročník gymnázia. Stravuje sa v škole za stravné mesačne 30 Eur. Vo voľnom čase maloletý navštevuje posilňovňu, kde má mesačnú permanentku za 24 Eur. Maloletý je vedený v ortopedickej, alergologickej ambulancii. V súvislosti so zdravotným stavom maloletého sú výdavky na liečbu alergie, polročne vo výške 30-40 Eur. Maloletý M. má 14 rokov, navštevuje 8. ročník základnej školy. Stravuje sa v škole za stravné mesačne 30 Eur. Maloletý nemá žiadnu záujmovú činnosť, je vedený v očnej ambulancii, nosí okuliare. Matka má inak bežné výdavky na zabezpečenie osobných potrieb maloletých detí. Otec v súčasnosti býva na internáte, za ktorý uhrádza 40 Eur. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna W. M., nar. XX. XX. XXXX. Otec podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje v súčasnosti čistý mesačný príjem vo výške 1.256,64 Eur a matka pracuje ako vizážistka na dohodu o pracovnej činnosti v obchodnej spoločnosti B. s.r.o., kde za obdobie od 01. 05. 2016 do 31. 12. 2016 dosiahla celkový príjem vo výške 384,51 Eur. Matka maloletých detí je vedená ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberá žiadne sociálne dávky, na rozdiel od otca, inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav, rodičmi navrhnutú dohodu schválil.

9. Súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.