

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010577
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4314010577.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného T. C., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a iné, o odvolaní odsúdeného T. C. proti rozsudku Okresného súdu Levice zo 07.11.2016, sp. zn. 3T/149/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 4. mája 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolanie odsúdeného T. C. z a m i e t a ako oneskorene podané.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci predsedom senátu, rozsudkom zo 07.11.2016, sp. zn. 3T/149/2014 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal odsúdeného T. C. (ďalej len „odsúdený“) vinným zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona (po zistení príťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno h, písmeno m/ Trestného zákona) a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody desať rokov a šesť mesiacov a na jeho výkon ho podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona bol uložený aj trest prepadnutia vecí, ktoré sú vymenované v tejto výrokovej časti napadnutého rozsudku a rozhodnuté, že ich vlastníkom sa stáva štát v zmysle § 60 odsek 6 Trestného zákona.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/106/2013 z 29.07.2013, právoplatný 29.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu Q. D. T. (ďalej len „obhajca“) písomným podaním adresovaným súdu prvého stupňa a podaným na pošte 25.01.2017 (č.l. 318 súdneho spisu), podal odvolanie smerujúce proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku ako aj konaniu, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo.

Podľa § 306 odsek 1 Trestného poriadku opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine

v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 309 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 odsek 2 Trestného poriadku, ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 310 odsek 1 Trestného poriadku ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku prvého stupňa a poučená podľa § 309 (Trestného poriadku), predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže súdu oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“), ktorému súd prvého stupňa predložil prejednanú vec na rozhodnutie o odvolaní odsúdeného, preskúmaním spisu zistil, že odvolaním odsúdeného napadnutý rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa uskutočnenom 07.11.2016 v prítomnosti prokurátora a obhajcu odsúdeného. Obhajca odsúdeného sa po poučení o opravnom prostriedku, ktoré poučenie je zaznamenané v plnom znení v zápisnici o hlavnom pojednávaní (č.l. 284-285 súdneho spisu) vyjadril, že „Ponechávam si 15- dňovú lehotu od doručenia rozsudku obžalovanému ...“.

Odsúdenému ako osobe oprávnenej na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala pätnásťdňová lehota na podanie odvolania plynúť 29.12.2016 (teda dňom nasledujúcim po oznámení - doručení mu napadnutého rozsudku - 28.12.2016 č.l. 298 súdneho spisu) a uplynula 12.01.2017, z ktorého dôvodu odsúdeným prostredníctvom obhajcu na pošte podané 25.01.2017 v písomnom podaní obsiahnuté odvolanie bolo nepochybne podané po uplynutí tejto, v § 309 odsek 1 Trestného poriadku ustanovenej pätnásťdňovej lehoty.

Obhajca odsúdeného sa v tomto prípade mylne domnieval, že odsúdenému lehota na podanie odvolania začala plynúť až 10.01.2017, kedy jemu ako obhajcovi bol ako poslednému po odsúdenom doručený napadnutý rozsudok, pretože v posudzovanom prípade bolo potrebné lehotu na podanie odvolania počítať od oznámenia napadnutého rozsudku odsúdenému, pričom oznámením v jeho prípade bolo doručenie mu napadnutého rozsudku 28.12.2016, ktoré oznámenie bolo bezpochyby vykonané najneskoršie, nakoľko obhajcovi odsúdeného bol napadnutý rozsudok oznámený už jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní 07.11.2016.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd na neverejnom zasadnutí uskutočnenom v súlade s ustanovením § 326 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku odvolanie odsúdeného podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).