

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200310
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616200310.6

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému J. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. T. X, právne zastúpenému JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 3 167,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3 167,96 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 909,96 eur od 13. 04. 2014 do zaplatenia a 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 258 eur od 15. 01. 2016 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami po 250,- eur mesačne, splatnými do 15. dňa toho ktorého mesiaca, prvá splátka splatná mesiac nasledujúci po právoplatnosti toho rozsudku s tým, že nezaplatenie čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 18. 01. 2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 3 167,96 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 909,96 eur od 13. 04. 2014 do zaplatenia a 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 258,- eur od 15. 01. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 13. 12. 2012 ako vodič spôsobil motorovým vozidlom značky Fiat Punto, EČV: LM 054BZ v dôsledku dopravnej nehody ujmu na zdraví J. I.. Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.), vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 tohto zákona povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 10. 02. 2014 poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2 100,96 eur, z ktorého suma vo výške 191,- eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje, a dňa 12. 08. 2015 poistné plnenie vo výške 1 383,80 eur, z ktorého suma vo výške 125,80 eur predstavuje taktiež delegačný poplatok, ktorý žalobca nežiada priznať. V súlade s § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. žalobca listom zo dňa 12. 03. 2014 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 1 909,96 eur, pričom žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil ani čiastočne. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči nemu oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný taktiež zodpovedá podľa ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušenou právnej povinnosti. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju povinnosť, žalobca si uplatnil svoj nárok na súde.

2. V doplnení žaloby doručenej súdu dňa 21. 03. 2016 žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody držiteľom predmetného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva, že povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má v prvom rade ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, teda v predmetnej veci žalovaný. Až v ostatných prípadoch sa táto povinnosť prenáša na iné osoby. Zákon oprávňuje žalobcu domáhať sa náhrady za plnenie poskytnuté z poisťného garančného fondu v súvislosti so škodou spôsobenou nepoisteným vozidlom. Žalobca ďalej poukázal na to, že v prípade, ak by si žalovaný riadne plnil povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, teda najmä dbal na to, aby si splnil povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uvedená škodová udalosť by bola riešená poisťovňou a nárok poškodenej by bol uspokojený z povinného zmluvného poistenia. Žalobca si neuplatňuje svoj nárok od žalovaného titulom ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko má za to, že žalovaný zodpovedá podľa ustanovení § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, pričom tento druh zodpovednosti je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na záver žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný bol na náhradu poisťného plnenia opakovane vyzývaný, pričom doručenie výziev bolo žalobcovi aj preukázané a rovnako bola žalovanému doručená aj žaloba, pričom tento napriek týmto skutočnostiam v konaní nárok žalobcu ničím nerozporoval ani neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by vodič viedol motorové vozidlo bez jeho vedomia, resp. proti jeho vôli.

3. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18. 04. 2016, sp. zn. 11C/12/2016, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Žalovaný uviedol, že predmetnú škodu prevádzkou motorového vozidla nespôsobil, nakoľko predmetné motorové vozidlo predal na náhradné diely J. X., ktorému bolo dňa 13. 12. 2012 toto vozidlo odcudzené na Okružnej ulici č. 80/10 v Liptovskom Mikuláši, čo osobne oznámil dňa 13. 12. 2012 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši. Nakoľko v čase spáchania nehody žalovaný motorové vozidlo nevedol, nespôsobil predmetnú nehodu, nemôže zodpovedať ani za škody spôsobené prevádzkou tohto motorového vozidla. Preto navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti žalovaného, ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe vrátane jej doplnenia. Uviedla, že žaloba bola podaná včas, nakoľko žalobca plnil dňa 10. 04. 2014 a následne dňa 12. 08. 2015 a nakoľko bola žaloba doručená súdu 18. 01. 2016, bola podaná v zákonnej premlčacej dobe. Zároveň uviedla, že nakoľko ide o nový nárok žalobcu voči žalovanému, začala plynúť nová premlčacia doba. Zákon o povinnom zmluvnom poistení v prvom rade ukladá povinnosť uzatvoriť zmluvu o povinnom zmluvnom poistení osobného motorového vozidla držiteľovi tohto motorového vozidla a až následne vlastníkovi, ktorého sa v trestnom konaní nepodarilo zistiť. Na oboznámenie sa s vyšetrovacím spisom právna zástupkyňa netrvala na návrhu na vypočutie svedka J. X., ktorého žalobca navrhol vo vyjadrení v odpore proti platobnému rozkazu.

5. Právny zástupca žalovaného navrhol žalobu zamietnuť, nakoľko absentuje vecná pasívna legitímácia žalovaného, ktorý nebol v čase škodovej udalosti vlastníkom predmetného motorového vozidla a zároveň aj z dôvodu uplynutia trojročnej objektívnej premlčacej doby. Podľa právneho zástupcu žalovaného nejde v predmetnej veci o žiadny nový nárok, pričom žalobcovi nič nebránilo v tom, aby si svoj nárok uplatnil v objektívnej premlčacej dobe. Už v priebehu trestného konania vyplynulo, že zodpovednými za škodovú udalosť by mohli byť buď J. X., ako aj žalovaný, ktorý bol v tom čase zapísaný ako držiteľ motorového vozidla, a teda žalobcovi nič nebránilo, aby z dôvodu opatrnosti si uplatnil svoj nárok voči obidvom týmto osobám v objektívnej trojročnej lehote. Poukázal na tú skutočnosť, že z výsledkov vyšetrovania vyplynulo, že skutočným vlastníkom predmetného motorového vozidla v čase nehody bol práve J. X., ktorý túto skutočnosť nikdy nepoprel, aj z jeho výpovede vyplýva, že predmetné motorové vozidlo kúpil od žalovaného a ani jeho obrana v trestnom konaní nespočívala v tom, že nie je vlastníkom motorového vozidla.

6. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, Okresného dopravného inšpektorátu, č. ORP-4/DI-LM-2013 vyplýva, že uznesením povereného príslušníka polície zo dňa 03. 02. 2013, ČVS:ORP-4/DI-LM-2013 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na

zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13. 12. 2012 v čase asi o 17.50 hod. došlo na ulici Palúčanskej, oproti vchodu do Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu v Liptovskom Mikuláši, na priechode pre chodcov k dopravnej nehode, ku ktorej došlo tak, že doposiaľ nezistený vodič na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Punto modrej metalízy EČV LM 054 BZ, ktoré viedol v smere na obec Andice, nedal prednosť chodkyni J. I., ktorá tam prechádzala cez vyznačený priechod pre chodcov, v dôsledku čoho do nej narazil a následne z miesta dopravnej nehody ušiel a neposkytol jej potrebnú pomoc pri dopravnej nehode. Podľa odborného vyjadrenia J.. H. D., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, utrpela Miroslava Urbanová podvrtnutie krčnej chrbtice - ťažké, pomliaždenie brucha, odreninu čela vpravo, odreniu predlaktia a ruky vpravo, podvrtnutie oboch kolien, kde tieto zranenia si vyžiadali dĺžku obmedzenia obvyklého spôsobu života aj pracovnej neschopnosti dvadsať dní v dobe od 13. 12. 2012 do 02. 01. 2013. Z výpovede J. X. v trestnom konaní zo dňa 25. 03. 2013 vyplýva, že dňa 12. 12. 2012 kúpil od H. U. motorové vozidlo značky Fiat Punto EČV LM 054 BZ za kúpnu cenu 140,- eur, pričom o kúpe neexistuje žiadna písomná zmluva. Po nadobudnutí predmetného motorového vozidla toto naložil na odťahové vozidlo a odviezol z adresy H. U. na adresu K. XX/XX T. S. J., odkiaľ bolo toto vozidlo dňa 13. 12. 2012 odcudzené. Túto skutočnosť následne nahlásil na políciu, ktorá mu dňa 15. 12. 2012 oznámila, že vozidlo bolo vypátrané. Svedok H. U. vypovedal, že predmetné motorové vozidlo odkúpil od J. U. dňa 12. 12. 2012 za kúpnu cenu 140 eur a následne v ten istý deň ho predal J. X. bytom v S. J., odkiaľ si ho tento prišiel zobrať z dvora J. U., kde bolo zaparkované. Dňa 13. 12. 2012 mu J. U. prišiel oznámiť, že to auto bolo ukradnuté a má ísť s ním na políciu. Žalovaný v trestnom konaní vypovedal, že predmetné motorové vozidlo nadobudol od R. X. M. R. Vsi za cenu 150,- eur. Nikdy na ňom nejazdil, nakoľko ani nemal vodičský preukaz. Vozidlo na seba neprepísal, lebo sa nedalo prepísať z dôvodu, že na karosérii bolo údajne nečitateľné výrobné číslo. Následne mu volal brat H. U. s tým, či nechce auto predať. Žalovaný súhlasil s predajom za cenu 140,- eur, pričom následne si bol auto zobrať J. X.. Uznesením povereného príslušníka polície zo dňa 07. 09. 2013, bolo podľa § 228 ods. 1 Trestného zákona trestné stíhanie prerušené, lebo sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

7. Z pripojeného priestupkového spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš č. ORPZ-LM-OPP3-P-830/2012 súd zistil, že dňa 13. 12. 2012 oznamovateľ J. X. oznámil na polícii priestupok proti majetku spočívajúci v tom, že dňa 13. 12. 2012 v čase od 15.00 do 19.15 hod. niekto odcudzil motorové vozidlo značky Fiat Punto LM 054BZ modrej metalízy, ktoré bolo odstavené na adrese prechodného pobytu oznamovateľa.

8. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17. 12. 2013 vyplýva, že KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, poukázala v prospech poškodenej J. I. poistné plnenie vo výške 1 909,96 eur titulom úhrady bolestného za pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie predlaktia a ruky a podvrtnutie kolenného kĺbu. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13. 03. 2014 súd zistil, že poisťovňa poškodenej vykonala douhradu bolestného vo výške 1 258,- eur. Na základe žiadosti poisťovne poškodenej zo dňa 20. 01. 2014 a zo dňa 10. 04. 2014 žalobca poukázal poisťovni dňa 10. 02. 2014 sumu 2 100,96 eur a dňa 12. 08. 2014 sumu 1 383,80 eur.

9. Z evidencie vozidla značky Fiat Punto 55S modrej metalízy, VIN ZFA17600000843282, vyplýva, že s účinnosťou od 01. 10. 2012 došlo k zmene držiteľa predmetného motorového vozidla, ktorým je žalovaný.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

11. Podľa § 2 písm. j) zákona č. 381/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na

motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

13. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

14. Podľa § 24 ods. 7 písm. zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko táto bola podaná dôvodne. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že v čase dopravnej nehody dňa 13. 12. 2012 na vozidlo Fiat Punto 55S, EČV: LM 054BZ nebola uzavretá poisťná zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej skutočnosti žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenej J. I. poistné plnenie v celkovej výške 3 484,76 eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa nepodarilo v trestnom konaní zistiť skutočnosti, ktoré by odôvodňovali trestné stíhanie voči konkrétnej osobe, ktorá viedla predmetné osobné motorové vozidlo v čase, keď bola jeho prevádzkou spôsobená škoda na zdraví J. I., v dôsledku čoho poverený príslušník polície prerušil trestné stíhanie pre prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. V čase tejto škodovej udalosti nemalo predmetné motorové vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čím si žalovaný ako držiteľ predmetného motorového vozidla nesplnil povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., teda povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu pri tuzemskom motorovom vozidle tým, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo tým, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba previedla, pričom až v ostatných prípadoch tým, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Z uvedeného potom vyplýva, že bola povinnosť žalovaného ako držiteľa predmetného osobného motorového vozidla od 01. 10. 2012 uzatvoriť zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, pričom nesplnením si svojej zákonnej povinnosti sa žalovaný nemôže spravodlivo vyvinieť zo zodpovednosti za škodu, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla. Nakoľko zákon v ustanovení § 3 ods. 1 ukladá v prvom rade uzatvoriť zmluvu o povinnom zmluvnom poistení tomu, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch, a až v prípade, ak takáto osoba zapísaná nie je, tomu, kto je vlastníkom motorového vozidla, súd vyhodnotil obranu žalovaného spočívajúcu v tom, že predmetné osobné motorové vozidlo predal bez písomnej zmluvy tretej osobe, ako nedôvodnú. Ako držiteľ predmetného motorového vozidla bol žalovaný povinný uzatvoriť ihneď zmluvu o povinnom zmluvnom poistení a nakoľko si túto povinnosť nesplnil, podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona vzniklo žalobcovi právo proti nemu uplatňovať si náhradu toho, čo za žalovaného poškodenej plnila. Z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. d) zákona č. 381/2001 Z. z., na základe čoho súd žalovaného zaviazal na úhradu sumy 3 167,96 eur. Medzi stranami bolo sporné okrem vecnej pasívnej legitímácie žalovaného aj posúdenie, či došlo k premlčaniu uplatneného nároku. Právo žalobcu na tzv. postih nie je nárokom na náhradu škody, ale má povahu originálneho nároku. Uplatnený nárok je nárokom osobitnej povahy, ktorý nie je nárokom na náhradu škody a nie je ani nárokom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo žalobca, ktorý poskytol plnenie, bol na plnenie zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného. Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodenej zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatní. Pre všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, kedy právo mohlo byť vykonané po prvý raz, teda odo dňa, kedy právo bolo možné odôvodniť ako nárok uplatnený na súde podaním žaloby. V prejednávanej veci je rozhodujúce, kedy žalobca mohol svoje postihové právo, odvíjajúce sa od toho, že plnil poškodenej z garančného fondu, vykonať po prvý raz. Ako už súd skonštatoval, právo žalobcu na tzv. postih nie je nárokom na náhradu škody, preto jej vznik nemožno odvodzovať od škodovej udalosti, ale od okamihu, kedy bolo skutočne poskytnuté plnenie

z garančného fondu. Právo žalobcu voči žalovanému na náhradu sumy, ktorú zaplatil poškodenej, sa premlčuje v objektívnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka a jej plynutie začína nasledujúci deň po dni, kedy bolo plnené poškodenej, t. j. v prejednávanej veci dňa 10. 02. 2014 a dňa 12. 08. 2014. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola doručená súdu 18. 01. 2016, súd konštatuje, že bola podaná včas a k premlčaniu žalobcom uplatneného nároku nedošlo.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba P. O. U. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Listom zo dňa 12. 03. 2014 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 1 909,96 eur, t. j. prvého poistného plnenia, ktoré zaplatil poškodenej, v termíne do 12. 04. 2014. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť nesplnil, súd mu uložil povinnosť popri istine zaplatiť aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 909,96 od 13. 04. 2014 do zaplattenia. Žaloba bola dôvodná aj v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania zo sumy 1 258 eur, čo predstavuje druhé poistné plnenie vyplatené poškodenej, ktoré súd priznal odo dňa nasledujúceho po spísaní predmetnej žaloby, t. j. od 15. 01. 2016 do zaplattenia.

21. O náhrade trov súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. V súlade s citovaným ustanovením súd určil dlhšiu lehotu splatnosti priznanej istiny v podobe splátok, čo je odôvodnené finančnou situáciou žalovaného tvrdenou v podaní, ktorým žiadal o povolenie splátok súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.