

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122338207
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122338207.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y., O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, H., t. č. Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča, a Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, H., t. č. Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča, obe zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, deti matky S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Banská Bystrica, t. č. Na M. XX, Banská Bystrica a otca G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, H., v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na M. XX, Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča je povinné odovzdať maloleté deti Y., O., nar. XX.XX.XXXX, a Q., nar. XX.XX.XXXX, dočasne do osobnej starostlivosti navrhovateľky U. P., nar. XX.XX.XXXX.

II. Matka je p o v i n n á dočasne prispievať na výživu maloletých detí Y., O., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa zvlášť výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Otec je p o v i n ť y dočasne prispievať na výživu maloletých detí Y., O., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa zvlášť výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

IV. Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletých detí Y., O., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, dohľad.

V. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/92/2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (stará matka maloletých detí) sa návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2022 domáha vo veci samej zverenia maloletých detí Y., O., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia povinnosti rodičom maloletých detí prispievať na ich výživu podľa ich možností, schopností a majetkových pomerov, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne odovzdal maloleté deti do jej dočasnej starostlivosti s tým, aby rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletým výživným v sume 30% zo sumy

životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sú toho času umiestnené v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča, nechce aby deti boli v centre, chce im zabezpečovať osobnú starostlivosť. V návrhu navrhovateľka uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, pričom matka maloletých detí je jej dcéra. Maloleté deti boli najskôr umiestnené do Centra pre deti a rodiny v Martine z dôvodu, že matka maloletých detí už nezvládala starostlivosť o deti a rozhodla sa deti odovzdať do centra. V tom čase si navrhovateľka do svojej starostlivosti vzala sestru maloletých detí, maloletú U. Y., ktorá je jej aktuálne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti O. a Q. si nemohla vziať k sebe, do svojej starostlivosti, nakoľko v tom čase nemali doma podmienky na to, aby s manželom zabezpečovali starostlivosť o ďalšie deti. Aktuálne je už tohto názoru, že starostlivosť o deti zvládne, o deti sa zaujíma aj v centre, bola za nimi na návštevu. Ďalej uviedla, že o deti prejavila záujem aj nejaká cudzia pani, (p. Q.), s ktorou boli deti v kontakte, keď boli v Centre v Martine. Nechce, aby deti vychovávala cudzia osoba. Je ich stará matka, a preto ich chce vychovávať sama. Poukázala na to, že matka detí tiež súhlasila, aby si deti vzala k sebe. Ďalej uviedla, že aktuálne zabezpečuje starostlivosť o svojho syna, P. Y., nar. XX.XX.XXXX aj o vnuka T. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej bol rozhodnutím súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a aj o vnučku U. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola tiež rozhodnutím súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. V jej domácnosti tiež býva dcéra Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, spolu so svojím synom B. Y., nar. XX.XX.XXXX. V domácnosti tiež býva spolu so svojím manželom B. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý so zverením detí do jej starostlivosti súhlasí. Manžel je aktuálne zamestnaný ako pastier oviec v Banskej Bystrici, časť X., kde zarobí 1.000,- € mesačne. Ona je aktuálne nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v sume 199,20 € mesačne a tiež prídavku na dve mal. deti, spolu v sume 51,76 € mesačne. Jej dcéra Y. je na rodičovskej dovolenke so svojím maloletým synom, poberá rodičovský príspevok v sume 383,80 € a prídavok na mal. dieťa v sume 25,88 € mesačne. V domácnosti hospodária spoločne, po finančnej stránke si vystačia. Vzhľadom na to, že maloleté deti majú u nej vytvorené zázemie, sú vo veku, kedy potrebujú ochranu, pocit domova a bezpečia, ktorý je dôležitý pre ich pozitívny fyzický, psychický a duševný vývin a ktorý dokáže maloletým zabezpečiť, žiadala, aby súd rozhodol aj o neodkladnom opatrení. K návrhu priložila fotokópie rodných listov maloletých detí.

3. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že dňa 01.02.2021 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „úrad“) dostavila matka mal. detí, ktorá požiadala u umiestnenie mal. detí do centra pre deti a rodiny, z dôvodu, že nedokázala zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. deti a tiež odmietala ďalej zabezpečovať starostlivosť o deti a možnosť bývania v zariadení núdzového bývania spolu s deťmi. Stará matka mal. detí bola v tom čase ochotná prichýliť matku spolu s deťmi len do času rozhodnutia súdu o umiestnení mal. Q. a mal. O. do centra pre deti a rodiny. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 38P/11/2021-23, zo dňa 04.02.2021, vykonateľným dňa 04.02.2021 súd neodkladným opatrením nariadil rodičom dočasne odovzdať mal. O. Y., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin, Hviezdoslavova 62, Martin (ďalej len „centrum“). Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 38P/11/2021-52, zo dňa 12.03.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 súd mal. O. a mal. Q. odňal z osobnej starostlivosti rodičov a maloletým deťom nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti rodiny Martin, Hviezdoslavova 62, Martin, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, najdlhšie na 6 mesiacov. Maloleté deti do Centra pre deti a rodiny Martin prijaté dňa 10.02.2021. Maloleté deti boli po prijatí do centra umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. Po prvých dňoch od umiestnenia detí v profesionálnej náhradnej rodine profesionálny náhradný rodič avizoval výrazné problémy v správaní mal. detí, pričom adaptačný proces detí prebiehal komplikovane. Multidisciplinárny tím centra preto rozhodol, že v záujme mal. detí bude najlepšie, ak bude deťom poskytovaná starostlivosť na samostatnej skupine centra. Po príchode mal. detí na skupinu sa správanie detí výrazne zlepšilo. Účinnosť nariadeného výchovného opatrenia skončila dňom 07.10.2021. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/116/2021-38, zo dňa 06.10.2021, vykonateľným dňa 06.10.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne odovzdal do starostlivosti centra. Dňa 10.01.2022 bola na úrad doručená správa z centra, v ktorej centrum požiadalo úrad o súčinnosť pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti a výber zariadenia, nakoľko centrum už dlhodobo nemá obsadený pracovný úväzok na pozíciu profesionálneho náhradného rodiča a z toho dôvodu nevie maloletým deťom zabezpečiť poskytovanie starostlivosti v profesionálnej

náhradnej rodine. Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad dňa 02.02.2022 zaslal na súd vyjadrenie, v ktorom žiadal, aby súd v zmysle § 139 Civilného sporového poriadku pripustil zmenu žaloby tak, že súd nad maloletými deťmi Y., nariaďuje ústavnú starostlivosť, vykonávanú v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča (ďalej len „Centrum Potôčik“). Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/116/2021-109 zo dňa 24.02.2022, právoplatným dňa 26.04.2022 súd nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť realizovanú v Centre Potôčik, v rámci ktorého boli deti umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. Ohľadom maloletých detí prebieha na tunajšom súde ďalšie konanie, vo veci podaného návrhu, na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, pod sp. zn. 32P/75/2022, kde navrhovateľkou je P. Q., nar. XX.XX.XXXX, konanie nie je právoplatne skončené.

4. Zo správy opatrovníka maloletých detí zo dňa 10. 06. 2022 vyplýva, že dňa 24.05.2022 sa v Centre Potôčik konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila aj navrhovateľka. Tá bola počas prípadovej konferencie oboznámená aj s návrhom na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý si podala p. Q. v konaní vedenom na pod sp. zn. 32P/75/2022. Navrhovateľka následne počas prípadovej konferencie prejavila záujem o zverenie mal. detí do svojej osobnej starostlivosti. Stará matka začala prejavovať záujem o kontakt s deťmi, o maloleté deti sa zaujíma, dňa 03.06.2022 navštívila maloleté deti v Centre Potôčik, na základe vopred dohodnutého termínu. Stretnutie s deťmi prebehli priaznivo, deti reagovali na starú matku pozitívne, so záujmom o kontakt s mal. deťmi. Ďalšiu návštevu maloletých detí má stará matka dohodnutú na termín 17.06.2022. Navrhovateľka obýva rodinný dom na adrese Na M. XX, Banská Bystrica, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Domácnosť pozostáva zo sociálneho zariadenia, kuchyne a dvoch izieb. V domácnosti okrem starej matky a jej manžela, B. P., nar. XX.XX.XXXX, ešte býva mal. syn navrhovateľky P. Y., nar. XX.XX.XXXX a jej plnoletá dcéra Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, spolu so svojím maloletým dieťaťom, B. Y., nar. XX.XX.XXXX. V domácnosti starej matky tiež býva mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 35P/52/2011-18 zo dňa 13.01.2012, právoplatným dňa 27.01.2012 a tiež mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX (sestra mal. O. a Q.), ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/12/2021 - 99 zo dňa 06.05.2021, právoplatným dňa 05.06.2021. Rodina finančne hospodári v domácnosti spoločne. Výdavky domácnosti neprevyšujú príjmy rodiny, rodina si po finančnej stránke vystačí. V starostlivosti starej matky o maloleté deti, o ktoré zabezpečuje starostlivosť, úrad doposiaľ nezistil žiadne nedostatky. Maloleté deti majú v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý rozvoj svojej osobnosti, bezpečné a stabilné prostredie. Nakoľko na strane matky doposiaľ nedošlo k žiadnej úprave pomerov, nepodnikla ani len minimálne kroky k tomu, aby mohla prevziať deti do svojej osobnej starostlivosti, aktuálne neprejavuje ani záujem o zverenie detí do svojej starostlivosti, naďalej býva u svojho priateľa, ktorý ju v minulosti vyhadzoval z domácnosti aj s mal. deťmi a súhlasí so zverením mal. detí do starostlivosti starej matky, otec mal. detí rovnako nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. deti, neprejavuje tiež žiadny záujem o zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti a stará matka prejavila záujem o zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko nesúhlasí, aby bola nad mal. deťmi vykonávaná ústavná starostlivosť a upravila si svoje rodinné pomery tak, aby zvládla vykonávať starostlivosť o mal. O. a Q., úrad konštatoval, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby vyrastali v prirodzenom rodinnom prostredí a odporučil návrhu vyhovieť.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd spravidla rozhoduje bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je potrebné zisťovať skutočný stav veci, súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré mal v konaní osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou a najmä naliehavosťou jej riešenia. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je prvoradý vždy záujem maloletého dieťaťa, ktorý vo svojich rozhodnutiach konštatuje aj Európsky súd pre ľudské práva.

15. V danej veci má súd preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, matka detí je dcérou navrhovateľky. Maloleté deti majú ešte maloletú sestru U., ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Maloleté deti boli uznesením tunajšieho súdu odňaté rodičom a bolo im nariadené výchovné opatrenie. Následne, keďže výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa v súčasnosti (od 03.05.2022) vykonáva v Centre Potôčik z dôvodu, že rodičia výrazným spôsobom dlhodobo zanedbávali starostlivosť o maloleté deti. Na strane matky doposiaľ nedošlo k žiadnej úprave pomerov, nepodnikla nijaké kroky k tomu, aby mohla prevziať deti do svojej osobnej starostlivosti, naďalej býva u priateľa, ktorý ju v minulosti vyhadzoval z domácnosti aj s maloletými deťmi. Otec rovnako nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. deti, neprejavuje žiadny záujem o zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti. Stará matka nesúhlasí, aby bola nad deťmi vykonávaná ústavná starostlivosť s tým, že si už upravila svoje rodinné pomery tak, aby zvládla vykonať starostlivosť nad maloletými deťmi.

16. Po posúdení obsahu návrhu, na základe doposiaľ zistených vyššie uvedených skutočností, súd považuje návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodne podaný, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí. Maloleté deti sa toho času nachádzajú v Centre Potôčik. Navrhovateľka je starou matkou maloletých detí. Matka podľa vyjadrenia navrhovateľky súhlasila s jej návrhom. Keďže súdu sa javí, že otec ani matka nedokážu poskytovať zodpovedajúcu starostlivosť ani opateru svojim maloletým deťom, neprejavili záujem o prevzatie osobnej starostlivosti o svoje deti, je v záujme maloletých detí, ktoré sú útleho veku a plne odkázané na starostlivosť a opateru dospeléj osoby, aby im bola poskytnutá riadna starostlivosť v čo najprirodzenejšom výchovnom prostredí, bezpečné a stabilné prostredie a určená osoba, ktorá bude priamo zodpovedná za ich starostlivosť. Súd mal osvedčené, že v súčasnosti u starej matky majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý vývoj. Stará matka prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, čo je potvrdené aj tým, že podala návrh vo veci samej na zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd aj vzhľadom na odporúčenie opatrovníka preto vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a v zmysle § 367 ods. 1 CMP uložil zariadeniu na výkon rozhodnutia, v ktorom sú maloleté deti umiestnené, povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky.

17. Dočasné odovzdanie maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky nezavaruje rodičov povinnosti prispievať na ich výživu. Vzhľadom k tomu, že maloleté deti boli dočasne odovzdané do osobnej starostlivosti starej matky, súd v zmysle § 366 CMP uložil obom rodičom maloletých detí, každému zvlášť, ktorí nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté deti, povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima

na nezaopatrené neplnoleté dieťa k rukám navrhovateľky. Súd výživné určil v zákonom stanovenej minimálnej výške, pretože nemal v tomto štádiu konania preukázané zárobné ani majetkové pomery rodičov, ani ich finančné možnosti a schopnosti. V konaní tiež nebolo zrejmé či sa niektorý z rodičov spolupodieľa na výdavkoch na odôvodnené potreby maloletých detí aspoň v minimálnej možnej miere, pričom povinnosťou rodičov je v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine prispievať minimálnym výživným na deti bez ohľadu na svoje osobné a majetkové pomery. Z dôvodu, že súd doposiaľ nerozhodoval vo veci samej ohľadom náhradnej osobnej starostlivosti, ale týmto uznesením rozhodoval len o neodkladnom opatrení a dočasnom odovzdaní detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, určil, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletých k rukám navrhovateľky a nie na účet úradu ako to žiadala navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Začiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd určil počnúc dňom doručenia tohto uznesenia v zmysle ustanovenia § 332 ods. 1 CSP.

18. Súd zároveň nad výchovou maloletých detí nariadil dohľad, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti najmä s príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny prípadne vhodných akreditovaných subjektov. Súd nariadil dohľad na výchovu maloletých z dôvodu, že sama navrhovateľka v návrhu uviedla, že dňa 05.03.2022, keď boli maloleté deti umiestnené do Centra Potôčik, nemala v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohla deťom zabezpečovať adekvátnu starostlivosť. Takéto konanie navrhovateľky sa súdu javí rozporuplné, keď sa zoberie do úvahy relatívne krátka doba od umiestnenia maloletých detí v Centre Potôčik dňa 05.03.2022 do podania návrhu navrhovateľky v danej veci dňa 07.06.2022, t. j. cca len 3 mesiace po tom, ako navrhovateľka uviedla v rámci konania o ústavnej starostlivosti (sp. zn. 32P/116/2021), že nie je schopná vo svojej domácnosti poskytnúť maloletým deťom náležitú starostlivosť. V danom prípade však súd zohľadnil predovšetkým záujem maloletých detí a ich právo mať zabezpečenú starostlivosť v čo najprirodzenejšom výchovnom prostredí, čo je vzhľadom aj na vyjadrenie opatrovníka v domácnosti navrhovateľky ako ich starej matky a nie v zariadení na výkon rozhodnutia. S prihliadnutím na vyššie uvedené správanie navrhovateľky, za účelom zabezpečenia istoty, že navrhovateľka opätovne nezmení názor na poskytovanie starostlivosti maloletým deťom, keď navrhovateľka naviac zabezpečuje náhradnú starostlivosť ďalším dvom maloletým deťom, považoval súd za potrebné určiť nad výchovou maloletých detí dohľad už neodkladným opatrením. Súd zároveň apeluje na navrhovateľku, že je povinná poskytovať plnú súčinnosť všetkým subjektom, ktoré sa budú podieľať na výkone nariadeného dohľadu.

19. Neodkladné opatrenie súd vydal v priebehu konania, nie sú ním upravené pomery účastníkov konania natrvalo, súd preto rozhodol, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/92/2022. Vydané neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím vydaným na základe aktuálne osvedčených skutočností, pričom to či budú maloleté deti v konečnom dôsledku zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a ako bude rozhodnuté o výživnom, posúdi súd až v rozhodnutí vo veci samej po vykonaní riadneho komplexného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v

potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie vo veci osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP) a vo veci výživného je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).