

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/98/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200289  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6724200289.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. E. D. XXXX, XXX XX E., proti manželovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. E. D. XXXX, XXX XX E., v konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva: C. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/13/2024-70 zo dňa 10. apríla 2024 a o späťvzatí návrhu navrhovateľky, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na rozvod manželstva spojený s úpravou pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/13/2024-70 zo dňa 10. apríla 2024 zrušuje a konanie o rozvod manželstva spojený s úpravou pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov súdneho konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom okresného súdu podľa výroku I. bolo manželstvo F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 22.05.2010 v E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX rozvedené.

Podľa výroku II. okresný súd na čas po rozvode manželstva zveril maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú G. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Výrokom III. bolo rozhodnuté, že otec maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 130,- Eur mesačne a na výživu maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Podľa výroku IV. styk otca s maloletými deťmi nebol upravený.

Podľa výroku V. v prevyšujúcej časti okresný súd návrh navrhovateľky zamietol.

Podľa výroku VI. o trovách prvoinštančného konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie manžel navrhovateľky, v ktorom namietal, že manželstvo bolo rozvedené v jeho neprítomnosti, pričom nastali nové skutočnosti, a to také, že manželka sa vrátila s deťmi do spoločnej domácnosti 15.04.2024, obidvaja sa unáhli v svojom konaní a chcú si navzájom dať druhú šancu na riadny život. Manžel navrhovateľky žiadal nariadiť hlavné pojednávanie, na ktorom by sa obidvaja bližšie vyjadrili s tým, že chcú zostať ako manželia, žiť spolu ako rodina.

3. K odvolaniu manžela navrhovateľky sa pripojila i samotná navrhovateľka, ktorá žiadala nariadiť pojednávanie z dôvodu, že sa vrátila aj s deťmi k manželovi a chcú žiť ako rodina v manželskom zväzku, a aby ich manželstvo bolo zachované.

4. K odvolaniu manžela sa vyjadril kolízny opatrovník v podaní zo dňa 07.05.2024 (č.l. 80 spisu), v ktorom uviedol, že má vedomosť o tom, že matka s maloletými deťmi žije od 21.04.2024 opäť v spoločnej domácnosti s manželom – otcom maloletých detí F. B. na adrese E., E. E. XXXX, s ktorou rodinou kolízny opatrovník aktuálne pracuje z dôvodu hlásenia ZŠ E. zo dňa 11.04.2024, a to zanedbávania povinnej školskej dochádzky u obidvoch maloletých.

5. Na výzvu okresného súdu zo dňa 09.05.2024 navrhovateľka podaním zo dňa 13.05.2024 okresnému súdu oznámila, že situácia v rodine sa zmenila, preto berie návrh na rozvod manželstva späť a s manželom si dali druhú šancu, pretože chcú zachovať tradičnú rodinu. Súčasne bolo doložené aj vyjadrenie manžela navrhovateľky, ktorý v podaní zo dňa 13.05.2024 k späťvzatiu návrhu na rozvod uviedol, že si s navrhovateľkou – manželkou dali druhú šancu na život, chcú zachovať rodinu a spoločne vychovávať deti.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, za aplikácie ust. § 370 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1, § 95 ods. 1 CMP, na základe dispozitívneho úkonu, a to späťvzatia návrhu navrhovateľkou, pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

7. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva s návrhom na úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

8. Z ustanovenia § 93 CMP vyplýva, že konanie o rozvod manželstva sa začína len na návrh jedného z manželov v spojení aj s ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel a nemožno od manželov ani očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

9. O návrhu podanom navrhovateľkou rozhodol okresný súd rozsudkom č.k. 9P/13/2024-70 zo dňa 10. apríla 2024 tak, že manželstvo navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, rozviedol a súčasne upravil pomery k maloletým deťom na čas po rozvode.

10. Rozsudok okresného súdu bol doručený manželovi navrhovateľky dňa 03.05.2024, proti ktorému v zákonnej odvolacej lehote podal odvolanie podaním odoslaným pošte na prepravu dňa 03.05.2024, podľa obálky za č.l. 77 spisu.

11. Podľa ust. 94 CMP účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

12. Podľa ust. § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Civilný mimosporový poriadok má len niektoré ustanovenia o odvolaní, preto za aplikácie § 2 ods. 1 CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

16. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

17. Po rozhodnutí rozsudkom okresného súdu, podaným odvolaním manželom navrhovateľky v zákonnej odvolacej lehote, navrhovateľka na výzvu okresného súdu oznámila, že svoj návrh na rozvod manželstva berie v celom rozsahu späť, s ktorým späťvzatím vyjadril súhlas manžel navrhovateľky, podľa podania zo dňa 13.05.2024 (č.l. 85 spisu). Obidvaja zhodne uviedli, že si ako manželia dali druhú šancu, chcú zachovať tradičnú rodinu. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 07.05.2024 oznámil, že má vedomosť o tom, že navrhovateľka spolu s maloletými deťmi sa vrátila späť do spoločnej domácnosti k manželovi – otcovi maloletých detí F. B. na adresu E., E. E. XXXX, a to od 21.04.2024.

18. Na základe vyššie uvedeného bolo zrejmé, že navrhovateľka zobrala návrh späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, a to z titulu podaného odvolania manželom navrhovateľky v zákonnej odvolacej lehote, preto odvolací súd za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení, udeleného súhlasu manželom navrhovateľky so späťvzatím návrhu rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o rozvod manželstva spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode zastavil.

19. Krajský súd dodáva, že konanie o rozvod manželstva je návrhovým konaním, v rámci ktorého je určujúca dispozícia s takýmto návrhom a pokiaľ navrhovateľka zobrala návrh na rozvod manželstva späť za súhlasu manžela, boli splnené zákonné podmienky pre postup krajského súdu v zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP.

20. O trovách súdneho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré rozhodnutie zahŕňa tak trovy prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.