

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Cob/58/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116217793  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1116217793.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej v právnej veci navrhovateľa: 1/ GVEN s.r.o., Šulekova 4/1159, 811 06 Bratislava, IČO: 35 758 074, 2/ D. G., F.. XX.XX.XXXX, T. D.. H.I. XX, XXX XX T., Z. J., 3/ E.. A. Ď., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XX, XXX XX T., Z. J., 4/ I. F., F.. XX.XX.XXXX, T. L. XX, XXX XX T., Z. J., 5/ I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. F.. U. XB, XXX XX T., občan SR, 6/ S. J., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XX, XXX XX T., občan SR, všetci zastúpení: Mgr. Matej Krajči, advokát, Májkova 1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: D. H., F.. XX.XX.XXXX, J.. R. XXXX/X, XXX XX T., likvidátor: Európska vzdelávacia akadémia, n.o. v likvidácii, Nobelova 16, 836 14 Bratislava, IČO: 37 924 010, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 35 Cb/125/2016 - 86 zo dňa 19.10.2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 35 Cb/125/2016 - 86 zo dňa 19.10.2016 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.08.2016 zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 19.08.2016 sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal likvidátorovi neziskovej organizácie Európska vzdelávacia akadémia, n.o. v likvidácii nakladať a scudzovať akékoľvek hnutelné veci a nehnuteľné veci vo vlastníctve Európska vzdelávacia akadémia, n.o. v likvidácii a tiež nakladať a scudzovať prioritný majetok zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným Ú. T. - F. E., katastrálny odbor na LV č. XXXX, pre katastrálne územie F.É. E., obec T. - E. Č. F. E., okres T. O., stavba a pozemky, tak ako ich špecifikoval na č. I. 4 a 5 svojho návrhu, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že nezisková organizácia Európska vzdelávacia agentúra bola dňom 18.07.2011 zrušená a vstúpila do likvidácie. Za likvidátora bol ustanovený D.. H. U.. Navrhovatelia vo veci likvidácie podali v súvislosti s výkonom funkcie likvidátora D.. U. návrh na odvolanie likvidátora pre hrubé porušenie zákonných povinností tunajšiemu súdu. Uviedli v ňom, že likvidátor D.. U. previedol zmluvou zo dňa 28.05.2015 nehnuteľnosti označené v petite neodkladného opatrenia na Európsku agentúru vzdelávania, nezisková organizácia, za sumu 150.000 eur a získané finančné prostriedky použil na úhradu dlhov dlžníka voči presne určeným veriteľom, pričom záväzky voči navrhovateľom neplnil ani sčasti. Navrhovatelia zmluvu o prevode označili za účelovo nevýhodnú, nakoľko podľa nich trhová hodnota nehnuteľností v čase prevodu predstavovala sumu 1.360.000 eur. Na základe uvedeného Okresný súd Bratislava I v konaní č. 33 Cb/52/2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým D.. U. ako likvidátorovi dlžníka zakázal nakladať s majetkom dlžníka.

Podľa názoru navrhovateľov účelovo došlo dňa 08.08.2016 k zmene likvidátora dlžníka a za nového likvidátora dlžníka bol menovaný odporca, ktorý dával ako predseda správnej rady dlžníka písomný súhlas k nezákonnému prevodu majetku štátu pôvodnému likvidátorovi D.. U..

Neodkladnosť nariadenia opatrenia navrhovateľa odôvodnili tým, že odporca ako novoustanovený likvidátor dlžníka žiadnym spôsobom nezvrátil nezákonný stav a pokračuje v ňom, čím koná v rozpore s právami a povinnosťami likvidátora.

2. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia právne posúdil podľa ustanovenia § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku - zák. č. 160/2015 Z. z..

3. V závere svojho rozhodnutia súd prvej inštancie zdôraznil, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu.

4. V prejednávanej veci nariadenie neodkladného opatrenia smeruje voči likvidátorovi, ktorému by súd v prípade vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako zákonom ustanovenému a súdom kontrolovanému subjektu, uložil povinnosť v žalovanej časti zdržať sa uspokojenia veriteľov napriek skutočnosti, že zákon mu priamo určuje povinnosť s predpokladanou odbornou starostlivosťou vykonávať správu majetku podliehajúceho likvidácii, speňažiť majetok podliehajúci likvidácii a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade so zákonom uspokojiť veriteľov dlžníka. Nariadením neodkladného opatrenia by mu súd znemožnil riadne vykonávanie povinností likvidátora. Podľa záveru konajúceho súdu navrhovateľa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia tiež nepreukázali dostatok naliehavého právneho záujmu na určení nimi navrhovanej povinnosti vo forme uloženia zákazu. Rozsah zákazu odporcu konať v pozícii likvidátora dlžníka označený navrhovateľmi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (úplný zákaz nakladať a scudzovať) by úplne znemožnil jeho fungovanie ako likvidátora dlžníka.

5. Súd prvej inštancie preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o trovách neodkladného opatrenia súd rozhodne rozhodnutím vo veci samej.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľa, ktorí rozhodnutie súdu považujú za nezákonné a nesprávne, pretože na základe vykonaných dôkazov dospeli k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a svojou podstatou spôsobuje u navrhovateľov stav právnej neistoty, ktorý mohol byť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu vo veci samej dočasnou úpravou pomerov spočívajúcou v zákaze nakladania a najmä scudzenia prioritného majetku zo strany žalovaného, odstránený.

Odvolatelia uviedli, že D. H. (súčasný likvidátor), ako predseda správnej rady, vydaním súhlasu k predaju a prevodu dotknutých nehnuteľností nepostupoval v zmysle platnej právnej úpravy, resp. konal vedome v rozpore s ustanoveniami § 31a ods. 2 a 3 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby, pretože prioritný majetok nemožno založiť ani inak použiť na zabezpečenie záväzkov neziskovej organizácie alebo tretej osoby, nemožno ho predať, darovať ani prenechať do nájmu alebo výpožičky a nemôže byť ani predmetom likvidácie.

Uviedli tiež, že súčasný likvidátor D. H. pokračuje v konaní, ktoré je v rozpore s právami a povinnosťami likvidátora (oznámenie o rekonštrukcii a stavebných úpravách budovy, ktorá je prioritným majetkom nepatriacim do likvidácie), a v zmysle ktorých je likvidátor oprávnený vykonávať iba úkony, ktoré vedú k likvidácii spoločnosti a iba vo vzťahu k majetku neziskovej organizácie, ktorý do likvidácie patrí (nie prioritného majetku), a to za účelom čo najväčšieho uspokojenia veriteľov organizácie a nie k uzatváraniu nových zmlúv (ako napríklad uzavretie zmluvy s SBS GUARD s. r. o. na stráženie prioritného majetku, ktorý nepatrí do likvidácie, plánovaná rekonštrukcia budovy), ktoré nevedú k likvidácii organizácie, ale naopak vedú k vzniku ďalších záväzkov a k pokračovaniu v činnosti neziskovej organizácie Európska vzdelávacia agentúra, nezisková organizácia v likvidácii a k zníženiu možnosti uspokojenia navrhovateľov ako veriteľov neziskovej organizácie.

Odvolatelia preto zastávajú názor, že likvidátor dlžníka menovaný správnu radou neziskovej organizácie pri likvidácii tejto neziskovej organizácie nepostupuje s náležitou odbornou starostlivosťou a koná v rozpore s platnou právnou úpravou. Svojím nezákonným konaním poškodzuje záujmy veriteľov, ktorí si svoje pohľadávky voči Európskej vzdelávacej agentúre, nezisková organizácia v likvidácii, uplatnili v súlade s platnou právnou úpravou.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolatelia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie č. k. 35 Cb/125/2016 - 86 zo dňa 19.10.2016 vydané Okresným súdom Bratislava I, v právnej veci navrhovateľov o nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku, ktorým súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 a § 391 Civilného sporového poriadku zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. K odvolaniu navrhovateľov sa písomne vyjadril odporca, ktorý uviedol, že podľa jeho názoru navrhovateľa žiadnym spôsobom nepreukázali potrebu neodkladnej úpravy pomerov, neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by hodnoverne osvedčovali dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

Zákazom nakladať a scudzovať akékoľvek hnutelné a nehnuteľné veci vo vlastníctve Európskej vzdelávacej akadémie, n. o. v likvidácii, by úplne znemožnili vykonávať odporcovi jeho funkciu likvidátora a tým fakticky znemožnili prípadné uspokojenie veriteľov Európskej vzdelávacej akadémie, n. o. v likvidácii, teda samotných navrhovateľov.

Zdôraznil tiež, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa neuviedli, akého nároku by sa chceli domáhať voči odporcovi vo veci samej. Preto nie je zrejmé, kvôli čomu sa pomery majú dočasne upravovať, keďže v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je navrhovaná doba trvania neodkladného opatrenia ... až do právoplatnosti vo veci samej.

Odporca tiež poukázal na skutočnosť, že likvidátor neziskovej organizácie je povinný starať sa o majetok neziskovej organizácie až do jej úplného zlikvidovania.

Ďalej uviedol, že likvidátor je povinný starať sa a spravovať majetok vo vlastníctve organizácie, čo obnáša jednak zabezpečenie majetku jeho strážením ako aj opravy majetku tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku a zdraví - aj realizovaním nevyhnutnej rekonštrukcie a pod..

Z uvedeného dôvodu odporca primárne zabezpečil kontrolu požiarnej bezpečnosti stavby. Zo zápisu o kontrole jednoznačne vyplýva, že stavba bola z pohľadu požiarnej bezpečnosti absolútne nevhodná na užívanie. Vzhľadom na skutočnosť, že nehnuteľnosť svojím stavom ohrozovala život a zdravie osôb, prípadne predstavovala hrozbu na majetkových hodnotách, bola Európska vzdelávacia akadémia, n. o. v likvidácii ako výlučný vlastník povinná zabezpečiť bezodkladné odstránenie havarijného stavu.

Odporca argumentoval tým, že v súlade s ustanovením § 17 ods. 4 Zákona o neziskových organizáciách ponúkol nehnuteľnosti považované za prioritný majetok inej neziskovej organizácii. Na základe ponuky boli nehnuteľnosti prevedené do vlastníctva inej neziskovej organizácie zmluvou zo dňa 07.11.2016.

Poukázal tiež na ustanovenie § 31a ods. 3 Zákona o neziskových organizáciách, podľa ktorého prioritný majetok nie je predmetom likvidácie, t. j. nepatrí do majetkovej podstaty, ktorej speňažením sa získava likvidačná podstata. Likvidačná podstata je rozdeľovaná medzi jednotlivých veriteľov likvidovanej spoločnosti, resp. neziskovej organizácie.

Z uvedeného dôvodu podľa názoru odporcu veriteľa neziskovej organizácie, t. j. navrhovateľa nemohli byť ovplyvnení a ohrození na svojich právach a právom chránených záujmoch nakladaním likvidátora neziskovej organizácie s uvedeným majetkom, t. j. s nehnuteľnosťami.

Prílohou k vyjadreniu odporcu je kópia odvolania odporcu podaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 15 C/213/2016 - 115 zo dňa 26.08.2016 o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj podanie označené ako Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia k sp. zn. 15 C/213/2016 podané dňa 28.09.2016 R. Č. a podanie s rovnakým obsahom podané Ľ. D. dňa 21.09.2016.

V závere svojho vyjadrenia odporca uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia a navrhuje, aby súd druhej inštancie rozhodol o odvolaní v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP, t. j. tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ako vecne správne.

8. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní obsahu spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania navrhovateľov dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

9. Podľa názoru odvolacieho súdu je napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP vecne správne. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom navrhovateľov odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí žalobca pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície v danom právnom vzťahu. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania.

16. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

17. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s odvolaním navrhovateľov ako aj vyjadrením odporcu odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou súdu prvej inštancie, že rozsah zákazu odporcu konať v pozícii likvidátora dlžníka označený navrhovateľmi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (úplný zákaz nakladať a scudzovať), by úplne znemožnil jeho fungovanie ako likvidátora. Zákazom nakladať a scudzovať akékoľvek hnutelné a nehnuteľné veci vo vlastníctve Európskej vzdelávacej akadémie, n. o. v likvidácii, by bolo odporcovi úplne znemožnené vykonávať jeho funkciu likvidátora a tým fakticky znemožnené aj prípadné uspokojenie veriteľov Európskej vzdelávacej akadémie, n. o. v likvidácii, t. j. samotných navrhovateľov.

Rozsah nenakladania s vecami alebo právami treba v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v samotnom súdnom rozhodnutí náležite konkretizovať.

Úplný zákaz nakladať a scudzovať predstavuje zdržať sa vo vzťahu k nehnuteľnostiam akéhokoľvek konania, čo je veľmi široký pojem.

Odvolací súd tiež prisvedčil názoru odporcu, prezentovanému v jeho vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov, že navrhovatelia v petite svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadali nariadiť predbežné opatrenie, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pričom z návrhu nie je zrejmé, akého nároku vo veci samej sa chcú domáhať.

Nie bez významu je skutočnosť, ktorú uviedli navrhovatelia vo svojom návrhu, že likvidátor D.. U. previedol zmluvou zo dňa 28.05.2015 nehnuteľnosti označené v petite neodkladného opatrenia na Európsku agentúru vzdelávania, n. o. za sumu 150.000 eur.

Odporca na strane 4 svojho vyjadrenia zo dňa 25.04.2017 uviedol, že v súlade s § 14 ods. 4 Zákona o neziskových organizáciách ponúkol nehnuteľnosti považované za prioritný majetok, inej neziskovej organizácii. Na základe ponuky boli nehnuteľnosti prevedené do vlastníctva inej neziskovej organizácie zmluvou zo dňa 07.11.2016.

Uvedené skutočnosti - rozpor v týchto tvrdeniach - neboli v doterajšom konaní dostatočne osvedčené, pritom samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania.

Naplnenie skutkovej podstaty konania odporcu je nepochybne potrebné overiť ďalším dokazovaním, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné a účelné. Takéto dokazovanie sa môže viesť len v konaní vo veci samej.

19. Keďže strany sporu, tak navrhovatelia ako aj odporca, poukázali na obdobné konania vedené okresnými súdmi vo veci nariadenia neodkladných opatrení, odvolací súd považuje za potrebné poukázať na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 231/2016 z 23.11.2016, podľa ktorého: Ak všeobecný súd vo viacerých konaniach obdobnú či rovnakú problematiku odlišne právne posúdi, neznamená to, že každá takáto odlišnosť je porušením základného práva v rovine ústavnoprávnej, a teda by mala viesť k zrušeniu jedného z týchto rozhodnutí.

20. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia všeobecne platí, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery strán, pričom nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, no musí byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, ale obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností preukazujúcich nutnosť dočasnej úpravy, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len z neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny účel.

Podľa súdnej judikatúry o potrebe neodkladného opatrenia nesmú byť vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania v tomto smere má navrhovateľ.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozhodol v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. O náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania rozhodne Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1, § 262 CSP).

23. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).