

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208132
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816208132.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobkyne: P. I., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom M., N. XX/XX, zast. U.. T. P., advokátom so sídlom F., M. 3, proti žalovanému: P. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. Q. XXXX/XX, M., zast. JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom so sídlom Trhová 1, Zvolen, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Určuje, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou rodinného domu súp. číslo XXXX na parcele č. XXXX/X a letnej kuchyne s kôľňou súp. č. XX na parcele č. XXXX/X v k. ú. M., obec M., zapísaných na LV č. XXXX Okresného úradu Prievidza, odbor katastrálny, v spoluvlastníckom podiele jedna polovica.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu súdu 20.6.2016 domáhala proti žalovanému určenia spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia v rozsahu spoluvlastníckeho podielu jedna polovica s odôvodnením, že po vzájomnej ústnej dohode začali so žalovaným v roku 2005 na pozemkoch vo vlastníctve žalovaného stavať spoločný rodinný dom a letnú kuchyňu, ktoré sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX v k. ú. M., pričom stavebné povolenie a následne i kolaudačné rozhodnutie bolo vybavované na žalovaného z dôvodu, že on bol výlučným vlastníkom pozemkov. Na výstavbe a financovaní rodinného domu ako aj letnej kuchyne s kôľňou sa podieľala aj žalobkyňa a pri stavbe nehnuteľnosti sa výraznou mierou podieľal i jej otec. Výstavbu spoločných nehnuteľností sporové strany okrem iného financovali aj z úveru vo výške 412.000,- Sk získaného z VÚB a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí úveru z 10.2.2006, pričom dlužníkmi podľa predmetnej zmluvy boli spoločne a nerozdielne obe sporové strany. Na zabezpečenie pohľadávky veriteľa zo zmluvy o poskytnutí úveru z 10.2.2006 uzatvorila žalobkyňa ako záložca s VÚB a.s. ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 10.2.2006, ktorou založila svoj vlastný byt č. X vo vchode č. XX na 5. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/X, zápis v LV č. XXXX v k. ú. M.. Q. rodinného domu a letnej kuchyne sporové strany financovali aj z iných úverov, a to aj z úveru z F. stavebnej sporiteľne a.s., pri ktorom bola žalobkyňa tiež spoludlžníčkou, ktoré boli následne refinancované spoločným úverom z Q. a.s. z XX.XX.XXXX. J., že so žalovaným sa pred začatím výstavby rodinného domu a letnej kuchyne s kôľňou dohodli, že pôjde o spoločné nehnuteľnosti, v tom čase spolu žili, mali spoločné detia, plánovali uzatvorenie manželstva a výstavbu nehnuteľností spoločne financovali. F. na základe uvedeného navrhla podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

X. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. J., že predmetnú domovú nehnuteľnosť s letnou kuchyňou a kôľňou staval len on ako vlastník pozemkov pre seba. F., že by v čase výstavby žili so žalobkyňou ako druh a družka, boli len priatelia, žili spolu len sporadicky. P. so žalobkyňou uzavreli až X.X.XXXX, pričom

za právneho trvania manželstva dňa X.X.XXXX zrušili W. a ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené X.X.XXXX. J., že nie je pravda, že pred uzavretím manželstva sa dohodli, že postavia spoločne dom. J., že jeho vlastníctvo k nehnuteľnostiam - domu, letnej kuchyni a kôlni preukazuje aj tým, že na neho bolo vydané stavebné povolenie i kolaudačné rozhodnutie, pričom neexistovala žiadna dohoda, že žalobkyňa bude spoluvlastníčkou nehnuteľností. F., že by sa žalobkyňa podieľala na výstavbe domu, uviedol, že sa nepodieľala na stavbe domu ani finančne ani fyzicky. F., že jej bol poskytnutý úver z Q. a.s. v sume XXX.XXX, -Sk, ktoré finančné prostriedky boli použité na zariadenie bytu žalobkyne, pričom neskôr žalobkyňa tento byt predala a finančné prostriedky, ktoré takto získala vo výške XXX.XXX,- Sk použila na kúpu kaderníctva. Namietal, že žalobkyňa nikdy nežiadala a neuvádzala, že by sa cítila spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností, v tej súvislosti poukázal aj na dohodu o vyporiadaní BSM, predmetom ktorej nikdy nebol žiaden úver. Pokiaľ si vzal na výstavbu domu úvery on, tieto bral aj v Prvej stavebnej sporiteľni a.s., pričom všetky úvery splácal sám. Na výstavbu domovej nehnuteľnosti použil peňažné prostriedky z predaja pozemku a záhradnej chatky a taktiež predal tri motorové vozidlá a tri garáže. Úver, ktorým sa refinancovali predchádzajúce úvery, mal spoločne so žalobkyňou z dôvodu, že mu bolo poradené finančným poradcom, aby sa oženil, vybavil si reúver, v dôsledku čoho je na ňom nižšia úroková sadzba pre manželov. Tento však splácal sám. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, svedkov, a to F. O., Q. O., S. A., S. Q., U. Q., Y. Q., W. W., H. N., listinnými dôkazmi pripojenými v spise XXC 121/2016, a to výpisom z LV č. XXXX, zmluvou o zriadení záložného práva z XX.X.XXXX, výpisom z LV XXXX, zmluvou o zriadení záložného práva z XX.X.XXXX, kúpnu zmluvou z XX.X.XXXX, rozsudkom OS PD XXC X/XXXX-XX z XX.X.XXXX, rozsudkom XXP XX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX, zmluvou o poskytnutí C. hypotéky z XX.XX.XXXX vrátane prílohy, informáciami a VOP, zmluvou o prevode vlastníctva nebytového priestoru z 13.7.2009, stavebným povolením z 26.5.2006, kolaudačným rozhodnutím z 24.4.2008, výpismi z VÚB banky žalobkyne za obdobie júl, september, november 2015, žiadosťou o výmaz záložného práva z 8.7.2008, oznámením o pobyte z 25.10.2016, trvalými príkazmi v Tatra banke a.s. v období od marca 2006 až do júna 2010, fotografiami z čl. 80, zápisnicou po pojednávaní zo spisu 12P 40/2015 z 5.10.2015, výpisom z LV č. 5052, zmluvami o zriadení záložného práva z 29.11.2006, 20.7.2007, 25.1.2008, 29.4.2010, oznámením k drobnej stavbe z 7.10.2005, stanoviskom OPÚ z 3.10.2005, stavebným povolením z 26.5.2006, zmluvou o zriadení záložného práva s VÚB bankou z 28.11.2013, rozhodnutím o povolení vkladu z 20.12.2013, oznámením od PSS a.s. z 13.10.2016, zmluvami o mimoriadnom medziúvere z 5.12.2006, 28.8.2007, 10.5.2010, kolaudačným rozhodnutím z 24.4.2008, dohodou o vyporiadaní bezpodielového vyporiadania manželov z 31.5.2013, oznámením od PSS z 6.12.2016, potvrdením MsÚ v Handlovej z 16.1.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z výpisu z LV č. XXXX v k. ú. M. z X.X.XXXX mal súd preukázané, že nehnuteľnosti, a to rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X a letná kuchyňa s kôľňou súp. č. XX na parc. č. XXXX/X ako i nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X, XXXXX/X a XXXX/X sú zapísané vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele X/X, a to na základe kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX, kúpnej zmluvy z X.X.XXXX, zámennej zmluvy z XX.X.XXXX a žiadosti z X.X.XXXX.

5. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza spis. zn. 12C 7/2013-12 z 14.2.2013 mal súd preukázané, že sporové strany uzavreli manželstvo 5.3.2010, pričom citovaným rozhodnutím súdu bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.3.2013. Z rozsudku OS Prievidza spis. zn. 14P 51/2015-17 z 15.12.2015 mal súd preukázané, že manželstvo sporových strán bolo citovaným rozhodnutím rozvedené, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2.1.2016. Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že zo vzťahu sporových strán sa narodila maloletá F. P., nar. X.X.XXXX.

6. Z oznámenia k drobnej stavbe od P. M. z X.XX.XXXX (č.l. 98 spisu) súd zistil, že stavebníkovi P. P., t.j. žalovanému neboli udelené žiadne námietky v súvislosti s uskutočnením drobnej stavby - letnej kuchyne s kôľňou, teda samostatne stojacej murovanej stavby bez podpivničenia o rozmeroch XXXX mm x XXXX mm s valbovou strechou na parcele č. XXXX/X v k. ú. M..

7. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 05166/06 z 10.2.2006 (č.l. 7 spisu) mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu uzavrela VÚB, a.s. ako záložný veriteľ so záložcom P. I., t.j. žalobkyňou, ktorým sa zabezpečovala pohľadávka záložného veriteľa z titulu zmluvy o poskytnutí úveru

M. z 10.X.XXXX na sumu vo výške 412.200,- Sk, v súvislosti s čím poskytla žalobkyňa ako zálohu byt č. X vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, zápis v LV č. XXXX.

X. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. N z XX.X.XXXX uzavretej medzi Q. a.s. ako záložným veriteľom a F. O. a Q. O. ako záložcami / č.l. X spisu/ súd zistil, že záložný veriteľ dňa XX.X.XXXX uzavrel s dlžníkom P. I., teda žalobkyňou a P. P., teda žalovaným, zmluvu o poskytnutí úveru hypopôžičky vo výške XXX.XXX,- Sk, v súvislosti s čím záložcovia, ktorými boli rodičia žalobkyne založili v prospech záložného veriteľa byt č. X vo vchode č. X v bytovom dome súp. č. XXX, zápis v LV č. XXXX v k. ú. M., ktorý byt bol vo výlučnom vlastníctve rodičov žalobkyne, čo vyplýva z výpisu z LV č. XXXX v k.ú. M. z XX.X.XXXX.

X. Zo stavebného povolenia z XX.X.XXXX a kolaudačného rozhodnutia z XX.X.XXXX mal súd preukázané, že P. M. vydalo XX.X.XXXX stavebné povolenie žiadateľovi P. P., teda žalovanému, na stavbu rodinného domu na parc. č. XXXX/X v k. ú. M., citovaným kolaudačným rozhodnutím bolo povolené užívanie stavby rodinného domu na parc. č. XXXX/X a XXXX/X v k. ú. M. P. P., teda žalovanému.

XX. Z oznámenia od P. úradu v M. z XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že žalovaný mal hlásený trvalý pobyt na adrese M., P. XX, byt 7, súp. č. XXXX od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX.

XX. Z potvrdenia od P. úradu v M. z XX.X.XXXX súd zistil, že žalobkyňa dňa XX.X.XXXX odkúpila od P. M. byt na ul. P. XX/X v bytovom dome súp. č. XXXX za kúpnu cenu XXXX,XX eur (č.l. XXX spisu).

XX. Z kúpnej zmluvy z XX.X.XXXX (č.l. X spisu) mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou žalobkyňa ako predávajúca previedla do vlastníctva H. U. ako kupujúceho nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve, a to byt č. X vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, zápis v LV č. XXXX, za kúpnu cenu vo výške XXX.XXX,- Sk.

XX. Zo zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie z XX.XX.XXXX (č.l. XX spisu) súd zistil, že uvedenú zmluvu uzavrela Q. a.s. ako veriteľ, so žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi, vo výške XXX.XXX,XX eur, na refinancovanie predchádzajúceho úveru, ktorý úver sa sporové strany zaviazali splácať v splátkach po XXX,XX eur. Z výpisov z Q. banky a.s. z XX.X.XXXX, XX.X.XXXX a XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že hypoúver voči Q. banke bol splácaný z účtu žalobkyne v sume XXX,XX eur.

XX. Zo zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru z XX.X.XXXX súd zistil, že uvedenú zmluvu uzavrelo P. M. ako predávajúci so žalobkyňou ako kupujúcou, pričom predmetom prevodu bol nebytový priestor č. A/X o výmere XX mX nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX na parc. č. I. XXXX v k. ú. M., zápis v LV č. XXXX, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške XX.XXX,XX eur.

XX. Zo záznamov o detaile pohybu na účte XXXXXXXXXXXX v S. banke a.s. za obdobie marec XXXX až jún XXXX (č.l. XX - XX spisu) mal súd preukázané, že na uvedenom účte bol zadaný trvalý príkaz na splácanie hypopôžičky vo výške XXXX,- Sk mesačne.

XX. Z oznámenia od E. úradu F., odbor katastrálny z XX.XX.XXXX a od neho doložených listinných dôkazov súd zistil, že na sporových nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXXX bolo zriadené záložné právo ako prvé v poradí na základe zmluvy o zriadení záložného práva v prospech F. stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa XX.XX.XXXX, kde bol uvedený ako záložca a stavebný sporiteľ dlžník P. P., teda žalovaný, v súvislosti s úverom vo výške XXX.XXX, Sk, druhá v poradí zmluva o zriadení záložného práva z XX.X.XXXX v prospech F. stavebnej sporiteľne, a.s., kde záložcom a stavebným sporiteľom - dlžníkom bol taktiež žalovaný v rozsahu poskytnutého úveru vo výške XXX.XXX,- Sk na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z XX.X.XXXX (č.l. XXX spisu), ako tretia v poradí zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok z X.X.XXXX v prospech F. stavebnej sporiteľne, a.s., kde záložcom a stavebným sporiteľom a dlžníkom bol žalovaný, v rozsahu poskytnutého úveru XXX.XXX,- Sk, (č.l. XXX spisu), ďalej zmluva o zriadení záložného práva z XX.X.XXXX v prospech F., a.s., kde záložcom, stavebným sporiteľom a dlžníkom bol žalovaný v súvislosti s úverom vo výške XX.XXX,- eur, zmluva (č.l. XXX spisu), pričom z uvedeného oznámenia vyplýva, že uvedené ťarchy už boli z uvedeného LV vymazané, pričom v súčasnosti i naďalej trvá záložné právo v prospech Q., a.s.

na základe zmluvy o zriadení záložného práva z XX.XX.XXXX, kde ako záložca je uvedený žalovaný, v súvislosti s úverom vo výške XXX.XXX,XX eur (č.l. XXX spisu).

XX. Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z X.XX.XXXX (č.l. XXX spisu) uzavretej medzi F. a.s. a žalovaným ako stavebným sporiteľom a dlžníkom a ďalšími spoludlžníkmi P. P. a U. P. mal súd preukázané, že predmetom uvedenej úverovej zmluvy bolo poskytnutie stavebného úveru vo výške XXX.XXX,- Sk. Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z XX.X.XXXX (č.l. XXX spisu) uzavretej medzi F., a.s. a žalovaným ako dlžníkom a spoludlžníkmi Y. O. a U. O. mal súd preukázané, že predmetom uvedenej zmluvy bol stavebný úver vo výške XXX.XXX,- Sk, pričom podľa vyjadrenia žalovaného sa jednalo o jeho známych. Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z XX.X.XXXX /č.l. XXX/ uzavretej medzi F. a.s. a stavebným sporiteľom a dlžníkom žalovaným a spoludlžníkom P. P., teda žalobkyňou, mal súd preukázané, že predmetom uvedenej zmluvy bol stavebný úver vo výške XX.XXX,- eur.

XX. Z dohody o vyporiadaní W. sporových strán z XX.X.XXXX / č.l. XXX/ mal súd preukázané, že predmetom vyporiadania v zmysle uvedenej dohody bol nebytový priestor č. X na prízemí bytového domu č. súp. XXX na I. parcele č. XXXX v k. ú. M. a ďalej i hnutelné veci pod položkou X až XX spisu, pričom predmetom dohody o vyporiadaní W. neboli žalované nehnuteľnosti.

XX. Žalobkyňa v priebehu tohto konania uviedla, že v čase, keď začali stavať predmetný rodinný dom okolo roku XXXX, v tom čase už dlhšiu dobu žili so žalovaným v spoločnej domácnosti, čo bolo od roku XXXX v jej byte. V čase, keď hľadali pozemok pod výstavbu rodinného domu sa dohodli, že idú spoločne stavať rodinný dom, pozemok na výstavbu rodinného domu bol získaný tak, ako uviedol žalovaný. O tom, že tento rodinný dom stavali spoločne vedeli nielen jej rodičia, ale aj rodičia žalovaného. V čase, keď začali stavať rodinný dom, bývali v jej byte, kde všetko platila ona, financovala aj celú domácnosť aj výživu ich spoločného dieťaťa. N. bol v tom čase dobrovoľne nezamestnaný, čo zarobil na brigádach, používal na kúpu materiálu na dom. S. výstavbu domu financovali do februára XXXX, kedy získala úver od Q., a.s., ktorý použili na stavbu rodinného domu. Na tomto úvere bola uvedená ako spoludlžník i záložca, založil sa jej byt. A. sú pravdivé tvrdenia žalovaného, že tieto peniaze boli použité na kúpu kaderníctva, ktoré kupovala až v roku XXXX. Do februára XXXX bola postavená hrubá stavba domu, letná kuchyňa už bolo zhotovená, z úveru od Q. vo výške XXX.XXX,- Sk sa financovalo dokončenie rodinného domu, vnútorné vybavenie domu, schody, dvere a následne i z finančných prostriedkov, ktoré získala z predaja jej bytu, ktorý predávala v júni XXXX. V čase, keď išla predat' byt v roku XXXX, záložné právo v prospech Q., a.s. sa previedlo na byt jej rodičov, tento byt bol založený v prospech Q. a.s. asi polroka, následne sa záložné práva, keď sa zvýšila hodnota domu, previedlo na rodinný dom z bytu jej rodičov. F. z predaja bytu v jej výlučnom vlastníctve sa použili na sadrokartóny do rodinného domu, stierky, maľovky, vnútorné vybavenie, ako i vonkajšie schody do domu. S. uviedla, že žalovaný uviedol, že na stavbu použil peniaze z predaja troch motorových vozidiel, pričom na jedno z tých motorových vozidiel, a to na Q. E. jej dala peniaze jej matka vo výške XXX.XXX,-Sk z jej dedičstva, čo bolo niekedy v rokoch XXXX resp. XXXX, vtedy sa kúpilo nové auto a zapísalo do vlastníctva žalovaného. Čo sa týka kúpy nebytového priestoru - kaderníctva, na kúpnu cenu XX.XXX,XX eur jej celú sumu požičal jej otec, následne mu túto pôžičku splácala. J., že v dohode o vyporiadaní W. sa vyporiadanie domu neuviedlo, lebo žalovaný jej povedal, že vyporiadanie W. sa robí len preto, aby ju chránil pred prípadnými jeho dlžobami a sľuboval jej, že darovacou zmluvou prevedie na ňu polovicu týchto nehnuteľností, následne však k tomu nedošlo. Do domu sa nasťahovali v roku XXXX, manželstvo uzavreli v roku XXXX. N. uviedla, že pri výstavbe rodinného domu a letnej kuchyne sa podieľala tak, že často varila a robila všetky vonkajšie úpravy okolo domu, jej otec tiež pomáhal pri výstavbe domu. S. jej rodičia im často požičiavali fin. prostriedky, potom im ich vracali so žalovaným. N. uviedla, že úver z Q. a.s. v roku XXXX splácal žalovaný zo svojich peňazí a ona z jej peňazí platila nájomné za byt, taká bola medzi nimi dohoda. P. uviedla, že úver od Q. a.s. z roku XXXX splácali počas manželstva každý v polovici, peniaze dávala do rúk žalovaného, ktorý ich vkladal na jej účet a úver sa splácal z jej účtu vo Q. a.s.. Po rozvode manželstva predmetný úver už spláca výlučne žalovaný.

XX. Žalovaný v priebehu konania uviedol, že so žalobkyňou začali žiť v spoločnej domácnosti až po výstavbe rodinného domu. Do toho času ju navštevoval X-Xx do týždňa, čo bolo i v čase, keď začal s výstavbou rodinného domu. Z peňazí z úveru od Q. a.s. v roku XXXX sa kupovalo zariadenie do bytu žalobkyne, a to spáľňa za XX.XXX,- Sk, TV za XX.XXX,- Sk, video za XX.XXX,- Sk, taktiež mala dlžobu na byte okolo 50.000,- Sk a na kúpu obývacej izby v byte žalobkyne a doplnky do jej bytu. Podľa neho ani časť z týchto peňazí nešla do stavby rodinného domu. Potvrdil, že prvý úver od VÚB a.s. v

roku 2006 si bral so žalobkyňou i on a všetky peniaze sa minuli ešte pred začiatkom výstavby tohto domu, ktorý sa začal stavať začiatkom roka 2006 a skolaudovaný bol v roku 2008. Ako spoludlžník na zmluve o úvere od VÚB a.s. v roku 2006 figuroval z dôvodu, lebo sa dohodli, že peniaze použije na zariadenie bytu. Vtedy sa dohodli, že tam bude bývať v byte žalobkyne, preto ho zariadili a keď ho zariadili, o 3 mesiace ho vyhodila a vymenila zámky a znovu išiel bývať do záhradnej chatky. Potom sa rozhodol, že ide stavať rodinný dom. Potvrdil, že sa so žalobkyňou udobrili niekedy v decembri 2005 a dom začal stavať niekedy na jar 2006. Uviedol, že on si bral viaceré úvery od PSS, a.s., posledný úver si brali za trvania manželstva v roku 2013, ktorým refinancovali predchádzajúce úvery, kde bola už uvedená ako spoludlžníčka aj žalobkyňa, pričom predchádzajúce tri úvery od PSS, a.s. si bral výlučne on ako dlžník. Taktiež peniaze z predaja bytu vo vlastníctve žalobkyne nešli do výstavby rodinného domu, tieto peniaze musela dať rodičom, pretože už vtedy im hovorila, že si vybavuje odkúpiť priestor na kaderníctvo. Žalovaný tiež potvrdil, že v roku 2002 mu dala matka žalobkyne 102.000,- Sk na kúpu motorového vozidla Škoda Octavia 1,9, ktoré stálo približne 500.000,- Sk a predalo sa približne o 3 roky otcovi žalobkyne za 240.000,- Sk. Tie peniaze mu matka žalobkyne vtedy darovala, auto používali spoločne. Žalovaný uviedol, že v období rokov 1999 až 2007 býval spočiatku v byte na kasárňach, ktorý mal ešte po rozvode prvého manželstva, potom býval v byte v Handlovej na ulici Okružná, a to približne okolo roku 2002, kde mal i trvalý pobyt, následne býval v záhradnej chatke v Handlovej, ktorú postavil približne okolo roku 2003 a býval tam až do roku 2007. Potvrdil, že v uvedenej záhradnej chatke kúpeľňa nebola, bolo tam však WC, kuchyňa, spáľňa.

21. Zo zápisnice o pojednávaní z 5.10.2015 v konaní 12P 40/2015 (č.l. 81 spisu), ktoré sa viedlo na tun. súde vo veci o zverenie maloletej F. P. do osobnej starostlivosti a určenie výživného, bol vypočutý i otec dieťaťa, v tomto konaní žalovaný, v ktorom konaní uviedol, že matka dieťaťa, keď sa odsťahovala z domu, prestala platiť hypotéku na dom, a to ešte približne dva mesiace predtým, ako sa odsťahovala. Ďalej uviedol, že je výlučným vlastníkom rodinného domu, na ktorom je hypotéka 102.000,- eur, pričom na jeho stavbu si zobral spolu 4 hypotéky, v súčasnosti má iba jeden hypotekárny úver, robilo sa prefinancovanie predchádzajúcich úverov na sumu 102.000,- eur približne pred 3 rokmi. Matka dieťaťa uviedla, že hypotekárny úver vždy platila v jednej polovici, posledné dva mesiace nezaplatila z dôvodu, že mu požičala peniaze, ktoré jej odmietol vrátiť. Z domu neodišla dobrovoľne, pobalil ju do igelitových vriec a vyhodil ich z domu.

22. Z výsluchu svedka Petra Karu, otca žalobkyne, súd zistil, že podľa neho sporové strany žili v spoločnej domácnosti na ulici Mostnej v byte u jeho dcéry, teda žalobkyne, a to po celú dobu, ako sa im aj narodila dcéra, aj keď začali stavať rodinný dom. Svedok potvrdil, že on má vedomosť, že pozemky pod domom, sú len vo vlastníctve žalovaného, avšak od začiatku rodinný dom aj letnú kuchyňu s kôľhou začali stavať so žalobkyňou spoločne. Počas výstavby domu žalobkyňa predala svoj byt na P. ulici v M., potom bývali aj s dcérou v tej letnej kuchyni, ktorú postavili, potom sa presťahovali spolu do domu. Uviedol, že určite sporové strany v tom čase aj spoločne hospodárili a určite išli do domu peniaze z predaja jej bytu. Svedok potvrdil, že on sám na výstavbe domu nepomáha, ale pomáhal žalovanému inak, chystal drevo, pomáhal mu vyrábať mäsové výrobky a čo potreboval. Dcéra chodila do práce a tiež určite varila aj pre robotníkov, jeho manželka pomáhala tak, že sa starala o ich dcérku. Svedok potvrdil, že v minulosti jeho manželka poskytla obom stranám peniaze na kúpu motorového vozidla, a to približne 120.000,- Sk v roku 2003 resp. 2004, bol to dar, za peniaze potom kúpili motorové vozidlo Škoda Octavia, ktoré obaja užívali a nakoniec ho svedkovi predali za sumu 200.000,- Sk, čo bolo asi v roku 2006 alebo 2007. Uviedol, že nemá vedomosť, na čo použili tieto peniaze, vtedy stavali rodinný dom. Svedok tiež potvrdil, že i žalobkyňa si brala úver, ktorý bol určite použitý na stavbu domu. Na otázku, či nepoužila peniaze z úveru na rekonštrukciu bytu, resp. na zakúpenie nového nábytku, svedok uviedol, že určite nie, nerobila žiadnu rekonštrukciu bytu. Svedok potvrdil, že na kúpu nebytového priestoru - kaderníctva v roku 2009 požičali žalobkyňi peniaze oni, teda svedok s manželkou, išlo o sumu 320.000,- Sk, peniaze im postupne vracala. Svedok uviedol, že si myslí, že keď sporové strany spolu žili, mali medzi sebou aj dohodu, že budú stavať spolu dom, mali už aj spoločnú dcéru. Na financovaní rodinného domu sa žalobkyňa podieľala finančnými prostriedkami z predaja jej bytu, teda v sume okolo 300.000 až 400.000,- Sk.

23. Z výsluchu svedkyne Viery O., matky žalobkyne, súd zistil, že sporové strany ešte pred narodením ich dcéry začali bývať spolu v byte žalobkyne na ulici P. v M., potom spolu začali stavať rodinný dom, a to tak, že najskôr začali stavať letnú kuchyňu, v tom čase si brali úver, podľa nej spoločne a keď im došli peniaze, nemohli pokračovať v stavbe domu, tak sa žalobkyňa rozhodla, že jej byt predá, najprv ho však musela odkúpiť, pričom peniaze z predaja jej bytu, teda sumu 420.000,- Sk použili na výstavbu rodinného domu. V tom čase sa spoločne so žalovaným presťahovali i s dieťaťom do letnej kuchyne a potom pokračovali v stavbe rodinného domu z peňazí z predaja jej bytu. Svedkyňa taktiež potvrdila,

že v roku 2002 z predaja jej rodičovského domu darovala dcére 120.000,- Sk, za ktoré peniaze si kúpili auto Škodu Octavia, potom auto predali. Keď dostávali uvedený dom, tak sa tam všetci presťahovali. Spočiatku vo vzťahu k tretím osobám sporové strany tvrdili, že je to ich spoločný rodinný dom, až raz jej dcéra oznámila, že má všetky veci vyhádzané na dvore a až neskôr začal žalovaný vyhlasovať, že vlastníkom rodinného domu je len on. Podľa nej sa žalobkyňa, teda ich dcéra, podieľala na výstavbe rodinného domu aj letnej kuchyne nielen peniazmi z predaja bytu, ale tiež na polovicu platili úver, inkasné lístky za dom, a predtým aj za byt vždy platila len dcéra. Žalobkyňa tiež varila pre majstrov, nie však stále, väčšinou varila matka žalovaného, tiež žalobkyňa rozvážala majstrov po robote domov. Svedkyňa sa starala o ich dcéru. Na kúpu nebytového priestoru - kaderníctva v roku 2009 žalobkyni požičali peniaze oni, teda rodičia, jednalo sa o sumu 300.000,- Sk, do troch rokov im peniaze vrátila. Svedkyňa potvrdila, že má vedomosť, že sa sporové strany spoločne dohodli, že idú spoločne stavať rodinný dom, potvrdila, že peniaze z úveru jej dcéra, teda žalobkyňa, nepoužila na rekonštrukciu jej bytu na ulici P. ani na kúpu nábytku, väčšina zariadenia v byte bola z toho, čo doniesol tohto bytu žalovaný, ona v tom čase nekupovala nič nové. Podľa nej žalovaný v čase výstavby rodinného domu ani predtým nebýval v záhradnej chatke, podľa nej tam občas prespával majster, čo chodieval robiť na stavbu a dcéra ho tam vozila.

24. Svedkyňa S., kamarátka žalobkyne, pred súdom uviedla, že sporové strany začali spolu žiť v byte žalobkyne ešte pred narodením ich dcéry, taktiež spolu začali stavať rodinný dom. Žalobkyňa si brala úver, zadĺžila svoj byt a následne byt predala a peniaze použili na stavbu rodinného domu. Nejakú dobu bývali spolu aj v letnej kuchyni i s dcérou, potom sa spoločne nasťahovali do rodinného domu. Má vedomosť, že žalobkyňa platila aj polovicu úveru, o dome sa vyjadrovali ako o spoločnom dome, neskôr uzavreli aj manželstvo. Od žalobkyne sa dozvedela, že žalovaný tvrdí, že dom je len jeho, keď začalo toto súdne konanie. Svedkyňa potvrdila, že pred začatím výstavby domu boli po dobu asi jedného mesiaca rozídení, vtedy žalobkyňa vymenila zámky na byte a žalovaný býval v záhradnej chatke, potom sa však dali dokopy a začali spoločne stavať rodinný dom. Podľa nej sa približne v apríli sťahovali do letnej kuchyne a v lete išli do domu. Žalobkyňa sa starala o okolie domu, zariaďovala interiér, spoločne kládli dlažbu z domu do letnej kuchyne, vozievala nejakého majstra z Kľačna, ktorý istú dobu býval aj v ich záhradnej chatke. Potvrdila, že pred začatím stavby rodinného domu, resp. krátko potom, žalobkyňa nekupovala do bytu nové zariadenie, bol tam nábytok, ktorý doniesol žalovaný - sedačka, spálňu, ktorú mali v byte kupoval žalovaný niekedy po narodení ich dcéry resp. predtým. Svedkyňa taktiež potvrdila, že má vedomosť, že žalobkyňa kupovala nebytový priestor - kaderníctvo, a to z finančných prostriedkov, ktoré jej požičal jej otec. Potvrdila, že má vedomosť, že pozemok pod domom bol vedený len na žalovaného, lebo ho získal za garáž. Svedkyňa potvrdila, že žalovaný vždy hovoril, že aj žalobkyňa splácala nejakú časť úveru, potom vykrikoval, keď sa vadili, že už prestala platiť. Splácala ho dovtedy, kým spolu žili, kým ju nevyhodil. Na otázku, či mali nejakú zmluvu o výstavbe domu, svedkyňa uviedla, že určite zmluvu nemali, podľa nej sa však ústne dohodli.

25. Z výsluchu svedka Tibora Vajcika, známeho oboch sporových strán, súd zistil, že pomáhal pri výstavbe rodinného domu žalovanému. Uviedol, že si myslel, že pomáha obom, tiež si myslel, že sú spolu a spoločne stavajú tento dom. Uviedol, že ani nemal vedomosť, že nemajú uzavreté manželstvo. Potvrdil, že žalobkyňu na dome nikdy nevidel, jedlo tam nenosila. Svedok potvrdil, že o financovaní rodinného domu nemá žiadnu vedomosť. Potvrdil, že stravu nosieval na dom žalovaný, niekedy varil aj žalovaný alebo jeho matka. Potvrdil, že v určitom období žalovaný býval na záhradnej chatke, taktiež nejaký čas bývali aj so žalobkyňou a ich dcérou v letnej kuchyni, nevedel sa vyjadriť, či predtým býval v byte žalobkyne. Potvrdil, že mohlo sa stať, že niekedy rozvážala robotníkov aj žalobkyňa.

26. Z výsluchu svedka U. Q., kamaráta žalovaného, súd zistil, že mu bol pomôcť na stavbe rodinného domu približne 7-8 krát, raz tam videl i žalobkyňu. Na otázku, ako sa vyjadroval o dome žalovaný, svedok uviedol, že sa nevie vyjadriť, ale myslí si, že dom staval žalovaný. Nevedel sa vyjadriť, či to bol spoločný dom s jeho partnerkou alebo nie. Taktiež sa nevedel vyjadrovať k financovaniu výstavby rodinného domu.

27. Z výsluchu svedka Y. Q., suseda oboch sporových strán, súd zistil, že podľa uvedeného svedka pri výstavbe rodinného domu tam chodil len žalovaný, žalobkyňu tam začal vídavať až keď bol dom postavený. Žalovaný sa pred ním vyjadroval, že on stavia rodinný dom, on ani nevedel, že má partnerku, zistil to, až keď sa tam žalobkyňa nasťahovala. Taktiež dovtedy nevedel, že má aj dcéru. Svedok potvrdil, že on nechodil pomáhať na stavbu domu, dával pozor na stavbu, keď tam žalovaný nebol. Svedok tiež uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by bývali spolu v letnej kuchyni.

28. Z výsluchu svedka W. W., priateľa žalovaného, súd zistil, že uvedený svedok chodil pomáhať pri výstavbe domu žalovanému. Potvrdil, že najskôr sa stavala letná kuchyňa a až potom dom. Podľa svedka financoval a staval tento dom žalovaný, svedok uviedol, že až dnes sa dozvedel, že bol ženatý. Svedok uviedol, že sa viac navštevovali v období rokov 2004-2005, kedy staval záhradnú chatku v záhradkárskej

oblasti. Keď staval rodinný dom, tak mu išiel len občas pomôcť. Žalovaný začal bývať v dome v roku 2007, podľa neho sa tam nasťahoval aj so žalobkyňou, keď bol dom hotový. Svedok uviedol, že nemá vedomosť, že by žalobkyňa aj s dcérou nejakú dobu bývali v letnej kuchyni. Svedok uviedol, že žalovaný stavbu rodinného domu financoval z pôžičiek a z peňazí z predaja záhradnej chatky, tiež predal nejaké motorové vozidlá. Svedok uviedol, že v čase výstavby rod. domu a letnej kuchyne mali sporové strany spolu dieťa, či mali spolu partnerský vzťah, k tomu sa vyjadriť nevedel. Svedok uviedol, že v čase výstavby letnej kuchyne i domu žalovaný býval v záhradnej chatke na záhrade, kde býval po dobu približne jedného roka.

29. Z výsluchu svedka H., kamaráta žalovaného, súd zistil, že žalovanému požičal fin. prostriedky 2x, prvýkrát to bola suma 50.000,- Sk niekedy koncom roka 2005, kedy začal stavať letnú kuchyňu, druhýkrát mu požičal sumu 150.000,- Sk v čase, keď začal stavať rodinný dom, oboje peniaze mu vrátil po dvoch rokoch, niekedy v roku 2007 z úverov. Podľa svedka stavebníkom rodinného domu bol žalovaný, pričom žalovanému nechodil pomáhať pri výstavbe domu. Podľa neho sa žalovaný nasťahoval do domu niekedy v roku 2007, nevedel sa vyjadriť, či sa tam nasťahovala aj žalobkyňa. V čase, keď staval rodinný dom, býval v záhradnej chatke v záhrade, predtým býval niekde v Handlovej, svedok sa nevedel vyjadriť, či nejakú dobu býval aj v letnej kuchyni pri dome.

30. Podľa § 137 písm. c/ C.s.p. v platnom znení, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak vyplýva z osobitného predpisu, podľa písmena d/ o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

31. Podľa § 136 ods. 1 Obč. zákonníka v platnom znení, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

32. Podľa § 137 ods. 1,2 Obč. zákonníka v platnom znení, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

33. Podľa § 132 ods. 1 cit. zákona, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu, alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

34. V súvislosti s predmetným sporom súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu v Českej republike, ktorý vo svojom rozhodnutí sp. zn. 22Cdo 1174/2001 z 5.11.2002 vyslovil právny názor, že vlastníctvo k novo zhotovenej veci nadobúda originárne ten, kto vec zhotovil. Pokiaľ ide o stavbu, nadobúda k nej takto vlastníctvo stavebník v občiansko-právnom zmysle, teda ten, kto stavbu uskutočnil s úmyslom mať ju pre seba. Nie je rozhodujúce komu bolo adresované rozhodnutie o stavebnom povolení. Pri posudzovaní vlastníckych a iných právnych vzťahov ku stavbe vzniknutej spoločnou činnosťou viacerých osôb, je treba vychádzať z obsahu dohody uzavretej medzi týmito osobami. Takáto dohoda, ktorá nemusí byť písomná, založí spoluvlastníctvo, ak je z jej obsahu, prípadne s prihliadnutím k ďalším zisteným skutočnostiam zrejme, že účastníci dohody chceli založiť spoluvlastnícky vzťah. Nie je potrebné, aby sa účastníci dohodli o výške podielov (R 16/1983 Zb. súdnych rozhodnutí a stanovísk). Taktiež vzhľadom k tomu, že stavba nie je súčasťou pozemku, nie je pre nadobudnutie vlastníctva k stavbe rozhodujúce vlastníctvo pozemku, na ktorom je umiestnená. Pokiaľ však stavbu zhotovuje viacej osôb, ktoré o vlastníctve k novej stavbe neuzavreli žiadnu dohodu, pričom z okolností vecí nie je zrejme, že malo ísť o stavbu vo vlastníctve len niektorých z týchto osôb, nemožno vylúčiť záver, že stavebníkmi v občiansko-právnom zmysle sú všetky tieto osoby, ktoré sa stávajú podielovými spoluvlastníkmi stavby. Tak tomu bude spravidla vtedy, pokiaľ viacej osôb bez dohody o vlastníctve k stavbe zhotoví stavbu za účelom jeho spoločného užívania a podieľali sa na jej vzniku vlastnou prácou i dodaním materiálu, ak nevyplýva z okolností veci ohľadom vlastníckych vzťahov ku stavbe niečo iné. Samotná skutočnosť, že sa stavebníci dohodli len o spoločnom užívaní, bez toho, aby čokoľvek dojednali o vlastníctve ku stavbe, ešte nevyklučuje vznik ich spoluvlastníctva. Pri posudzovaní takýchto prípadov je treba vždy prihliadať ku všetkým okolnostiam veci. V predmetnej sporovej veci podľa názoru súdu žalobkyňa má naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe, a to z dôvodu, že otázka jej spoluvlastníctva k žalovaným nehnuteľnostiam je medzi sporovými stranami sporná a vyriešiť danú otázku môže medzi sporovými stranami len súd. Z výsledkov vykonaného dokazovania podľa názoru súdu vyplýva, že zo vzťahu sporových strán sa dňa 5.1.2001 narodila maloletá Paulína Murárová. V tom i v nasledujúcom období do začatia výstavby letnej kuchyne s kôľňou súp. č. 41 i rodinného domu súp. č. 4006 sporové strany žili v spoločnej domácnosti, v byte vo výlučnom vlastníctve žalobkyne na ulici Mostnej v Handlovej, ktorú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi samotná žalobkyňa ako i svedkovia - F. O., teda otec

žalobkyne i Q. O. - matka žalobkyne, S. A. - kamarátka žalobkyne. Skutočnosť, že žalovaný mal hlásený trvalý pobyt v byte žalobkyne v období od 24.1.2006 do 30.4.2007 vyplýva i z potvrdenia od Mestského úradu v Handlovej z 25.10.2016. Z oznámenia k drobnej stavbe od Mesta M. z 7.10.2015 súd zistil, že stavebníkov - žalovanému, neboli udelené žiadne námietky v súvislosti s uskutočnením drobnej stavby - letnej kuchyne s kôľňou, pričom dňa 26.5.2006 bolo vydané stavebné povolenie zo strany Mesta M. na výstavbu rodinného domu žiadateľovi - žalovanému na parcele č. XXXX/X v k. ú. Handlová. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že XX.X.XXXX uzavreli obe sporové strany s Q. a.s. ako veriteľom zmluvu o poskytnutí úveru - hypopôžičky vo výške XXX.XXX,- Sk, v súvislosti s čím dňa XX.X.XXXX žalobkyňa založila v prospech uvedeného veriteľa Q. a.s. byt v jej výlučnom vlastníctve č. X vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, zápis v LV č. XXXX. I keď žalovaný v tomto konaní tvrdil, že suma XXX.XXX,- Sk nebola použitá na výstavbu letnej kuchyne a rodinného domu, súd uvedeným tvrdeniam neuveril. N. tvrdil, že tieto fin. prostriedky žalobkyňa použila na kúpu bytového zariadenia do jej bytu, ktorú skutočnosť však vyvrátili svedkovia, a to obaja rodičia žalobkyne ako i kamarátka žalobkyne S. A., ktorej výpoveď sa súdu javila hodnoverná, nezaujatá a pravdivá. S. sa ako nepravdivé ukázali v konaní tvrdenia žalovaného, že fin. prostriedky z predaja bytu vo výlučnom vlastníctve žalobkyne vo výške XXX.XXX,- Sk na základe kúpnej zmluvy z XX.X.XXXX boli zo strany žalobkyne použité na kúpu nebytového priestoru - kaderníctva, ktorú skutočnosť vo svojej výpovedi vyvrátila samotná žalobkyňa ako i jej otec F. O., ktorý uviedol a potvrdil, že fin. prostriedky na kúpu nebytového priestoru - kaderníctva jej požičali oni ako rodičia, čo vo svojej výpovedi hodnoverne potvrdila i svedkyňa S. A.. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplýva, že letná kuchyňa s kôľňou i rodinný dom bol financovaný i z finančných prostriedkov získaných žalovaným prostredníctvom úverov od F. stavebnej sporiteľne a.s., pričom v čase výstavby rodinného domu po predaji bytu vo vlastníctve žalobkyne, sa sporové strany i spolu s ich maloletou dcérou dočasne presťahovali do letnej kuchyne s kôľňou a následne po dokončení rodinného domu sa spoločne nasťahovali do predmetného rodinného domu. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, keďže počas výstavby uvedených nehnuteľností sa žalobkyňa finančne podieľala na výstavbe uvedených nehnuteľností, žila v spoločnej domácnosti so žalovaným, mali spoločné dieťa, pred známymi sa vyjadrovali, že stavajú a postavili spoločné nehnuteľnosti, čo potvrdila vo svojej výpovedi S. A., súd dospel k záveru, že pred začatím výstavby uvedených nehnuteľností došlo medzi sporovými stranami k uzavretiu ústnej dohody o tom, že si postavia spoločné nehnuteľnosti, a to letnú kuchyňu s kôľňou i rodinný dom, čomu nasvedčuje i tá skutočnosť, že i v nasledujúcom období po dokončení uvedených nehnuteľností, a to v čase po uzavretí manželstva medzi sporovými stranami, ku ktorému došlo dňa 5.3.2010, sporové strany uzavreli ako spoludlžníci s VÚB a.s. ako veriteľom zmluvu o poskytnutí flexihypotéky z 28.11.2013 na refinancovanie predchádzajúcich úverov žalovaného, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 102.315,34 eur. Podľa názoru súdu z výsledkov vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že žalobkyňa sa podieľala na splácaní uvedeného úveru, čo potvrdil vo svojej výpovedi v konaní 12P 40/2015 do zápisnice z 5.10.2015 i samotný žalovaný. Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že medzi sporovými stranami bola uzavretá ústna dohoda o výstavbe uvedených spoločných nehnuteľností, pričom keďže v konaní nebolo preukázané, že by sa sporové strany boli dohodli na konkrétnej výške spoluvlastníckych podielov, platí v zmysle § 137 ods. 2 Obč. zákonníka, že ich podiely na uvedených nehnuteľnostiach sú rovnaké. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu ako opodstatnenej vyhovel a určil, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou rodinného domu súp. číslo XXXX na parcele č. XXXX/X a letnej kuchyne s kôľňou súp. č. XX na parcele č. XXXX/X v k. ú. M., obec M., zapísaných na LV č. XXXX E. úradu F., odbor katastrálny, v spoluvlastníckom podiele jedna polovica.

XX. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd podľa § 255 ods. X,X , § 262 ods. X C.s.p. v spojení s § 2X8 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. X C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie

musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.