

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116220546  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116220546.10

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloletú O. V., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: T. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XXX a otec: Y. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, za účasti Krajskej prokuratúry Trnava, Dolné Bašty 1, Trnava, za účasti Komisárky pre deti, Odborárske námestie 3, Bratislava, o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia, o návrhu opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na uloženie opakovaného výchovného opatrenie, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ě u j e nad maloletou O. výchovné opatrenie, a to pobyt v G. s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia do 31.12.2017.

II. Návrh matky na zrušenie výchovného opatrenia sa zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletej O. sa návrhom zo dňa 14.09.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil výchovné opatrenie nariadené nad maloletou rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/51/2015-33 zo dňa 21.09.2015, ktorým bola maloletá umiestnená do G. v trvaní 16 mesiacov. Matka zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil G., aby odovzdalo maloletú O. do osobnej starostlivosti matky. Matka svoje návrhy odôvodnila tým, že Okresný súd Trnava jej uznesením č.k. 10P/86/2014-7 zo dňa 22.10.2014 uložil, aby maloletú odovzdala do starostlivosti G. a O. tam nastúpila dňa 03.11.2014. Následne rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11 P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015, právoplatným dňa 13.11.2015 bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie, ktorým bola umiestnená do G. v trvaní 16 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Nariadené výchovné opatrenie si splnilo svoj účel, 23. mesačný pobyt v zariadení je podľa matky postačujúci pre uvedenie si hodnôt v živote. Matka je presvedčená, že maloletá si uvedomila dôsledky a stavy užívania drog. Problém s drogami je v živote jej dcéry vyriešený jej pobytom v zariadení, nechce sa vrátiť k opätovnej konzumácii drog. Maloletá sa v rámci resocializačného procesu snažila o pozitívny posun hodnotového rebríčka v prejavoch svojho správania. So zariadením matka spolupracovala, zúčastňovala sa rodičovských skupinových stretnutí, terénnych terapií. S dcérou bola nielen v osobnom, ale aj v telefonickom kontakte. Otec maloletej absolútne nespupracoval so zariadením a absolútne sa nezaujímal o dcéru, neinformoval sa na dcéru ani u matky. Zariadenie vôbec nenavštívil, telefonicky, ani písomne sa s dcérou nekontaktoval a nikdy jej nič neposlal. Matka je vďačná zariadeniu, že dcére pomohli zbaviť sa závislosti od drog, resocializácia bola úspešná a matka je presvedčená, že sa dcéra môže zaradiť do bežného života. Zároveň by chcela ubezpečiť súd, že urobí všetko preto, aby maloletá dostala z jej strany podporu a pomoc a nezlyhala v recidíve. Matka je rozhodnutá, že s dcérou bude navštevovať ambulantne Centrum pre liečbu drogových závislostí v X. za účelom podpornej terapie, s ktorým zariadením už uvedenú vec konzultovala. Maloletá

je od septembra 2016 prijatá na U. v odbore pracovník marketingu formou individuálneho vzdelávania. So školou sa matka dohodla, že po zrušení výchovného opatrenia bude prijatá na denné štúdium v danom odbore. Matka má pochybnosti o úrovni starostlivosti G. podľa nej zanedbávajú zdravotnú starostlivosť svojich klientov tým spôsobom, že im neumožnia návštevu lekára. Napr. jej dcéra mala opakovane navštevovať chirurgickú ambulanciu z dôvodu liečby nechtov na nohách, u lekára bola dva krát a viac ju tam nepustili, hoci ambulanciu mala navštevovať pravidelne. Maloletá O. má dlhodobé problémy so žalúdkom, z tohto dôvodu bola hospitalizovaná v nemocnici v O. so záverom, že problémy sú psychického pôvodu a O. má navštíviť psychiatra. V zariadení majú psychiatra, tento ich dopuje len s liekmi a nevenuje im dostatočnú starostlivosť. V resocializačnom stredisku nepracujú žiadni odborní pracovníci, nemajú správny prístup k deťom, nezáleží im na klientoch, ktorým neustále nadávajú. Okrem toho nie je vhodné pre klientov, aby boli umiestnení v zariadení spoločne chlapci a dievčatá, pretože sa môžu intímne sýkať. Matka zdôrazňuje, že ona dala svoju dcéru vyliečiť zo závislosti od drog a má za to, že z pobytu O. v zariadení bude mať pretrvávajúce psychické problémy. Podľa matky klientom jej upierané právo na štúdium, nakoľko chcela, aby jej dcéra navštevovala školu dvakrát do týždňa a ostatné dni by sa pripravovala v zariadení, avšak zariadenie s týmto návrhom nesúhlasilo a navrhlo individuálny študijný plán, zariadenie neumožnilo jej dcére vykonať záverečné skúšky, pretože O. musela byť účastná na skupinovom teste, ktorý problém zapríčinil niekto iný, nie O.. Matka ďalej uviedla, že keď po dovolenke vrátila O. do zariadenia oneskorene, O. dostala osobný trest, tri dni na samotke bez postele. Keď to O. namietala, dali jej k dispozícii matrac, ktorý bol malý, špinavý, celý znečistený a smrdel. Okrem toho mala písať úvahu o dovolenke a jej neskorom príchode z nej na 100 strán formátu A4. Po pobyte na samotke sa O. vrátili žalúdočné ťažkosti. Matka im je vďačná, že dostali jej dcéru z najhoršieho, pomohli jej zbaviť sa závislosti od drog, ale obáva sa, že pobytom v zariadení začne byť závislá od liekov. Dňa 22.08.2016 matka podala na Generálnu prokuratúru v X. trestné oznámenie na G. z vyššie uvedených dôvodov. Dňa 13.09.2016 v danej súvislosti bola vypočutá na Krajskom riaditeľstve PZ v Trnave, odbore kriminálnej polície. O. strávila v zariadení dostatočne dlhý čas a jej resocializačný proces bol úspešne ukončený. Matka je presvedčená, že jej ďalší pobyt v zariadení nie je potrebný. Vzhľadom na ňou namietané skutočnosti už nemá dôveru v toto zariadenie a obáva sa, že pobyt O. za týchto podmienok by bol pre ňu demotivujúci až škodlivý. Zastáva názor, že je v najlepšom záujme maloletej O., aby sa vrátila do rodinného prostredia, teda ku matke, zaradila sa do bežného života a neboli jej upierané žiadne práva, ktoré jej zaručujú predovšetkým Ústava SR a Dohovor o právach dieťaťa.

2. Dňa 19.09.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, v ktorom opatrovník uviedol, že súhlasia s tým, aby nad maloletou bolo zrušené výchovné opatrenie, ktoré sa realizuje v G. n.o. od 03.11.2014, kedy bola maloletá prijatá do tohto zariadenia na základe predbežného opatrenia. Okresný súd Trnava vydal rozsudok č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015, právoplatný dňa 13.11.2015, ktorým nariadil na maloletou výchovné opatrenie a umiestnil ju do G. n.o. v trvaní 16 mesiacov. Maloletá absolvovala resocializačný program v danom zariadení 23 mesiacov. Opatrovník má za to, že je to dostatočne dlhá doba na resocializačný proces. Výchovné opatrenie si splnilo svoj účel. Nedopustila sa útekov a ani vážnejších priestupkov. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby nezotrvalo naďalej v resocializačnom stredisku, a to s ohľadom nielen na priebeh resocializácie, ale aj na aktuálne pevné vzťahy medzi matkou a jej dcérou. Obidve sa zhodne vyjadrili, že považujú za dôležité ukončenie pobytu v G. a nástup maloletej do vyučovacieho procesu, a to do U., kam v prípade zrušenia výchovného opatrenia môže maloletá okamžite nastúpiť na dennú formu štúdia. Maloletá bola v čase od 07.09.2016 do 19.09.2016 na terénnej terapii v S.. V súčasnosti sa nachádza v G. Vzhľadom k medializácii prípadu týkajúceho sa G. a odporúčania Akreditačnej komisie Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny zrušiť akreditáciu danému subjektu odporúčajú vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky.

3. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/88/20116-21 zo dňa 19.09.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil G. aby odovzdal maloletú O. do osobnej starostlivosti matky. Súd vychádzal z tvrdenia matky a vyjadrenia opatrovníka, že výchovné opatrenie nariadené nad maloletou rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/51/2015-33 zo dňa 21.09.2015, ktorým bola maloletá umiestnená do G. v trvaní 16 mesiacov splnilo svoj účel, liečba drogových závislostí bola úspešná a preto ďalšie držanie maloletej v resocializačnom zariadení nie je dôvodné. Neodkladné opatrenie bolo vykonané dňa 19.09.2016.

4. Dňa 28.12.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh opatrovníka maloletej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke, aby maloletú O. odovzdala do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí, ktorá sa bude realizovať v resocializačnom stredisku W. Opatrovník svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že situácia v živote maloletej O. sa zmenila, nakoľko matka na pojednávaní oznámila, že maloletá O. mala za posledné dva týždne dva krát pozitívny test na pervitín, k čomu sa aj priznala. Testy jej boli vykonané na V. X, X. v Centre pre liečbu drogových závislostí, kde začala maloletá O. chodiť na komunitné stretnutia. Matka maloletej O. je rozhodnutá svoju dcéru umiestniť na detoxikáciu a liečenie k pánovi U. do X.. Podľa zistení opatrovníka, menovaný nemá udelenú akreditáciu na liečbu a prácu s drogovými závislými maloletými deťmi. Keďže pán U. nemá akreditáciu, nevedia zaručiť odbornosť a profesionalitu poskytovaných služieb v liečení drogových závislostí. Podľa vyjadrenia riaditeľa G.. na pojednávaní, O. v poslednej dobe výrazne schudla asi 10 kg za dva týždne, maloletá O. je taký temperament, ktorý nemá hranice a hrozí u nej predávkovanie drogou.

5. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/88/2016-37 zo dňa 02.01.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke, aby maloletú O. odovzdala do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov za účelom zabezpečenia resocializácie drogových závislostí, ktorá sa bude realizovať v resocializačnom stredisku W.. Súd mal preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko maloletá v domácom prostredí opätovne začala užívať drogy, hrozí u nej predávkovanie drogami a teda je ohrozené nielen jej zdravie ale aj život a je preto potrebné, aby maloletá bezodkladne začala s liečbou drogových závislostí. Matka v lehote 7 dní aj napriek urgencii súdu neoznámila súdu, či maloletá nastúpila na detoxikáciu a liečbu drogovej závislosti a zároveň opatrovník zistil, že matkou vybraný subjekt pán U. nemá akreditáciu udelenú Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 45 a 63 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately na liečbu a prácu s drogovými závislými deťmi, preto je potrebné, aby maloletá bezodkladne začala s liečbou drogových závislostí u subjektu akreditovaného na resocializáciu drogových závislostí, kde jej bude poskytnutá odborná pomoc. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2017 a vykonateľnosť dňa 02.01.2017.

6. Dňa 19.01.2017 bol súdu doručený návrh opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na uloženie opakovaného výchovného opatrenia O. za účelom zabezpečenia resocializácie drogových závislostí, ktoré sa bude realizovať v resocializačnom stredisku W.. Opatrovník svoj návrh odôvodnil tým, že od návratu maloletej O. do starostlivosti matky dňa 19.09.2016 s menovanými boli v pravidelnom telefonickom, ale i osobnom kontakte, obe participovali na pláne výkonu výchovného opatrenia, stanovené úlohy si plnili riadne podľa stanoveného harmonogramu. Maloletá O. sama a dobrovoľne prejavila záujem o účasť na skupinových terapiách v predmetnom zariadení taktiež bola s nimi aj v telefonickom kontakte a tiež bola na návšteve v zariadení, kde si dohodla víkendové terapie. Maloletá nastúpila dňa 26.09.2016 na denné štúdium U. v odbore pracovník marketingu. Od nástupu do dňa 5.12.2016 vymeškala spolu 103 vyučovacích hodín, z toho 87 vyučovacích hodín je ospravedlnená absencia a 16 vyučovacích hodín je neospravedlnených. Žiačka si v triede i v škole ťažko zvykala. Správala sa dosť nevyrovnane, mávala občasné výkyvy i strety s vyučujúcimi. Na odbornom výcviku nemala vypestovaný dobrý prístup k práci, nejavila o ňu prílišný záujem. Na teoretickom vyučovaní nejavila príliš veľký záujem o učenie, dôkladne sa nepripravovala na vyučovanie, nenosila si pomôcky a aj vyrušovala, bavila sa a pod., o čom svedčili aj jej vyučovacie výsledky. Podľa vyjadrenia školy prišla maloletá O. dňa 01.12.2016 na vyučovanie pod vplyvom omamných látok, ktoré aj sama priznala. Ku dňu 05.12.2016 ukončila štúdium na U. Všetko nasvedčovalo k tomu, že bude možné zrušenie výchovného opatrenia. Dňa 05.12.2016 bolo uskutočnené pojednávanie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/88/2016 o zrušení výchovného opatrenia, ktoré bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania na deň 01.02.2017. Situácia v živote maloletej O. sa zmenila, nakoľko matka na pojednávaní oznámila, že maloletá O. mala za posledné dva týždne dva krát pozitívny test na pervitín k čomu sa aj priznala. Testy jej boli vykonané na V. X, X. v Centre pre liečbu drogových závislostí, kde začala maloletá O. chodiť na komunitné stretnutia. Matka maloletej O. je rozhodnutá svoju dcéru umiestniť na detoxikáciu a liečenie k pánovi U. do X.. Podľa zistení opatrovníka, menovaný nemá udelenú akreditáciu na liečbu a prácu s drogovými závislými maloletými deťmi. Keďže pán U. nemá akreditáciu, nevedia zaručiť odbornosť a profesionalitu poskytovaných služieb v liečení drogových závislostí. Podľa vyjadrenia riaditeľa G. deň na pojednávaní, O. v poslednej dobe výrazne schudla asi 10 kg za dva týždne, maloletá O. je taký temperament, ktorý nemá hranice a hrozí u nej predávkovanie drogou. Resocializačný proces maloletej preto nepovažujú za efektívny a ukončený, keďže maloletá v domácom prostredí opäť zrecidivovala.

7. Dňa 21.03.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť, aby maloletú O. po ukončení detoxikačnej liečby na psychiatrickom oddelení v X. bezodkladne odovzdala do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do G. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 5.12.2016 na pojednávaní o zrušení výchovného opatrenia súd žiadala, aby ho zatiaľ nerušil a pojednávanie odročil z dôvodu, že mal. O. zrecidivovala, s tým, že matka našla alternatívnu súkromnú liečbu pre ňu a v prípade, že bude neúspešná, mal. O. sa vráti do G.. a bude pokračovať v liečbe ako každý klient po recidíve. S týmto nesúhlasil opatrovník maloletej a podal návrh na neodkladné opatrenie o umiestnení mal. O. do resocializačného strediska W. ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 2.1. 2017. Vzhľadom k tomu, že mal. O. striktne odmieta liečenie v G. a ona ako matka taktiež nesúhlasí s jej umiestnením do tohto či iného resocializačného strediska, žiada súd, aby prihliadal na právo dieťaťa rozhodnúť sa, nakoľko liečba môže byť úspešná len na základe dobrovoľnosti a spolupráce. Mal. O. je rozhodnutá pokračovať v liečbe v G., liečbu chce absolvovať v tomto stredisku dobrovoľne a je rozhodnutá ukončiť resocializačný proces výstupnou fázou konkrétne v tomto zariadení. Matka zdôrazňuje, že mal. O. sa v G. nachádzala 22,5 mesiacov, pričom jej liečba prebiehala úspešne, ale nakoľko sa do domáceho prostredia vrátila na základe neodkladného opatrenia, bez postupnej prípravy na zaradenie sa do bežného života, túto radikálnu zmenu prostredia nezvládla a preto zastáva názor, že pre mal. O. je najvhodnejšie vrátiť sa do tohto centra, pokračovať v resocializácii a riadne ju ukončiť výstupnou fázou. Matka je presvedčená, že v L. ani v inom zariadení mal. O. resocializáciu neukončí úspešne, nakoľko tento proces je rozložený na 18-24 mesiacov a vzhľadom k tomu, že v decembri dovŕši plnoletosť, nestihne prejsť všetkými fázami. Mal. O. sa momentálne nachádza na detskej psychiatrii v X. na detoxikačnej liečbe. Dňa 20.3.2017 ošetrujúca lekárka doporučila umiestniť mal. do resocializačného strediska, s ktorým mal. O. chce a bude spolupracovať, pretože liečba môže byť úspešná len vtedy, keď ju dieťa prijme a bude spolupracovať dobrovoľne. Matka je presvedčená, že násilným umiestnením mal. O. do iného resocializačného zariadenia, vzhľadom k tomu, že jej liečba nebude dobrovoľná a nebude spolupracovať, nebude mať liečenie účinkov, nakoľko mal. O. to nebude vnímať ako pomoc, ale ako trest. Z tohto dôvodu žiada súd, aby prihliadal na právo dieťaťa rozhodnúť sa a právo byť vypočuté a preto žiada, aby bola O. vypočutá na pojednávaní vytyčenom na deň 29. 3. 2017.

8. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/88/2016-132 zo dňa 28.03.2017 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Dňa 27.03.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie Krajskej prokuratúry v Trnave v ktorom uviedli, že návrh matky na umiestnenie maloletej do G. navrhujú zamietnuť z dôvodu, že samotná maloletá podala na manželov O. (teda aj na riaditeľa zariadenia) trestné oznámenie a zo zariadenia po tom, čo ju tam matka dobrovoľne umiestnila dňa 03.02.2017 utiekla. Zároveň poukazujú na vyjadrenie ÚPSVaR zo dňa 20.03.2017 v ktorom sa uvádza, že maloletá bude musieť pre recidívu absolvovať resocializačný proces od znovu, od prvej fázy a preto ani z tohto pohľadu nie je potrebné maloletú umiestňovať do zariadenia K.. tak, aby mohla v tomto procese pokračovať. Vo veci navrhujú maloletú vypočuť a v prípade jej trvalého odmietania G., umiestniť túto v inom vhodnom zariadení.

10. Komisárka pre deti vo vyjadrení zo dňa 18.04.2017 doručenom súdu dňa 20.04.2017 uviedla, že poukazuje na čl. 3 ods. 1, čl. 9 ods. 3 a čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Maloletá O. sa na Komisárku obrátila písomnou formou a aj osobne. Osobný rozhovor, z ktorého bola vyhotovená nahrávka, sa uskutočnil dňa 28.04.2017 v jej kancelárii. Z písomného podania a aj osobného rozhovoru vyplynulo, že v prospech maloletej je, aby sa zrušilo neodkladné opatrenie, ktorým sa rozhodlo o jej odovzdaní do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov za účelom zabezpečenia resocializácie drogových závislostí, ktorá sa bude realizovať v resocializačnom stredisku W.D.. Komisárka navrhuje umiestniť maloletú do iného resocializačného strediska. Maloletá O. sa u Komisárky vyjadrila, že má záujem byť umiestnená v G. Komisárka dospela k záveru, že jej umiestnenie v G.. by bolo vhodné, keďže v tomto zariadení je umiestnený aj jej plnoletý brat, s ktorým má O. silnú súrodeneckú väzbu. Ďalším dôvodom na umiestnenie maloletej v inom resocializačnom stredisku, než je W. O. a L. je aj skutočnosť, že sa v ňom maloletá necíti bezpečne a isto, čo uviedla v osobnom rozhovore s Komisárkou. V prípade, ak súd nevezme do úvahy umiestnenie maloletej v G.. Komisárka navrhuje jej umiestnenie v resocializačnom stredisku G. O., s týmto návrhom maloletá v rámci rozhovoru súhlasila ako s náhradným riešením. Komisárka zastáva názor, že je potrebné rešpektovať názor maloletej O. vzhľadom na jej schopnosť vyjadriť svoj názor primerane svojmu veku a rozumovej vyspelosti. Je potrebné hľadať

najlepšie riešenie pre maloletú O., ktoré niekedy nemusí vyhovovať ani jednému z rodičov, ale musí byť jednoznačne v najlepšom záujme maloletej.

11. Otcovi maloletej bol návrh matky na zrušenie výchovného opatrenia doručený dňa 21.09.2016, návrh opatrovníka na uloženie opakovaného výchovného opatrenia mu bol doručený dňa 30.01.2017, otec sa k návrhom nevyjadril.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, maloletej O., opatrovníčky, riaditeľa G. zástupcu Okresnej prokuratúry, zástupkyne Krajskej prokuratúry, zástupkyne Komisárky pre deti, oboznámením s návrhom matky zo dňa 14.09.2016, návrhom, návrhom opatrovníčky zo dňa 19.01.2017, vyjadrením Krajskej prokuratúry v Trnave zo dňa 27.03.2017, vyjadrením Komisárky pre deti zo dňa 18.04.2017, zápisnicou Generálnej prokuratúry SR zo dňa 22.08.2016, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného spisanej Krajským riaditeľstvom PZ v Trnave dňa 13.09.2016, správou G. zo dňa 31.01.2017, oznámením G. zo dňa 06.02.2017, zápisnicou o výkone rozhodnutia zo dňa 07.02.2017, odpoveďou G. zo dňa 07.02.2017, správou psychiatra T. T. U. zo dňa 06.02.2017, správou zo vstupného vyšetrenia maloletej vo Fakultnej nemocnici O., Detskej kliniky - JIS zo dňa 15.03.2017, prepúšťacou správou Fakultnej nemocnice O., Detskej kliniky, zo dňa 16.03.2017, správou psychiatra T. U. L. z psychiatrického vyšetrenia maloletej zo dňa 16.03.2017, oznámením resocializačného strediska W. O. a L. zo dňa 22.03.2017, oznámením Kliniky detskej psychiatrie DFNSP zo dňa 23.03.2017, zápisnicou MV SR, PPZ, národnej kriminálnej agentúry č. ČVS:PPZ-268/NKA-PZ-ZA-2017 zo dňa 22.03.2017, oznámením G. zo dňa 22.03.2017, správou resocializačného strediska W. zo dňa 26.04.2017, správou G. zo dňa 29.04.2017, úradným záznamom zo dňa 02.05.2017, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/40/2015, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti otca v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

13. Matka na pojednávaní dňa 05.12.2016 uviedla, že svojím návrhom sa domáhala zrušenia výchovného opatrenia, teraz však žiada, aby ho súd zatiaľ nerušil a pojednávanie len odročil z dôvodu, že situácia sa zmenila. Návrat maloletej do rodinného prostredia prebehol dobre, maloletá matku rešpektovala, nastúpila na strednú školu, nemá neospravedlnené hodiny, známky má dobré, o útek z domu sa nepokúsila. Maloletá matku informuje o svojom pobyte, vychádzky dodržiava. Od prepustenia matka s maloletou absolvovala individuálne pohovory - terapie v R.. Chceli chodiť na V. do X., maloletá tam aj na sedenia nastúpila, bola tam trikrát. V X. robievajú test pred sedením, avšak po sedení si môže niečo dať a po týždni bude opäť čista. Mohla by tam aj ležať, ale musela by tam brať lieky, s čím matka nesúhlasí. Na V. sú na liekoch všetci aj tí, čo tam chodia len raz za týždeň. Matka by bola radšej za to, aby sa vrátila do R.. Matka je rozhodnutá pre liečenie u pána U. na nejakú dobu, ktorý jej poskytne aj detox. Pán U. žije v rodinnom dome, má manželku, tieto problémové deti už bývali, on sa im venuje. Matke volala triedna učiteľka, ktorá avizovala, že sa jej maloletá nezdá v poriadku. Vo štvrtok bola O. naposledy v škole, v piatok bola doma. Test jej robila matka sama doma, najprv bol negatívny. Následne pred dvomi týždňami jej robili test na V. a tam bol pozitívny na pervitín, k čomu sa maloletá aj sama priznala. Ďalší test na V. týždeň na to, bol opäť pozitívny na pervitín. V prípade, že by liečba u pána U. nebola úspešná, maloletá sa vráti do resocializačného strediska. V čase, keď matka podávala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, maloletá nemala ukončenú tretiu fázu, ale matka bola dohodnutá s riaditeľom, že keď maloletá tretiu fázu ukončí, riaditeľ sám podá návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Matka na pojednávaní dňa 01.02.2017 uviedla, že maloletá sa nachádza doma, pobyt u pána U. ukončila v pondelok asi tri týždne dozadu, keď prišlo rozhodnutie zo súdu, že ju zase zavrú. O. sa rozhodla od pána U. preto odísť, nevidela zmysel pokračovať uňho, keď bude musieť ísť do iného zariadenia. Opatrovník nesúhlasil s jej pobytom u pána U., nakoľko toto nie je akreditovaný subjekt. Matka by bola radšej, keby sa maloletá vrátila do G. nakoľko keď tam už liečbu začala, nech ju tam aj dokončí. Aj napriek vyjadreniam v návrhu matka na trestnom oznámení na G., stále trvá, na druhej strane jej tam ale pomohli. Matka si myslí, že keby O. ostala v G. ešte jeden mesiac, tak by nebola zrecidivovala. O. odtiaľ odišla veľmi narychlo, musela nastúpiť do školy a v tomto vidí matka dôvod toho, že si výchovné opatrenie nesplnilo účel, pretože nebolo riadne ukončené. Matka žiada opatrovníčku, aby dala návrh na vrátenie O. do R., O. po návrate by sa považovala za recidivistku, nie za nového klienta a bola by tam kratší čas, záviselo by to od nej. O. sa vyjadrila, že do L. sť nechce, že utečie buď z domu alebo zo zariadenia. Matka na pojednávaní dňa 04.05.2017 uviedla, že O. sa nachádza v G. Matka súhlasí s tým, aby O. bolo nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v G. z dôvodu, aby tam dokončila liečbu, ktorú už začala. Momentálne sa nachádza v druhej šanci. O. si dala prihlášku na štúdium, chcela by od septembra začať štúdium v O., mala by pravdepodobne individuálny

študijný plán. Keby bola umiestnená vo vzdialenom zariadení, štúdium v O. by nebolo možné. Matka je presvedčená, že o tom, že v G. má možnosť liečbu ukončiť, v inom resocializačnom zariadení by neprešla všetkými fázami do nadobudnutia plnoletosti. Výchovné opatrenie - pobyt v G. žiada nariadiť na dobu, na akú odporučí riaditeľ. Matka si je vedomá toho, že v G.. musí O. ostať dovtedy, kým neprejde všetkými fázami a splní svoj účel. V G.o. O. umožňujú navštevovať všetky potrebné vyšetrenia, je jej poskytovaný vysoký štandard, takýto nemá ani matka. Momentálne veľmi dbajú na jej zdravotný stav. O. nie sú ukladané žiadne neprimerané tresty. Keď matka videla O. prvýkrát v televízii s pánom I., skoro skolabovala. O. chcela túto situáciu vysvetliť, preto vystúpila v O s tým, že matka hneď povedala, že bude povedané, že ju o to požiadalo G., ona sa však rozhodla sama a matka s tým súhlasila, ako odpoveď na to, čo urobil pán I.. O. chcela len povedať pravdu. Maloletá nemôže ostať v resocializačnom stredisku na dobrovoľnej báze, nakoľko by mohla hocikedy zo zariadenia odísť, zrecidivovať a už nikto ju neprinúti, aby sa vrátila. Matka nesúhlasí s tým, aby v resocializačnom stredisku ostala O. na dobrovoľnej báze. O. bude súdne rozhodnutie pobyt v G.. rešpektovať.

14. Maloletá O. na výsluchu dňa 29.03.2017 uviedla, že sa chce ostať liečiť v G., je to jediné stredisko, s ktorým bude spolupracovať. Bola tam určitú dobu a prešla dvomi fázami, bola v druhej fáze, spolu je potrebné absolvovať 4 fázy. Tieto fázy môže v G. absolvovať rýchlejšie tak, aby toto ukončila do dovŕšenia 18. roku veku. Keď sa nebude cítiť na to, aby fungovala mimo zariadenia po dovŕšení plnoletosti, tak tam zostane už na dobrovoľnej báze. Aktuálne sa nachádza v G. U. X.. od 22.2.2017 od prepustenia z nemocnice. V nemocnici bola z dôvodu, že sa predávkovala, následne bola v X. na W. na detoxe. O. sa lieči od 3.11.2014, vtedy prvýkrát nastúpila do G.o. Adaptovala sa dobre, po 5 mesiacoch mala prvú recidívu a aj poslednú. Bola na priepustke doma, mama bola v robote, išla bez jej povolenia von a zrecidivovala. V G. k nej pristupujú dobre, zaujímajú sa o ňu, keď má nejaké zdravotné problémy, berú ju k doktorom. Prístup z ich strany k nej z hľadiska zdravotnej starostlivosti je dobrý. Zaujímajú sa o ňu aj na skupinách. O. neboli ukladané žiadne neprimerané tresty. Raz dostala trest, bola zavretá na samotke, ale ten terapeut, ktorý jej tento trest uložil, už v G.. nepracuje. O. chcela podať trestné oznámenie niekedy v septembri, matka tvrdila, že sa to dá riešiť aj inak, ona však mala nervy na toho terapeuta, preto na matku tlačila a donútila ju podať trestné oznámenie. Jeho obsahom bolo zanedbanie starostlivosti a neprimerané tresty. V septembri 2016 po prepustení O. nastúpila do školy a dva týždne na to zrecidivovala. Matka ju testovala a vybavila najprv ambulantne návštevu na V. S.. Následne jej mama vybavila pobyt u pána U. v X., bola u neho sama, iné deti tam neboli. Vôbec nie je pravda to, ako on opisuje svoju prácu na internete. Celý deň sa o ňu nezaujímal. Nebol tam žiadny systém, žiadna terapia. On celý deň sedel v pivnici a fajčil. O. sama mame povedala, že nemá zmysel, aby tam bola ďalej. Po odchode od pána U. bola ešte asi mesiac doma, následne nastúpila do resocializačného strediska K. J.. Mama jej verila, že nedrogovala, ale ona som drogovala, preto bola mesiac doma. Keď sa to mama dozvedela, umiestnila ju do K. J.. Pravidlá tu pozná. Keď niekto ujde, dostane druhú šancu a následne sa individuálne rieši po akú dlhú dobu bude klient v druhej šanci, nebude môcť mať návštevy, jedlo navyše. O. súhlasila s umiestnením do G., B.. dňa od 3.2.2017. O. dňa 13.2.2017 neušla z toho dôvodu, že by sa jej tam niečo nepáčilo, alebo že by zle ku nej pristupovali. Do G. prišla jedna klientka, ktorá riešila kauzu, O. sa to nepáčilo. O. neušla kvôli tomu, čo bolo v G., ale kvôli tomu, čo sa dialo vonku, kvôli tomu, že bolo kamarátke ublížené. Keď odtiaľ utekala, tak nebola pod vplyvom drog, až následne v L.. K úteku O. nikto nenútil. Vtedy si neuvedomovala, aké to môže mať následky. To, čo sa rieši na internete, je zveličené. Na úteku bola tri dni. Zavolala sama pánovi O. aj matke, matka prišla pre ňu, potom prišiel pán O. a keď videl, v akom je stave, zavolať záchranku. O. sama zavolať pánovi O., že chce ísť do G.. Je pravdou, že pri výkone rozhodnutia dňa 6.2.2017 bola upozornená, že keď ujde alebo opustí G. pôjde do L., ona si to však pri úteku neuvedomovala. Na Generálnej prokuratúre bola pod vplyvom drog, nebola si vedomá, že podáva trestné oznámenie. Dali len tam podpísať nejaké papiere a následne sa dozvedela, že podala trestné oznámenie. Vraj zažalovala aj svoju matku aj manželov O., ale ona si to nepamätá. Mala tam byť vypočutá ako svedok a nie ako oznamovateľ trestného činu. Toto sa aktuálne začalo riešiť, nie je to ukončené. O. požiadala, aby jej boli doručené všetky písomnosti, ktoré podpísala na Generálnej prokuratúre. Niekedy pred terénnou terapiou žiadala riaditeľa o zmenu zariadenia z dôvodu, že v komunite mala vzťah, ktorý chcela ukončiť a nevedela ako. V komunite to nerobilo dobrotu, preto chcela ísť do iného zariadenia. Ten vzťah ukončila, prestali sa kontaktovať a preto tento dôvod tu už nie je. O. sa chce liečiť a vyliečiť v G., je to zariadenie, s ktorým chce spolupracovať. Má tam brata, ktorý keď by ona odišla, prestal by spolupracovať, záleží jej na ňom, chce tam ostať aj kvôli nemu. On tam nastúpil tri dni po O., 6.2.2017. Brat žije s nimi v spoločnej domácnosti. Brat berie drogy, do G.. nastúpil dobrovoľne, je už plnoletý. Navzájom sa podporujú, má to dobrý vplyv na obidvoch. Do R. môže chodiť aj jej mama, nie je to ďaleko. O. má aj malú sestru, ktorej v G. umožňujú, aby tam stala

aj na pár dní. V súčasnosti má O. zdravotné problémy, G. jej umožňuje návštevy lekárov, keby nastúpila niekde inde, toto by jej neumožnili. Všade je potrebné sa najskôr adaptovať a zo začiatku klientov nikde nepúšťajú. V resocializačnom stredisku L. bola hodinu, stretla sa tam s klientkou, ktorú pozná z G., táto bola o 20 kg ťažšia, odpovedala spomalene, bolo zjavné, že je pod vplyvom liekov. V G. je momentálne klient, ktorý bol predtým v L. a pokúsil sa tam o samovraždu, na začiatku ho tam zbili a bral veľmi silné tabletky, psychicky to tam nezvládal. Na úteku sa O. stretla s pánom I., ktorý je veľmi dobrý kamarát s riaditeľom resocializačného strediska L. a to je spôsob, aby sa on mohol ku nej dostať. Pán I. sa snaží k O. dostať, ale ona sa mu snaží vyhýbať a nechce s ním prísť do kontaktu. Dňa 1.2.2017 O. neprišla na pojednávanie z dôvodu, že pán U. jej povedal, že nie je povinná ísť na súd a v prípade, ak bude nafetovaná, aby ani nešla. O. v tom čase nebola už tri dni doma, bola u svojej najlepšej kamarátky, bola vtedy nafetovaná a vtedy jej to bolo jedno. Mama jej ešte deň pred pojednávaním písala, že má ísť na súd, ale nebola v stave takom, aby sem prišla. V G. je O. dobrovoľne, nikto ju nenúti, ona sama vie, že to potrebuje a chce tam ostať, bude tam asi dosť dlho, minimálne do osemnástky. Súhlasí s nariadením výchovného opatrenia do 18. roku veku. Vie, že to bude závisieť odo nej, za ako dlho prejde všetky fázy. O. chce prejsť všetkými fázami, aby vonku nezlyhala. V prípade, že by došlo k situácii, že by bola RQ.. odobratá akreditácia, bola by O. ochotná nastúpiť do G. strediska O. a spolupracovala by tam, je to blízko a mohla by tam dochádzať za ňou aj mama. Kým G. U..., nezatvorila, nechce ísť inde. V súčasnosti je O. v druhej šanci. Po ukončení druhej šance môže ísť do druhej fázy, ona avšak chce ísť do prvej fázy, aby to malo nejaký postup a aby tým len nepreletela. Chce sa skutočne dobrovoľne liečiť v G., nie je to z dôvodu, že jej je nariadená L.. Ak by jej bola L. zrušená, je ochotná v G. n.o. ostať aj do dvadsiatky, teda aj po dovŕšení plnoletosti, ak bude potrebovať pomoc. Na úteku sa jej stala veľmi nepríjemná vec, pre ktorú už nechce brať drogy. Nevie, či tento strach bude pretrvávajúci dlhšie, ale bojí sa brať drogy. Keď po 2 týždňoch zrecidivovala, nenastúpila dobrovoľne na liečenie, preto lebo nebola presvedčená o tom, že nechce brať drogy, samu seba klamala. Všetci známi sa na ňu rýchlo nakontaktovali, nedali jej pokoj, nemohla s drogami skončiť. Mama to súdu neoznámila preto, že o tom nevedela. Keď zistila, že O. má pozitívne testy, vybavila jej V.. Mama nevedela o tom, že drogovala. O. si myslí, že liečenie by zvládla aj bez aj bez rozhodnutia súdu, keďže je teraz dobrovoľne G. a chce tam aj zostať. Komunita dbá na to, aby klientov nepustila zo zariadenia pokiaľ na to nie sú pripravení. Keby jej bolo súdom zrušené výchovné opatrenie, mohla by ukázať, že skutočne tam chce zostať a liečiť sa. Keby jej aj dnes zrušili súdom nariadené výchovné opatrenie, ona by tam ostala na dobrovoľnej liečbe. Zo strany O. nepociťuje tlak, aby ostala v G. pán riaditeľ jej povedal, že keď bude chcieť ísť do iného zariadenia, má to tu povedať a bude sa to riešiť. On ani matka ju nenúti, aby tam ostala. O. nepociťuje tlak zo strany iných osôb, ani štátnych organizácií a orgánov, aby ostala v G.. O. podala prvé trestné oznámenie z dôvodu, že mala nervy a chcela odtiaľ odísť, bolo to zveličené, čo povedala matke. Druhé trestné oznámenie je v štádiu riešenia, ona na Generálnu prokuratúru nešla s tým, že ide podať trestné oznámenie, mala tam byť ako svedok. Nepamätá si, že by podala trestné oznámenie. V O. mala kamarátku, tá jej o systéme povedala, ten je podobný ako v G. preto keby toto zavreli, chcela by ísť do O.. Pozná aj W., tam boli dve klientky, s ktorými sa o tomto rozprávala. V W. je viac dospelých klientov a majú to tam voľnejšie, počula, že tam berú aj drogy, tie dve klientky skoro celú liečbu tam recidivovali. G. súdi podľa toho, čo počula od známych. Videla tam klientku, ktorú veľmi dobre pozná a toto nebola ona. Na tej komunite bolo vidno, že tam polovica ľudí bolo oŕapených. Veľa ľudí sa tam pokúsilo o samovraždu, takéto sa v G.. nestalo. Bojí sa toho, že sa tam ľudia pokúsili o samovraždu, aby sa tam o samovraždu nepokúsila aj ona. Klient, ktorý sa pokúsil o samovraždu, je v G. a nemá tam žiadne psychické problémy, je v poriadku. Na prekonanie abstinenčných príznakov O. tiež teraz berie tabletky O. ráno a večer. Nie je oŕapená ani nevyzerá, že pod vplyvom niečoho. O. si sama išla k psychiatrovi tabletky vypýtať, lebo jej bolo dosť zle, bola agresívnejšia. Je to normálne, že ľudia tabletky dostanú, ale nie v takom množstve, že nevedia ani rozprávať. Tabletky jej nasadili počas hospitalizácie v nemocnici a následne si ich bola vypýtať u psychiatra v G.. Na pojednávaní dňa 04.05.2017 maloletá O. uviedla, že sa stále sa nachádza v G. a chce tam aj zostať. T.č. je v druhej šanci, z ktorej prejde buď do prvej alebo do druhej fázy podľa toho, ako bude fungovať, bude to závisieť od nej aj od toho, či jej to schváli komunita. To, aký dlhý čas bude v jednotlivých fázach, bude závisieť od nej, od jej správania a od toho, ako jej prestup do ďalšej fázy schváli komunita. Minimálna doba v každej fáze u nej je mesiac. Zdravotná starostlivosť zo strany resocializačného strediska o O. je dobrá, umožňujú jej navštevovať lekárov podľa toho ako potrebuje, lekárov navštevujem takmer každý deň. Nedostatky v zdravotnej starostlivosti tam nie sú. Tresty jej neboli ukladané žiadne a už vôbec nie neprimerané. O. chce, aby jej bolo nariadené výchovné opatrenie do G., chce tam zostať dobrovoľne, nikto ju k tomu nenúti. Nie je ochotná ísť do žiadneho iného zariadenia, kým by nenastali vážne dôvody, potom by zvažila premiestnenie do iného zariadenia. Manželka O. s ňou nemanipuluje, netlačia ju do mediálnych výstupov, O. necíti žiadny tlak

z ich strany. O. písala do O., či nechcú s ňou urobiť rozhovor, ona chcela povedať pravdu o tom, že jej tam vážne neublížovali, že neboli manipulovaní. O. zistila obsah svojho trestného oznámenia, na svoju matku nepodala trestné oznámenie. Bola dovypočutá na pokyn Generálnej prokuratúry cez OO PZ L. X., tam vysvetlila, že pri podaní trestného oznámenia bola manipulovaná a toto dala na správnu mieru. S matkou sa stretáva, chodí za ňou do G. dosť často. V G.. je naďalej aj jej brat. O. súhlasí s tým, aby jej súd nariadil pobyt - výchovné opatrenie v G. B. do nadobudnutia plnoletosti.

15. Opatrovníčka maloletej na pojednávaní uviedla, že je nepochybné a v najlepšom záujme mal. O., aby absolvovala resocializačný proces v resocializačnom stredisku vzhľadom na vyjadrenia všetkých účastníkov konania, predovšetkým s prihliadnutím na názor a pranie mal. O. a tiež s poukazom na vyjadrenie Komisárky pre deti zo dňa 18.4.2017, by sa mal realizovať v G.. Resocializačný proces sa v súčasnosti realizuje v danom zariadení na báze dobrovoľnosti, maloletá preukázala, že je ochotná a schopná absolvovať resocializáciu dobrovoľne, v zariadení je spokojná a spolupracujúca. Uvedomuje si dôležitosť a potrebu podstúpiť resocializačný program, prístupuje k nemu dobrovoľne a s plnou zodpovednosťou. Vzhľadom na jej vek blízky veku plnoletosti a rozumovú vyspelosť, vie zhodnotiť nutnosť a prospešnosť liečby. Tento svoj postoj a potrebu prezentovala na informatívnom výsluchu na Okresnom súde Trnava dňa 29.3.2017 ako aj počas celej doby resocializácie, kedy ako orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávali dohľad nad maloletou O.. S mal. O. sa snažili denne telefonicky kontaktovať a každý týždeň ju navštevovali priamo v zariadení, takisto boli prítomní pri úkonoch vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že sú s mal. O. v pravidelnom kontakte, v rámci stretnutí s ňou vždy poukazovala na to, že je odhodlaná liečbu absolvovať dobrovoľne, aby mohla všetkých presvedčiť, že to dokáže aj bez súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené vyslovuje opatrovník pochybnosti o tom, či je potrebné nariadiť výchovné opatrenie pobytovou formou. Opatrovníčka ďalej uviedla, že ona len reprodukovala vôľu a názor maloletej, toto bolo jej stanovisko im povedané. Maloletá povedala, že žiadne súdne zariadenie ju neprinúti opustiť to zariadenie, že je pre ňu lepšie, aby tam bola dobrovoľne, že je s tým uzrozumená, že z vlastnej vôle chce tento resocializačný proces absolvovať a žiadne súdne rozhodnutie ju k tomu neprinúti. Na základe pokynu ich nadriadeného orgánu musia maloleté deti v zariadení každý deň telefonicky kontaktovať a informovať sa ako sa majú, či je všetko v poriadku a či niečo nepotrebujú. Raz do týždňa musia vykonať osobnú návštevu priamo v zariadení, je to dohodnuté na koniec týždňa na piatok a vykonávajú s dieťaťom pohovor.

16. Zástupca Okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedol, že situácia sa v priebehu konania zmenila, je evidentné, že výchovné opatrenie svoj účel nespĺnilo. V záujme O. je, aby bola umiestnená v chránenom prostredí, kde by ju liečili z drogových závislostí. Prokurátor súhlasí s návrhom ÚPSVAR zo dňa 19.1.2017, aby bolo uložené maloletej O. opakované výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí v navrhovanom G. a to do 31.12.2017, kedy maloletá dovŕši plnoletosť.

17. Zástupkyňa Krajskej prokuratúry na pojednávaní uviedla, že prípad klienta, ktorý sa pokúsil o samovraždu v resocializačnom stredisku L., je stále v štádiu vyšetrovania, nie je to ukončené. Keď sa jeden klient pokúsil o samovraždu, je predčasné toto zariadenie odsudzovať a uzatvárať túto možnosť. Maloleté deti by nemali mať v rámci svojej liečby a resocializácie možnosť vystupovať pred médiami. Považuje to za problém G., nie problém O.. Maloleté dieťa treba držať mimo mediálnych výstupov. Zástupkyňa ďalej uviedla, že akceptujú žiadosť maloletej, že chce zotrvať v G.. a navrhujú súdu, aby bola umiestnená do G. s tým, že sa pripájajú k návrhu Komisárky, aby to bolo do plnoletosti dieťaťa. Zástupkyňa titulom záverečnej reči uviedla, že navrhuje, aby bolo súdom nariadené výchovné opatrenie - pobyt maloletej v G.. do nadobudnutia plnoletosti.

18. Zástupkyňa Komisárky pre deti na pojednávaní uviedla, že zotráva na ich písomnom vyjadrení zaslanom súdu a dopĺňa ho o časť, že výchovné opatrenie O. žiada určiť do plnoletosti v G.. Zotráva na návrhu ponechať ju v G., ona osobne bola pri rozhovore s O., keď sa vyjadrila, že chce zotrvať v tomto zariadení. Bolo by najlepšie, keby to bolo na dobrovoľnej báze, ale oni s tým nesúhlasia, lebo O. je teraz v druhej šanci a nie je tak spevnená, aby dokázala odolávať pokušeniam z vonkajšieho sveta, musí prejsť do štvrtej fázy, preto je dobré, keď nebude na dobrovoľnej báze, hoci to ona sama tak prezentovala. Každý, kto nastupuje na liečbu je presvedčený, že to zvládne. O. má výhodu, že je maloletá a súd jej to môže nariadiť a do nadobudnutia plnoletosti sa môže stabilizovať, zatiaľ ešte nie je taká spevnená. Ona potrebuje mať nad sebou dohľad pokiaľ neabsolvuje fázy resocializácie. Je na prospech maloletej, aby

to mala nariadené výchovným opatrením, preto trvajú na tom, že aby to súd nariadil do 18. roku veku. Zástupkyňa titulom záverečnej reči uviedla, že navrhuje, aby bolo súdom nariadené výchovné opatrenie - pobyt maloletej v G. do nadobudnutia plnoletosti.

19. Riaditeľ G. na pojednávaní dňa 05.12.2016 uviedol, že O. od nich odišla 19.9.2016 na základe predbežného opatrenia, rozhodovalo sa pod tlakom médií, čo nebola šťastná voľba. V tom čase bola O. nastavená veľmi dobre. Po prepustení niekoľkokrát stredisko navštívila, síce pochudla, ale myslel si, že je to zmenou jej režimu. S matkou bol riaditeľ v pravidelnom kontakte, O. k nim mala chodiť pravidelne na stretnutia, avšak nechodila. Minulý týždeň sa stretli s O. a jej matkou, O. schudla asi 10 kg za dva týždne, uviedla, že pervitín užíva pravidelne, ona je taký temperament, ktorý nemá hranice. Odborný názor riaditeľa je, že pán U. nie je akreditovaný subjekt. O. by však mala ísť minimálne na detox na lôžko. Akreditáciu im neodňali a v prípade potreby ju prijímú naspäť, s čím O. tiež súhlasila. Riaditeľ má obavu, aby O. nesmerovala k stavu v akom bola, keď k nim nastúpila pred dvomi rokmi, vtedy bola na tom psychicky aj fyzicky dosť zle. V čase vydania neodkladného opatrenia bola maloletá v druhej fáze, ktorú končila. Tretia fáza je medzi 9 a 12 mesiacom, štvrtá fáza medzi 12 a 18 mesiacom. Účelom tohto je postupné opúšťanie zariadenia. Keby maloletá opätovne nastúpila k nim, musela by všetky fázy opakovať znova. Keďže O. už režim v ich zariadení pozná, trvali by jej všetky štyri fázy zhruba 9 mesiacov v prípade, že by dodržiavala pravidlá. Riaditeľ na pojednávaní dňa 04.5.2017 uviedol, že v prípade klientov, ktorí sú v resocializačnom stredisku viac ako jeden rok, sú jednotlivé fázy o zvládání povinností. O. má povinnosti ako vo vyššej fáze, ale nemá výhody vyššej fázy. Resocializačný proces pozostáva zo štyroch fáz. O., nakoľko je po recidíve, je v druhej šanci. Prestup do vyššej fázy je formalita, ona pravidlá všetky pozná. V priebehu krátkej doby sa očakáva, že prestúpi do druhej fázy a potom bude pokračovať treťou a štvrtou fázou za predpokladu, že nedôjde k recidíve. Samotná dĺžka fáz bude závisieť od nej. To, čo O. urobila, je súčasťou jej ochorenia, toto klientky robia, útek, klamanie, zmena názoru, patrí to k tejto chorobe. Proces postupného uvoľňovania, teda tretiu, štvrtú fázou odhaduje na 6 mesiacov v prípade, že nezrecidivuje. Ideálne by bolo nariadiť výchovné opatrenie do plnoletosti s tým, že posledná štvrtá fáza by bola realizovaná tak, že týždeň by bola doma a týždeň v zariadení. V tretej fáze sa postupuje tak, že klient je cez víkend doma a cez týždeň je v zariadení, prípadne to závisí od dohody rodičov. Následne sa zväčšuje pomer dní, ktoré je klient doma voči dňom tráveným v zariadení. Tento spôsob je najvhodnejší. Po dovŕšení 18.roku bude mať možnosť pokračovať v pobyte u nich, čo aj dosť veľa klientov využíva. V G.. na rozdiel od resocializačného strediska O. nie je piata fáza, je to pomenované ako rozšírená štvrtá fáza s tým, že klienti u nich bývajú a od nich dochádzajú do práce, prípadne do školy. Vo februári, keď im matka priviezla maloletú O., najprv nevedeli, že maloletá je zverená do iného zariadenia, potom príchod O. oznámili súdu aj na UPSVAR a následne prišla súdna úradníčka realizovať výkon. Vypočuli klientku a následne od výkonu upustili. Riaditeľ je odborne presvedčený o tom, že zotrvanie O. v G.. je v jej prospech, v inom resocializačnom stredisku by musela začínať odznova a vzhľadom na jej aktuálnu impulzivitu by to nebolo dobré. Riaditeľ má obavu, že posledná recidíva O. poškodila centrálny nervový systém. Aj z tohto hľadiska je lepšie, keď bude v blízkosti zdravotníckych zariadení. Ich psychológ - aditológ je aj pediater. Riaditeľ už konzultoval s riaditeľkou RS O., že v prípade, že by sa O. rozhodla ísť do tohto zariadenia, prijali by ju tam. Toto má sľúbené aj z centra v X. X.. Riaditeľ vedel o tom, že O. vystúpi pred médiami v O bolo to na podnet O., v tom čase vedela rozoznať, či je to v poriadku alebo nie a matka s tým súhlasila. Tieto deti boli zneužívané a nejako sa musia brániť. Inak sa pracuje s dieťaťom, ktoré je v resocializačnom stredisku dobrovoľne a ktoré je na výchovné opatrenie. Riaditeľ nevie, kto bude zodpovedať za to, keď O. počas dobrovoľného pobytu zrecidivuje.

20. Zo zápisnice spísanej na Generálnej prokuratúre SR dňa 22.08.2016 vyplýva, že matka má v RZ umiestnenú dcéru od novembra 2014 rozhodnutím súdu. Matka vie, že vedenie zariadenia zanedbáva zdravotnú starostlivosť o deti, ktoré sú tam umiestnené. Dcéra trpí žalúdočnými problémami, pričom keď ju zobrala k lekárovi, zistili, že to má zo stresu. Rovnako má problém s nohami s palcami kvôli úrazu. Opakovane navštevuje chirurga, pričom niekedy ju pustia, niekedy nie, keď sa domáhala návštevy lekára, lebo to mala opuchnuté. Dokonca matka sa dozvedela, že dcéra mala gynekologické problémy a keď s ňou chodila po lekároch povedali jej, že ju má dať vyšetriť na pohlavnú chorobu, lebo v zariadení bolo viacero dievčat, ktoré mali pohlavnú chorobu. Matka má vedomosť o tom, že je bežné, že majú medzi sebou sexuálne styky s terapeutmi. Pred mesiacom išli na dovolenku, zobrali aj O., pričom s vedením bola matka dohodnutá, že dcéra sa vráti do RZ 03.08.2016, to bola streda. Z dovolenky sa však vrátili neskoro večer, preto ihneď volala do RZ, tam to nikto nebral, poslala SMS riaditeľovi s tým, že dcéru dovedie vo štvrtok dopoludnia. Hneď vo štvrtok ráno jej volali do zariadenia, že má dcéru okamžite doviezť inak budú volať políciu, tak ju tam hneď zobrala, potom sa dozvedela, že dcéra dostala za to trest

- 3 dni samotky, bola zavretá v miestnosti, kde bol iba stôl a stolička, pričom mala napísať 100 strán o dovolenke a prečo sa vrátila neskoro. Iba na noc jej doniesli špinavý matrac, aby sa mohla vyspať, avšak bol malý, pomočený, špinavý, nemohla na ňom spať. V utorok skončila v nemocnici so žalúdočnými problémami, zvracala. Do nemocnice jej nezabali žiadne veci.

21. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného spísanej Krajským riaditeľstvom PZ v Trnave dňa 13.09.2016 v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vyplýva, že matka vypovedala, že prvý krát sa jej dcéra O. na resocializačné centrum posťažovala niekedy na jar 2015 ohľadne toho, čo sa dialo na terénnom týždňovom výjazde v K. pri L. X.. Matke sa vôbec nepáčia praktiky ohľadom lekárskej starostlivosti. O. asi mesiac pred nástupom do centra mala úraz, kde jej privalilo niečo nohy. Mala na obidvoch nohách pomliaždené palce, na chirurgii v O. jej dali antibiotiká a po určitej dobe jej mali strhnúť nechty a liečiť palce. Pri nástupe do centra uviedli, že toto sú veci, ktoré sa môžu riešiť neskôr. Na návštevách jej O. povedala, že má napuchnuté palce, mala ich zapálené, tak matka žiadala telefonicky, aby ju pustili na lekárske ošetrenie - kontrolu ku chirurgovi. Toto riešila niekoľko mesiacov a vždy jej povedali, že ju nepustia k lekárovi. Prvú kontrolu povolili až piatich mesiacoch, keď už nemohla ani chodiť. V súčasnej dobe má stále O. nedoliečené nohy. Minulý rok v septembri 2015 boli z centra na terénnom pobyte v S., mali tam absolvovať 40 km túru. Riaditeľ povedal, že O. na túto nepôjde, pretože vedeli, že jej týždeň predtým strhávali na nohe na palci nechť a že je to bolestivé. O. však nútili ísť na túru v S., musela ísť v žabkách na 48 km túru, a keď nevládala, tak ju prišiel niekto zobrať autom. O. má problémy so žalúdkom, ktoré začali až v centre asi po roku jej pobytu, bolieval ju žalúdok a často vracala. V nemocnici jej povedali, že O. má žalúdok v poriadku, že všetko je to psychického rázu a že má navštíviť psychiatra. Psychiatra ani psychológa neriešila, pretože v centre jej povedali, že oni tam majú doktora U., ktorý je ich psychiater. Toto leto na prelome júl-august 2016 zobrala matka O. na dovolenku do Z. na 9 dní. Nakončo sa z dovolenky vrátili až neskoro večer a matka vedela že do 19.00 hod. sa nevrátia, chcela sa s centrom dohodnúť, že O. dovezie na druhý deň dopoludnia, tak do centra od 18.00 hod. dňa 3.8.2016 stále telefonovala, aby im to oznámila, ale nikto jej nebral, tak riaditeľovi na mobil poslala sms, kde mu to oznámila. Na druhý deň 4.8.2016 jej telefonovali z K. J., aby okamžite O. doviezla, že porušuje pravidlá. O. za trest zamkli a mala písať úvahu, ako bolo na dovolenke. Na ďalšiu stredu jej volali z K. J., že od utorka je O. v nemocnici v R., mala problémy so žalúdkom a zistili je helicobaktera. O. bola v nemocnici 4 dni a z centra jej nedali do nemocnice nič na oblečenie. O. jej povedala, aký mala trest po dovolenke a to že ju zamkli do miestnosti, kde bol len stôl a stolička a dali jej napísať 100 strán A4 úvahy o tom ako bolo na dovolenke a prečo sa vrátila neskoro. Prvý večer jej doniesla nejaká žena malý preššaný matrac na zem, aby si mala kde ľahnúť, druhú a tretiu noc ju pustili do svojej postele sa vyspať a potom ju tam zamkli. Matka chce poukázať na stres, ktorý O. spôsobujú v tomto centre. V nemocnici v R. ošetrujúca lekárka povedala, že O. robili aj iné vyšetrenia a to aj gynekologické a zistili, že má nejaké zrasty na vaječníkoch a treba to riešiť u obvodného lekára. Na vyšetrenie jej ju z centra nedali, lebo uznali, že to nie je nutné. O. jej povedala, že chce podať trestné oznámenie na toto centrum K. J., že ju takýmto spôsobom šikanujú. O. zobrali na U., kde mala odbor pracovník marketingu, mala tu individuálne štúdium, nastúpila do prvého ročníka v septembri 2015. Prvý ročník nemá ukončený z dôvodu, že druhý polrok ju z centra nepúšťali do školy na skúšky, ktoré mala. V centre mali bunkový režim v mesiacoch máj, jún 2016 a keďže sa tam niekto nefetoval, tak všetci mali zákaz opustenia centra. V centre mali povolené deti fajčenie, na tomto sa všetci rodičia dohodli na rodičovskom stretnutí hneď na začiatku, že deti môžu fajčiť, keď deti fajčia, sú ľahšie ovládateľné,

22. Zo správy G. zo dňa 31.01.2017 vyplýva, že od opustenia zariadenia maloletá tri krát navštívila stredisko v sprievode matky, pozorovaním zistili jednoznačný výrazný voľným okom viditeľný úbytok hmotnosti, testy na drogy maloletej nerobili, lebo maloletá potvrdila, že drogy užíva, čo potvrdila ja matka. Pobyt maloletej v resocializačnom stredisku bol ukončený predčasne, bez prípravy na postupné opustenie programu. Je zrejmé, že výchovné opatrenie neplní svoj účel, v napĺňaní účelu by bolo možné pokračovať po nariadení výchovného opatrenia tak, aby O. mohla prejsť treťou a štvrtou fázou resocializačného procesu, z ktorého predčasne vypadla. Dobu odhadujú na 6 až 8 mesiacov so zohľadnením fyzického a psychického stavu, v ktorom sa aktuálne maloletá nachádza.

23. Z oznámenia G. zo dňa 06.02.2017 vyplýva, že čo sa týka postoja O. po jej opätovnom umiestnení u nich je úplne jednoznačný a konzistentný v tom, že do L. nechce ísť. Je u nich klient, ktorý sa tam pokúsil o samovraždu a O. informoval o tamojších podmienkach. V ten deň v sprievode O. matky prišiel do ich zariadenia aj O. XX ročný brat J., ktorý je drogový závislý a požiadal o umiestnenie, v

čom mu bolo vyhovené. Pre O. to bol významný pozitívny moment, verbalizovala, že bude pre neho vzorom v plnení programu a bude sa mu snažiť pomáhať. Ako možnú komplikáciu pri výkone rozhodnutia vyhodnocujú, že O. bola prítomná pri návšteve detskej Komisárky, ktorá prišla na podnet detí, ktoré mali byť premiestnené do iných stredísk na základe neodkladných opatrení. K premiestneniam nakoniec nedošlo, postupne boli rozhodnutia súdov rušené rozhodnutiami Krajských súdov a to s poukazom na čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, kedy nebol zohľadnený názor dieťaťa a dieťa v konaní nebolo vypočuté. O. si je vedomá svojich práv.

24. Zo zápisnice o výkone rozhodnutia zo dňa 07.02.2017 vyplýva, že maloletá vyjadrila jasný nesúhlas s umiestnením do Resocializačného strediska v L. a uviedla, že v L. bude robiť iba problémy, utečie odtiaľ, ak bude treba, niekomu ublíži, alebo radšej ublíži sebe. Maloletá uviedla, že v G. je dobrovoľne, má tam začatú liečbu, pozná režim. Z G.. nikdy neutekla a nerobila tam problémy, čo potvrdila aj právna zástupkyňa strediska.

25. Z odpovede G. zo dňa 07.02.2017, ktorú podpísala aj maloletá O., vyplýva, že maloletá bola do ich zariadenia znovuprijatá dňa 03.02.2017 na žiadosť zákonného zástupcu - matky. Dňa 06.02.2017 bola maloletá vyšetrená psychiatrom - adiktológom, na O. pozorovali výrazný úbytok váhy od prepustenia, emocionálnu rozkolísanosť, O. verbalizuje náhľad na problém, priznáva masívne užívanie návykových látok počas pobytu doma. O. je ochotná sa podrobiť výchovnému opatreniu, avšak jednoznačne odmieta presun do iného zariadenia. Pravidlá rešpektuje, správa sa konformne, s občasnou verbálnou agresivitou. O. je zaradená do adaptačnej fázy, snaží sa v rámci svojich aktuálnych fyzických a psychických limitov spolupracovať. Resocializačný program s maloletou bol započatý dňom nástupu, vzhľadom na skutočnosť, že pravidlá ovláda, očakávajú progres v programe. Na vyžiadanie vysvetlenia v zázname psychiatra o tom, že tu nechce byť O. uvádza, že ju zle pochopil, že ona uviedla, že nechce ísť do iného zariadenia, toto mu aj hovorila. Zo záveru vyplýva, že názor G.. je, aby O. bola jednoznačne umiestnená v chránenom prostredí. Pri rozhodovaní o mieste výkonu opatrenia je žiadúce zohľadniť názor maloletej predovšetkým z dôvodu nevyhnutnosti navodenia motivácie k spolupráci maloletej v programe, ktorá autoritatívnym rozhodnutím nie je vynúiteľná.

26. Zo správy psychiatra T.. T. U. zo dňa 06.02.2017 vyplýva, že aktuálne je maloletá v resocializácii, maloletá vonku fetovala inhalačne THC a pervitín, heroín neužívala, odvykací stav neudáva. Jedná sa o zmiešanú látkovú závislosť, aktuálne bez odvykacej symptomatiky, lieky nechce. resocializáciu treba realizovať tam, kde to nariadi súd. Dg. F 19.2

27. Zo vstupného vyšetrenia Fakultnej nemocnice O., Detskej kliniky - JIS zo dňa 15.03.2017 vyplýva, že maloletá javí znaky intoxikácie neznámou látkou, zo záveru pri prijatí vyplýva, že stp. po požití pervitínu v.s., abusus drog (pervitín, heroín, marihuana) v anamnéze.

28. Z prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice O., Detskej kliniky, zo dňa 16.03.2017 vyplýva, že maloletá bola privezená kvôli intoxikácii neznámou látkou, v moči bola zistená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu, z konziliárneho psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že mal. má problémy s drogami, opakovane je v G. úteky, intoxikácia pervitínom, opak. konflikty. Aktuálne dominujúce opakované poruchy správania a afektivity pri mizuje psychoaktívnych látok, nerešpektovanie výchovy, vedenia a noriem v rámci daného zariadenia. Dg. F 91.8 Iná porucha správania, F 19.0 Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog.

29. Zo správy psychiatra T.. U. L. z psychického vyšetrenia maloletej zo dňa 16.03.2017 vyplýva, že akt. dominujúce opakované poruchy správania a afektivity pri mizuje psychoaktívnych látok, nerešpektovania výchovy, vedenia a noriem v rámci daného zariadenia s útekmi, intoxikáciami. F 91.8 Iná porucha správania, F 19.0 Porucha psychiky a správania. Lekárka prosí o prijatie na detoxikáciu pre návratom do K. J..

30. Dňa 22.03.2017 oznámilo resocializačné stredisko W. O. a L. súdu, že maloletá bola dňa 17.03.2017 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v X. za účelom detoxikácie.

31. Z oznámenia Kliniky detskej psychiatrie DFNSP zo dňa 23.03.2017 adresovaného opatrovníkovi maloletej vyplýva, že dňa 22.03.2017 umožnili výsluch maloletej vyšetrovateľom polície, po výsluchu bola maloletá prepustená, odovzdaná matke. Matka žiadala, aby maloletá bola odovzdaná jej,

nesúhlasila, aby maloletú prebral T. R. RC L.. Matka bola poučená o zdravotnom stave dcéry a o potrebe následnej resocializácie. Je si vedomá svojej povinnosti vyplývajúcej z uznesenia súdu.

32. Zo zápisnice MV SR, PPZ, národnej kriminálnej agentúry č. ČVS:PPZ-268/NKA-PZ-ZA-2017 zo dňa 22.03.2017 o výsluchu svedka mal. O. vyplýva, že so U. ušli z terénnej terapie, lebo sa im nepáčilo, čo sa o nej písalo v novinách a ona z toho vyšla ako najväčšia krava. Chceli očistiť jej meno. Na K. drogy neužívala, až v L. a počas úteku, užívala pervitín. Na úteku podávala trestné oznámenie, ale nepamätá si jeho obsah, lebo bola nafetovaná. Manželov O. má rada, mali medzi sebou nezhody, ale všetko si vyriešili a O. sa chce vrátiť do K..

33. Z oznámenia G.. adresovaného zo dňa 22.03.2017 opatrovníkovi vyplýva, že dňa vo večerných hodinách prišla maloletá v sprievode matky do ich zariadenia a vyjadrila pranie ostať tu a pokračovať v resocializačnom procese v ich zariadení, minimálne do rozhodnutia súdu v jej veci.

34. Zo správy resocializačného strediska W. O. a L. zo dňa 26.04.2017 vyplýva, že matka im oznámila, že nesúhlasí, aby maloletá bola po prepustení v ich zariadení, ani s tým súhlasiť nikdy nebude. Pri starostlivosti o klienta je nutná spolupráca a dôvera medzi rodičmi a zariadením. Pokiaľ si nevytvoria spoločnú stratégiu, ktorá bude v prospech dieťaťa, práca s ním neprinesie očakávaný efekt. Na základe uvedeného sú toho názoru, že pobyt maloletej O. v ich zariadení nie je v jej záujme, matka je nespokojná, odmieta pobyt dieťaťa u nich. Taktiež na základe kontaktu s maloletou, z jej postoja k umiestneniu je zrejmé, že nechce akceptovať formu starostlivosti aká je ponúkaná u nich. Odporúčajú preto súdu rozhodnúť o umiestnení maloletej v inom zariadení.

35. Zo správy G. zo dňa 29.04.2017 vyplýva, že maloletá O. dňa 12.03.2017 svojvoľne opustila terénnu terapiu v K. a na úteku bola tri dni. Dňa 15.03.2017 prišla na miesto trvalého bydliska pod vplyvom omamných látok a jej matka následne kontaktovala riaditeľa zariadenia K. a požiadala ho o súčinnosť pri ďalšom postupe. Mal. O. bola hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie LF UK a DFNSP v X.. Po prepustení sa dňa 22.03.2017 na vlastnú žiadosť vrátila späť do zariadenia, v ktorom je od 03.02.2017 dobrovoľnou mladistvou klientkou. Od návratu absolvovala gynekologické, chirurgické, kožné, psychiatrické vyšetrenia v dňoch 23.03.2017, 27.03.2017, 30.03.2017, 05.04.2017, 12.04.2017, 18.04.2017, 19.04.2017, 24.04.2017, 24.04.2017, 26.04.2017, 27.04.2017. V nasledujúcich mesiacoch má a jún má naplánované ďalšie vyšetrenia. O. sa vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu zapája do terapeutického režimu komunity v obmedzenej miere. Počas úteku sa predávkovala pervitínom čo sa výrazne prejavilo na jej fyzickom aj psychickom stave. Prejavuje silné abstinenčné príznaky, je emocionálne nestabilná a rovnako nestabilné sú aj jej postoje. S predĺženou abstinenciou sa stav dostáva do normy. Klientka nerešpektuje authority, je impulzívna a koná neuvážene. Jej správanie je manipulatívne a povýšenecké. V súčasnej dobe býva dobre naladená a usmievavá. V mesiaci september plánuje nastúpiť do prvého ročníka na Pedagogickú a sociálnu akadémiu v O., odbory vychovávateľstvo - opatrovateľská činnosť, sociálno výchovný pracovník. S matkou má pravidelný kontakt. Počas veľkonočných sviatkov bola v zariadení aj O. mladšia sestra, ktorá tu strávila predĺžený víkend. V zariadení je aj O. brat, ako dobrovoľný klient. Návrat klientky do domáceho prostredia predstavuje vysoké riziko recidívy. Aktuálne klientka verbalizuje snahu o napredovanie v resocializačnom procese v zariadení K.. Klientka verbalizuje, že za posledné obdobie urobila veľmi veľa zlých vecí, ktoré sa snaží napraviť. Resocializačné stredisko odporúča, aby O. dokončila proces postupného uvoľňovania sa z resocializácie treťou a štvrtou fázou. Predpokladaná dĺžka resocializácie je 6 mesiacov v prípade, že nebude mať žiadnu recidívu.

36. Z úradného záznamu zo dňa 02.05.2017 vyplýva, že vyšetrovatelka odboru kriminálnej polície KR PZ Trnava oznámila, že vyšetrovanie ČVS:KRP-60/1-VYS-TT-2016 ešte nie je právoplatne skončené, vyšetrovanie bude trvať ešte minimálne dva - tri mesiace.

37. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/40/2015 súd zistil, že rozsudkom č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/51/2015-33 zo dňa 21.09.2015 súd nariadil nad maloletou O. výchovné opatrenie, ktorým umiestňuje maloletú do G. v trvaní 16 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2015. Súd vychádzal zo skutočnosti, že rodičia výchovu maloletej nezvládali a nevedeli sa úspešne vysporiadať najmä s nerešpektovaním ich authority, opakujúcimi sa útekmi a užívaním drog, kvôli čomu musela byť maloletá i hospitalizovaná v nemocnici. Na zabezpečenie poskytnutia rýchlej ochrany práv

maloletej ju súd vyňal z rodinného prostredia a maloletá bola predbežným opatrením umiestnená do zariadenia resocializačného strediska K. J., R.. Súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia - umiestnenie maloletej do resocializačného zariadenia pre drogovu závislosť je dôvodné, keď predchádzajúce zaradenie maloletej do výchovného a sociálneho programu nesplnilo svoj účel. Maloletá svojím konaním ohrozuje svoj vlastný život a zdravie a miernejšie výchovné opatrenie by pre jej prevýchovu nepostačovalo. Súd preto nad maloletou nariadil prísnejšie výchovné opatrenie, ktorým je umiestnenie v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť, kde bude maloletej poskytnutá 24-hodinová odborná pomoc a bude vedená k zodpovednosti.

38. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

40. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

41. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

42. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

43. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

44. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislosť.

45. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

46. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

47. Podľa § 63 ods. 8 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v resocializačnom stredisku sa resocializácia drogových závislostí a iných závislostí vykonáva pobytovou formou spravidla najmenej osem mesiacov.

48. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi

49. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

50. Podľa čl. 12 ods. 1,2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni (1). Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva (2).

51. Podľa čl. 33 Dohovoru o právach dieťaťa Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, prijímajú všetky nevyhnutné opatrenia, včítane zákonodarných, správnych, sociálnych a kultúrnych opatrení, na ochranu detí pred nezákonným užívaním narkotických a psychotropných látok definovaných príslušnými medzinárodnými zmluvami a na zabránenie využívania detí pri ich nezákonnej výrobe a obchodovaní s týmito látkami.

52. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/51/2015-33 zo dňa 21.09.2015 a rozhodovanie o návrhu opatrovníka na uloženie opakovaného výchovného opatrenia maloletej.

53. Súd môže uložiť výchovné opatrenia maloletému dieťaťu, jeho rodičom či iným osobám spravidla vtedy, ak sú v rodinných vzťahoch určité poruchy spočívajúce v porušovaní rodičovských povinností (zanedbávanie výchovy a výživy a pod.) alebo v nevhodnom správaní sa detí (požívanie alkoholu, drog a pod.), prípadne je inak ohrozovaná či narušovaná riadna výchova detí. Systém výchovných opatrení je upravený v § 37 Zákona o rodine. Výchovné opatrenia sú rozdelené do dvoch stupňov. Prvý stupeň sú výchovné opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. a) až d) Zákona o rodine. Tieto výchovné opatrenia sú miernejšie a ukladajú sa v prípade, ak je predpoklad, že budú viesť k náprave. Druhý stupeň tvoria výchovné opatrenia upravené v § 37 ods. 3 písm. a) až c) Zákona o rodine, sú intenzívnejšie a ukladajú sa vtedy, ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak nimi nie je možné dosiahnuť účel. Medzi tieto prísnejšie výchovné opatrenia patrí aj dočasné odňatie maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadenie maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

54. Matka maloletej O. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil výchovné opatrenie nariadené nad maloletou rozsudkom tunajšieho

súdu č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/51/2015-33 zo dňa 21.09.2015, ktorým bola maloletá umiestnená do G. v trvaní 16 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2015 a doba 16 mesiacov, na ktorú bolo výchovné opatrenie nariadené, uplynula dňa 13.02.2017, ktorým dňom uvedené výchovné opatrenie zaniklo. Vzhľadom na to, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia a v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia už výchovné opatrenie, ktoré matka žiadala zrušiť, nebolo účinné, keďže zaniklo uplynutím stanovenej doby dňa 13.02.2017, súd návrh matky na jeho zrušenie ako nedôvodný zamietol. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenie nariadené nad maloletou rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/51/2015-33 zo dňa 21.09.2015 nesplnilo svoj účel a súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia, preto aj z tohto dôvodu bol návrhu matky na jeho zrušenie nedôvodný.

55. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenie uložené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/51/2015-33 zo dňa 21.09.2015 nesplnilo svoj účel. G. odovzdalo maloletú O. do osobnej starostlivosti matky dňa 19.09.2016 na základe neodkladného opatrenia. Z výpovede matky a maloletej O. mal súd preukázané, že maloletá O. po návrate do domácnosti matky začala opätovne užívať drogy a dňa 15.03.2017 sa predávkovala pervitínom. Z prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice O., Detskej kliniky zo dňa 16.03.2017 mal súd preukázané, že maloletá bola privezená kvôli intoxikácii neznámou látkou a v moči jej bola zistená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu, z konziliárneho psychiatrického vyšetrenia maloletej psychiatrom T.. U. L. vyplynulo, že maloletá má problémy s drogami, bola intoxikovaná pervitínom, bola jej diagnostikovaná Dg. F 91.8 Iná porucha správania, F 19.0 Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog. Od 17.03.2017 do 22.03.2017 bola maloletá hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie DFNSP v X. za účelom detoxikácie. Zo správy psychiatra T.. T. U. zo dňa 06.02.2017 mal súd preukázané, že aktuálne je maloletá v resocializácii, vonku užívala inhalačne THC a pervitín, u maloletej sa jedná o zmiešanú látkovú závislosť Dg. F 19.2. Zo správy G.. zo dňa 29.04.2017 mal súd preukázané, že od 03.02.2017 je maloletá dobrovoľnou mladistvou klientkou strediska, dňa 12.03.2017 svojvoľne opustila terénnu terapiu v K., na úteku bola tri dni, dňa 15.03.2017 prišla na miesto trvalého bydliska pod vplyvom omamných látok, následne bola hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie LF UK a DFNSP v X. a po prepustení sa dňa 22.03.2017 na vlastnú žiadosť vrátila späť do zariadenia. Zo správy ďalej vyplynulo, že maloletá prejavuje silné abstinénčné príznaky, s predĺženou abstinenciou sa stav dostáva do normy, ale návrat do domáceho prostredia predstavuje vysoké riziko recidívy. Resocializačné stredisko odporúča, aby O. dokončila proces postupného uvoľňovania sa z resocializácie treťou a štvrtou fázou. Z uvedeného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že maloletá O. je drogovovo závislá a potrebuje odbornú pomoc. Maloletá svojim konaním ohrozuje svoj vlastný život a zdravie. Predchádzajúce výchovné opatrenie nariadené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/51/2015-33 zo dňa 21.09.2015 vzhľadom na predčasné ukončenie teda nesplnilo svoj účel, preto súd dospel k záveru, že v záujme maloletej O. bude opakované uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine v spojení s § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine a to pobyť v resocializačnom zariadení, nakoľko u maloletej O. je potrebné okamžite zabezpečiť resocializáciu drogových závislostí a návrat O. do domáceho prostredia predstavuje vysoké riziko recidívy. T. O. už započala resocializačný program v G. dňom 03.02.2017, toho času sa síce z dôvodu recidívy nachádza v druhej šanci, odkiaľ prestúpi do druhej fázy a následne bude pokračovať treťou a štvrtou fázou, preto je v záujme maloletej, aby tento začatý resocializačný proces dokončila. S uložením tohto výchovného opatrenia súhlasila matka a aj maloletá O..

56. Maloletá je toho času odhodlaná dobrovoľne a z vlastnej vôle absolvovať resocializačný proces v G. a podľa jej názoru vyjadreného opatrovníkovi nie je potrebné nariadiť jej výchovné opatrenie pobytovou formou. Súd poukazuje na správu G.. zo dňa 29.04.2017, podľa ktorej je maloletá O. emocionálne nestabilná a rovnako nestabilné sú aj jej postoje, je impulzívna a koná neuvážene, čo preukázala aj počas tohto konania svojvoľným opustením G. dňa 12.03.2017, preto je súd toho názoru, tento svoj postoj môže maloletá O. kedykoľvek zmeniť a resocializačné stredisko by tak mohla kedykoľvek opustiť a vrátiť sa k užívaniu drog, čo je nežiadúce a v rozpore so záujmom maloletej, ktorá sa potrebuje jednoznačne liečiť a vyliečiť. O. je stále maloletá, preto nie je možné zodpovednosť za liečbu preniesť na maloletú a ponechať liečenie sa O. úplne na dobrovoľnej báze a vóli maloletej. V prípade maloletej O.

neprichádzalo do úvahy ani uloženie iného, resp. miernejšieho výchovného opatrenia, nakoľko súd už v predchádzajúcom rozsudku č.k. 11P/40/2015-16 zo dňa 23.06.2015 konštatoval, že uložené miernejšie výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a zároveň je súd toho názoru, že žiadnym iným výchovným opatrením nie je možné dosiahnuť potrebný účel a to resocializáciu drogových závislostí, preto súd nad maloletou nariadil opakovane prísnejšie výchovné opatrenie, ktorým je pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

57. Opatrovník vo svojom návrhu navrhol uložiť maloletej O. pobyt v Resocializačnom stredisku W. O. a L.. S týmto resocializačným zariadením matka maloletej O. ani maloletá O. nesúhlasili. O. po nariadení neodkladného opatrenia odmietla nastúpiť do tohto resocializačného zariadenia a spolupracovať s ním a dobrovoľne nastúpila do G. Súd preto po vykonanom dokazovaní a výsluchu maloletej O. prihliadol na názor maloletej, ktorá vzhľadom na svoj vek takmer 17 a pol roka a rozumovú vyspelosť je schopná vyjadriť svoj názor samostatne a nariadil maloletej výchovné opatrenie pobyt v G. O. pri výsluchu jednoznačne odmietla pobyt v G. a odmietla pobyt aj v iných resocializačných zariadeniach a žiadala nariadiť výchovné opatrenie v G. O. uviedla, že chce zostať v G..., je to jediné zariadenie, s ktorým chce spolupracovať, resocializačný proces tu bude môcť absolvovať rýchlejšie a ukončiť ho do dovŕšenia 18. roku veku. Chce sa tu skutočne liečiť, je tu dobrovoľne, nikto ju nenúti, sama vie, že to potrebuje a chce prejsť všetkými fázami. O. uviedla, že jej tu poskytujú všetku potrebnú zdravotnú starostlivosť, neukladajú jej žiadne tresty a už vôbec nie neprimerané. O. tu chce zostať aj kvôli bratovi a aj kvôli mame, ktorá to do R. nemá ďaleko. Dňa 12.3.2017 neušla z RQ. n.o. z dôvodu, že sa nechcela liečiť, alebo že by sa k nej zle správali, ale z dôvodu, že chcela pomôcť kamarátke a nevedomila si dôsledky svojho konania. O. na Generálnej prokuratúre pri podaní trestného oznámenia na G. deň bola pod vplyvom drog a toto si nepamätá. Zo správy G.a zo dňa 26.04.2017 mal súd preukázané, že pobyt maloletej v ich zariadení nie je v jej záujme, matka je nespupracujúca a odmieta pobyt dieťaťa u nich, O. nechce akceptovať formu starostlivosti, aká je ponúknutá u nich, preto odporúčajú súdu rozhodnúť o umiestnení maloletej v inom zariadení. Komisárka pre deti navrhla umiestniť maloletú do iného resocializačného strediska ako RQ.a, po osobnom rozhovore s O. Komisárka dospela k záveru, že vhodné by bolo umiestnenie maloletej O. v G.o., keďže je tu umiestnený aj jej plnoletý brat, s ktorým má O. silnú súrodeneckú väzbu. O. sa v G.a necíti isto a bezpečne. Zo správy G.. B., zo dňa 29.04.2017 mal súd preukázané, že O. od 23.03.2017 do 27.04.2017 absolvovala 11 lekárskeho vyšetrení, v nasledujúcich mesiacoch máj a jún má naplánované ďalšie vyšetrenia, vzariadení je aj O. brat ako dobrovoľný klient, v súčasnej dobe býva O. dobre naladená a usmievavá, O. verbalizuje snahu o napredovanie v resocializačnom procese v G.

58. Súd prihliadol na skutočnosť, že resocializácia závislých od drog je dlhodobý systematický proces pozostávajúci zo štyroch na seba naviazujúcich fáz a z toho dôvodu je v prospech a v záujme maloletej, aby pokračovala v už začatom resocializačnom procese v G., ktorý proces tu bude môcť ukončiť skôr aj vzhľadom na to, že už ovláda pravidlá a systém resocializácie v tomto zariadení a preto jednotlivými fázami bude môcť prejsť rýchlejšie a bude sa tak môcť skôr zaradiť do bežného života. O. chce spolupracovať, chce sa liečiť a vyliečiť sa, avšak len v tomto zariadení, na čo súd tiež prihliadol, nakoľko motivácia k liečbe sa nedá vynútiť a to ani súdnym rozhodnutím. Liečba môže byť úspešná len vtedy, ak klient bude dobrovoľne spolupracovať. Z vyjadrenia O., matky a správy G. mal súd preukázané, že O. je v G. poskytovaná všetka potrebná zdravotná starostlivosť a O. nie sú ukladané žiadne tresty. Opatrovník maloletej na základe pokynu nadriadeného orgánu je povinný každý deň telefonicky kontaktovať maloleté deti umiestnené v resocializačných zariadeniach a informovať sa ako sa majú, či je všetko v poriadku a či niečo nepotrebujú a raz do týždňa musí vykonať osobnú návštevu detí priamo v zariadeniach a vykonať s deťmi pohovor. Maloletá O. má zároveň telefonický kontakt priamo na Komisárku pre deti a je oboznámená so svojimi právami, preto je súd toho názoru, že takýto zvýšený dohľad nad ňou v G. zabezpečí, že maloletá O. bude môcť prípadné problémy alebo nedostatky v starostlivosti okamžite oznámiť kompetentným orgánom. P. sa toho času nachádza aj jej plnoletý brat, s ktorým má O. silnú súrodeneckú väzbu a s ktorým sa v liečbe navzájom podporujú a motivujú. S G.. bude môcť spolupracovať aj matka O., nakoľko v tomto procese je potrebná aj spoluúčasť rodinných príslušníkov, ktorí sa pravidelne zúčastňujú stretnutí v resocializačnom stredisku.

59. Trestné konania iniciované matkou a maloletou O. neboli doposiaľ právoplatne skončené, nikto nebol doposiaľ právoplatne odsúdený, preto ani tieto skutočnosti neboli dôvodom, pre ktorý by maloletá nemohla byť do G.. umiestnená. G.. má stále akreditáciu na liečbu drogových závislostí, táto im doposiaľ

nebola odobratá, preto je G.. stále subjekt akreditovaný na resocializáciu drogových závislostí, kde bude O. poskytnutá odborná pomoc.

60. Súd preto s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa, teda záujem na jeho zdravom psychickom, fyzickom a sociálnom vývine nariadil maloletej O. výchovné opatrenie pobyť v G., v ktorom sa O. chce liečiť, nakoľko motivácia k spolupráci maloletej v programe resocializácie je nevyhnutná a zároveň autoritatívnym rozhodnutím nie je vynúiteľná, preto umiestnenie maloletej v resocializačnom stredisku, v ktorom sa chce podrobiť resocializačnému programu, bude v jej najlepšom záujme.

61. Pokiaľ ide o dobu trvania výchovného opatrenia, súd pri jej určení prihliadol na odporúčanie G. zástupkyne Komisárky pre deti, zástupkyne Krajskej prokuratúry O., ktorí zhodne odporučili nariadiť výchovné opatrenie do nadobudnutia plnoletosti maloletej O., teda do 31.12.2017 a zároveň súd vychádzal z § 63 ods. 8 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, podľa ktorého v resocializačnom stredisku sa resocializácia drogových závislostí a iných závislostí vykonáva pobytovou formou spravidla najmenej osem mesiacov a rozhodol tak, že výchovné opatrenie nariadil do 31.12.2017, teda do nadobudnutia plnoletosti maloletej O.. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že problémy so zneužívaním drog u maloletej pretrvávajú a táto počas úteku zrecidivovala. Resocializačný proces pozostáva zo štyroch fáz a maloletá O. sa toho času z dôvodu recidívy nachádza v druhej šanci, odkiaľ prestúpi do druhej fázy a bude pokračovať treťou a štvrtou fázou, v ktorej sa už bude pripravovať na uvoľnenie zo zariadenia a návrat do spoločnosti. Samotná dĺžka jednotlivých fáz bude závisieť od maloletej O. a od skutočnosti, či nedôjde k ďalšej recidíve. Resocializácia závislých od drog je dlhodobý systematický proces a z toho dôvodu je v prospech a v záujme maloletej, aby pokračovala v tomto resocializačnom procese až do dosiahnutia jeho účelu. V prípade, ak výchovné opatrenie splní svoj účel skôr ako 31.12.2017, súd ho na návrh ktorejkoľvek oprávnenej osoby zruší. V prípade, ak maloletá O. nestihne prejsť do nadobudnutia plnoletosti všetkými fázami, aj po tomto dátume bude môcť O. pokračovať v resocializačnom procese, avšak už na báze dobrovoľnosti a to až do dosiahnutia jeho účelu.

62. Podľa § 52 zákona Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

63. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnave.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.