

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22P/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117207445
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117207445.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. N., narodený XX.X.XXXX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. M. č. XX a otec O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. M. XX, o nariadenie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým S. N., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie a t o d o h ľ a d, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce a školy.

Súd u k l a d á maloletému, matke I. N., nar. XX.X.XXXX a otcovi O. N., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie a t o povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec.

Výchovné opatrenia bude realizovať s maloletým a jeho rodičmi tím pracovníkov určených na realizáciu výchovných opatrení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia po dobu troch mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.3.2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia maloletému a jeho rodičom. Súd preto uznesením č. k. 22P/28/2017-12 zo dňa 3.4.2017, právoplatným dňa 7.4.2017, začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej tiež „ÚPSVaR“) vyplýva, že maloletý S. pochádza z manželstva matky I. N. a otca O. N., má dvoch súrodencov O. N., nar. XX.XX.XXXX a K. N., nar. XX.X.XXXX. Matka pracuje v PD K. M. a otec v K. v kameňolome. Maloletý bol riešený na oddelení sociálnych vecí a rodiny od 6.9.2016, kedy Okresný úrad Trnava oznámil, že sa dopustil priestupku proti majetku. Maloletý je žiakom 5. ročníka Základnej školy v Horných Otrokovciach, hoci má už 14 rokov. Mal odloženú školskú dochádzku a opakovane 1., 2. a 3. ročník. Dochádzka maloletého do školy je problematická, často bezdôvodne vymeškáva vyučovanie. V šk. roku 2015/2016 mal aj neospravedlnené hodiny. Správanie maloletého je často v rozpore so školským poriadkom. Mimoriadne vulgárne sa vyjadruje, odmieta pracovať na hodinách, nenosí si pomôcky na vyučovanie, vyrušuje svojimi komentármi na hodinách, je agresívny voči spolužiakom, jeho správanie sa v triede je nevyhnutné sústavne riešiť. Často vyvoláva konflikty so spolužiakmi, pričom využíva svoju fyzickú prevahu, berie im veci, zhadzuje peračníky, zadržáva ich pri dverách a neumožní im odísť z triedy a podobne. Jeho prospech je veľmi slabý, úplne absentuje domáca príprava, zanedbáva tak svoje školské povinnosti. Neprejavuje záujem o vzdelávanie sa, nepripravuje sa na vyučovanie,

písomné práce odovzdáva nevyplnené, odmieta pracovať. Domáce úlohy si nepíše, nepíše si ani učivo na hodinách do zošita, nemá založené zošity od začiatku školského roka, nemá pomôcky na výtvarnú výchovu, nemá úbor na telesnú výchovu. Matka sľúbi nápravu, ku ktorej nikdy nepríde. Všetky tieto problémy pretrvávajú počas celej jeho školskej dochádzky. Sú výsledkom zanedbávania rodičovskej starostlivosti, najmä zo strany matky. Dňa 9.2.2017 bolo úradu práce doručené uznesenie OR PZ Trnava, odbor kriminálnej polície, o začatí trestného stíhania za prečin rozširovania detskej pornografie, kde je podozrivý maloletý, zatiaľ mu nie je vznesené obvinenie. V škole potvrdili, že ide o zanedbané dieťa. Šetrením v rodine bolo zistené, že rodina žije v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch častí. V prednej časti, ktorá sa skladá z troch izieb a sociálneho zariadenia býva maloletý a v zadnej časti, ktorá sa skladá z jednej izby a kuchyne bývajú rodičia. Domácnosť je na nižšej hygienickej úrovni. Do rodiny bol prizvaný rodinný asistent a s rodinou začala pracovať aj psychologička z tímu pracovníkov určených na realizáciu výchovných opatrení na ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec. Matka má snahu spolupracovať, s otcom sa stretnutie zatiaľ nepodarilo, pretože vraj pracuje od rána do večera. Zo správy CPPPaP v Hlohovci zo dňa 16.3.2017 vyplýva, že osobnosť maloletého vykazuje vysokú mieru sociálneho neprispôsobenia a emocionálnej lability. Ťažkosti maloletého súvisia s nedostatočne podnetným prostredím a absenciou vedenia a kontroly zo strany zodpovednej osoby, preto odporúčajú nariadenie výchovného opatrenia - dohľad. V prípade nezlepšenia situácie odporúčajú umiestnenie maloletého do liečebno - výchovného sanatória. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny preto navrhuje nariadiť nad maloletým S. dohľad a uložiť maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec s tým, že výchovné opatrenie bude realizovať s maloletým a rodinou tím pracovníkov určených na realizáciu výchovných opatrení na ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia po dobu 3 mesiacov.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, procesného opatrovníka, výsluchom maloletého, ako aj listinnými dôkazmi, a to, rodným listom maloletého, posudkom žiaka zo dňa 13.12.2016, správou CPPPaP Hlohovec zo dňa 21.2.2017, uzneseniami OR PZ v Trnave ČVS: ORP-126/1VYS-TT-2017-Bd zo dňa 8.2.2017, oznámením Okresného úradu Trnava zo dňa 22.8.2016, rozhodnutím Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OVVS2-2016/026526 zo dňa 22.8.2016, správou o prospechu maloletého zo dňa 19.4.2017, posudkom žiaka zo dňa 13.4.2017, keď v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti otca maloletého.

4. Procesný opatrovník v konaní uviedol, že trvá na svojom podnete z dôvodu výchovných problémov s maloletým, maloletý nerešpektuje učiteľov, jeho príprava na vyučovanie je nedostatočná, dopustil sa priestupku proti majetku, je podozrivý zo šírenia detskej pornografie. Tieto všetky problémy sú spôsobené nedostatočnou starostlivosťou rodičov. S rodinou začal pracovať aj rodinný asistent, maloletý začal navštevovať psychologičku. Podľa posudku zo školy, momentálne je správanie maloletého dobré, došlo k zlepšeniu, preto navrhujú nariadenie výchovného opatrenia dohľad a určenia povinnosti maloletému ako aj rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec po dobu 3 mesiace. U maloletého je vidieť snahu o zlepšenie, je treba, aby bol pod dohľadom, zo strany rodičov je nutná kontrola, nakoľko maloletý býva sám v prednej časti domu.

5. Matka v konaní uviedla, že s maloletým sú problémy, nenesí zo školy zaznačené úlohy, nemôže ho preto skontrolovať, na vyučovaní si nepíše poznámky, matka mu stále dohovára, ale on ju nepočúva. Maloletý už nebýva sám v prednej časti domu, býva tam s ním starší brat. V prednej časti však podľa matky nie je toľko miesta, aby tam bývali všetci. Matka uviedla, že tam chodí, dáva tam prať, umývať do umývačky, zdržuje sa tam. Podľa matky otec chcel prísť na pojednávanie, avšak jeho kolega sa zranil, nemal ho kto zastúpiť, preto nemohol prísť. Otec si s maloletým rozumie, avšak nie je s ním často, pracuje od 6.00 hod. ráno do večera, tiež cez víkendy. Otec maloletého čo sa týka školy nekontroluje. Pokiaľ ide o mobilný telefón, maloletý rodičom tvrdil, že on ho neukradol, s druhým kamarátom sa navzájom na seba vyhovárali. Pokiaľ ide o trestný čin rozširovanie detskej pornografie, matka uviedla, že maloletému povedala, že či je normálny, aby robil také veci. Matka sa telefónom a počítačom nerozumie. Pracuje od druhej ráno až doobeda, potom je doma a znova ide do roboty o druhej a príde až večer, pracuje na družstve. Maloletý chodí domov, keď matka chodila do roboty. Keď sa ho pýtala na úlohy, povedal, že žiadne nemajú, keď sa ho pýtala, čo sa majú učiť, povedal, že nič. Maloletý si dal dve prihlášky na dve školy do Piešťan na strojársku školu a do Trnavy na súkromnú stolársku, tam ho nezobrali, z Piešťan zatiaľ neprišla odpoveď. Momentálne k nim chodia z úradu práce na kontrolu, maloletý chodí k psychologičke, bol u nej asi trikrát, chodí tam sám. Matka uviedla, že s podaným návrhom na uloženie

výchovného opatrenia súhlasí. Maloletého o konaní informovala, povedala mu, že sa musí zlepšiť, inak pôjde do ústavu.

6. Maloletý S. v konaní pred súdom uviedol, že celkom nevie, prečo bol predvolaný na súd, rodičia mu iba povedali, že ide na súd. Uviedol, že už zlepšil svoje správanie sa v škole. Pokiaľ ide o mobilný telefón a fotky, uviedol, že si uvedomuje vážnosť svojho konania. Škola ho nebaví. Mama sa ho stále vypytuje, či má domáce úlohy a či sa učí. Neospravedlňuje hodiny má preto, lebo mu mama nedala ospravedlňenku. Maloletý uviedol, že nepotrebuje mať založené zošity, pretože v škole bude už len dva mesiace. Chcel pokračovať na škole v Piešťanoch na dvojročke a vyučiť za zvérača. Baví ho hranie sa na počítači. Chodí za psychologičkou do Hlohovca, táto mu radila, aby poslúchal, učil sa.

7. Podľa Posudku žiaka zo dňa 13.12.2016, vypracovaného triednou učiteľkou C. X. N., maloletý S. je žiakom 5. ročníka Základnej školy s materskou školou Horné Otrokovce. Jeho dochádzka do školy je problematická, často bezdôvodne vymeškáva vyučovanie, má aj neospravedlňené hodiny. Jeho správanie je často v rozpore so školským poriadkom, vyjadruje sa mimoriadne vulgárne, odmieta pracovať na hodinách, vyrušuje, je agresívny voči spolužiakom, vyvoláva konflikty. Jeho prospech je slabý, úplne absentuje domáca príprava, zanedbáva svoje školské povinnosti, nepripravuje sa na vyučovanie, nepíše si domáce úlohy, od začiatku školského roka nemá založené zošity. Žiadna zmena nenastala ani po rozhovore s matkou. Problémy sa opakujú a pretrvávajú počas celej jeho školskej dochádzky. Sú výsledkom zanedbávania rodičovskej starostlivosti.

8. Podľa správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Hlohovec zo dňa 21.2.2017, maloletý S. je v dlhodobej starostlivosti tohto zariadenia kvôli problémom s učením. Bola zistená slabá domáca príprava a časté absencie na vyučovaní, ako aj nezáujem maloletého o školu. Pozorovaný bol celkový pokles jeho schopností, v jeho pozornosti a pamäti sú výrazné deficity. Osobnosť maloletého vykazuje vysokú mieru sociálneho neprispôsobenia a emocionálnej lability. Ťažkosti majú súvis s nedostatočne podnetným prostredím a absenciou vedenia a kontroly zo strany zodpovednej dospeléj osoby. Aktuálne problémy preto odporúčajú riešiť v spolupráci so sociálnou kuratelou (dohľad). Rodičom odporúčajú dieťa viac kontrolovať, mať prehľad o tom kde a ako trávi čas, obmedziť jeho prístup k počítačovým hrám a internetu. V prípade nezlepšenia odporúčajú maloletého preradiť do starostlivosti liečebno-výchovného sanatória.

9. Podľa Uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, Trnava ČVS: ORP-126/1-VYS-TT-2017-Bd zo dňa 8.2.2017, bolo začaté trestné stíhanie za prečin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona, pretože neznámy páchatel' v mesiaci december 2016, cez školské prázdniny v Y. M. XX, písaním krátkych textových správ na sociálnej sieti facebook kontaktoval maloletú L. S., ktorej zaslal správu v znení: „ keď sa mi do 5 minút neodfotiš holá, na facebooku zverejním tvoju fotografiu z leta 2016, pôjdem za tvojimi rodičmi a poviem im, že piješ a fajčíš“, na čo maloletá L. S. svojim mobilným telefónom vyhotovila tri nahé fotografie, ktoré doručila v sieti facebook osobe vystupujúcej pod menom S. J., ktorý tieto fotky ďalej preposlal doposiaľ nestotožneným osobám.

10. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, Trnava č. OU-TT-OVVS2-2016/026526 zo dňa 22.8.2016, bola odložená priestupková vec proti majetku, ktorého priestupku sa mal dopustiť mal. S. N., pretože osoba podozrivá z priestupku v čase spáchania priestupku nedovršila 15 rok svojho veku. Maloletý sa mal dopustiť priestupku tým, že mal spolu s K. E. dňa 8.6.2016 v obci Dolné Otrokovce na tribúne na miestnom ihrisku odcudziť P. Končekovi mobilný telefón zn. LG-H525n, ktorý bol zakúpený na paušál jeho matky K. T.. Tento mobilný telefón sa našiel a bol vrátený K. T., ktorým konaním sa mal. S. N. úmyselne dopustil priestupku proti majetku krádežou, pričom mohla vzniknúť škoda na majetku vo výške 200 eur. Priestupok nebolo možné prejednať, pretože mal. S. N. v čase priestupku nedovršil 15. rok svojho veku.

11. Podľa Posudku žiaka zo dňa 13.4.2017, vypracovaného triednou učiteľkou, dochádzka maloletého je problematická, má veľa vymeškaných hodín, aj neospravedlňených, často mešká na vyučovanie. Správanie sa v určitých bodoch zlepšilo, nie je konfliktný vo vzťahu k spolužiakom, neodvráva pedagógom, nepoužíva vulgárne nadávky v škole. Prospech je naďalej slabý. Domáce úlohy si nepíše, ani učivo na hodinách, nemá pomôcky, zošity. Matka bola informovaná o možnostiach 2-ročných škôl pre S., kam by mohol po úspešnom ukončení 5. triedy nastúpiť od budúceho školského roku.

12. Podľa Správy o prospechu žiaka zo dňa 19.4.2017, Základnej školy s materskou školou Horné Otrokovce, maloletý vymeškal v šk. roku 2016/2017 159 vyučovacích hodín, z toho je 11 neospravedlnených. Prospech žiaka je veľmi slabý, absentuje domáca príprava, maloletý nemá založené zošity, vôbec si na hodine nezapisuje učivo, nepracuje, nedáva pozor. Správanie žiaka je v porovnaní s prvým polrokom lepšie, maloletý mal v prvom polroku zníženú známku zo správania. V druhom polroku má jednu poznámku za vulgárne vyjadrovanie. Jeho správanie je v súčasnosti lepšie, celkový prospech je slabý, je nutné ho neustále nabádať k učeniu.

13. Podľa § 30 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

14. Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa (1).

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (2).

15. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) a písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené;
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením (7). Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia (8).

18. Predmetom konania bolo rozhodovanie o potrebe nariadenia výchovného opatrenia maloletému S. a jeho rodičom, nakoľko orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v podaní zo dňa 17.3.2017 poukázal na vážne výchovné problémy s maloletým S., jeho nevhodné správanie sa v škole i mimo nej, dopúšťanie sa trestnej činnosti maloletým a vážne zanedbávanie rodičovskej starostlivosti o maloletého.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý S. N. je žiakom 5. ročníka Základnej školy s materskou školou Horné Otrokovce, hoci má už 14. rokov. Najskôr mal odloženú školskú dochádzku, potom opakovane 1., 2. a 3. ročník. V súčasnosti má veľmi slabý prospech, nepripravuje sa na vyučovanie, nemá potrebné pomôcky, ba ani len zošity, kam by si zapisoval látku preberanú na hodinách, prípadne domáce úlohy. V aktuálnom šk. roku 2016/2017 vymeškal už 159 vyučovacích hodín, z toho má 11 neospravedlnených. Často mešká na vyučovanie. V škole sa vyjadruje vulgárne, nerešpektuje učiteľov, vyvoláva konflikty so spolužiakmi. Napriek opakovaným pohovorom školy s matkou, neprišlo k žiadnej náprave. Rodičia sa odvolávajú na svoju pracovnú vyťaženosť, keď matka pracuje v skorých ranných hodinách až doobeda a potom znova poobede, domov sa vracia večer, otec maloletého pracuje od 6.00 hod. ráno do večera. Rodičia sa s maloletým do školy nepripravujú, nekontrolujú jeho dochádzku, či

domáce úlohy, nevyžadujú od neho, aby mal založené zošity na jednotlivé predmety, aby mal potrebné pomôcky, písal si v škole učivo, či domáce úlohy. Vymeškávanie vyučovania mu tolerujú. Maloletý doteraz býval sám v prednej časti domu, kde bol mimo dozoru rodičov, ktorí bývajú v zadnej časti domu. Maloletý nemá žiadne tvorivé záľuby, či koníčky, najradšej sa hrá hry na počítači. Rodičia sa mu nesnažia zabezpečiť zmysluplné trávenie voľného času. Nevedú ho k zodpovednosti, plneniu povinností, k rešpektovaniu práv iných a k slušnému správaniu. Výchova maloletého zo strany rodičov je tak vážne zanedbaná, čo nakoniec vyústilo do toho, že maloletý S. sa začína dopúšťať protiprávneho konania, ktoré má znaky trestnej činnosti. Bol prejednávaný za priestupok proti majetku, kedy sa mal dopustiť odcudzenia mobilného telefónu v hodnote 200 eur, ktoré priestupkové konanie bolo odložené len z toho dôvodu, že v čase spáchania skutku maloletý nebol ešte priestupkovo zodpovedný, teda nedovŕšil ešte vek 15 rokov. Maloletý je aktuálne podozrivý z prečinu rozširovania detskej pornografie, za ktoré konanie bolo začaté trestné stíhanie, pričom maloletému zatiaľ nebolo vznesené obvinenie. Maloletý je však toho času ako 14-ročný už trestne zodpovedný. Je preto potrebné, aby si uvedomil závažnosť svojho konania a jeho následky a pokiaľ je to ešte možné, napravil svoje správanie. Zo správy Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Hlohovec vyplýva, že osobnosť maloletého vykazuje vysokú mieru sociálneho neprispôsobenia a emocionálnej lability, ťažkosti maloletého súvisia s nedostatočne podnetným prostredím a absenciou vedenia a kontroly zo strany rodičov, preto odporúčajú nariadenie výchovného opatrenia a v prípade nezlepšenia situácie i ústavnú starostlivosť.

20. Matka v konaní neuviedla žiadne závažné okolnosti, ktoré by rodičom bránili vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko ani pracovná vyťaženosť rodičov nie je dôvodom pre to, aby si rodičia neplnili svoje rodičovské povinnosti, pokiaľ ide o sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu a všestranný vývin maloletého. Otec sa k podanému návrhu vôbec nevyjadril, na pojednávanie súdu sa nedostavil. Z vyjadrení matky vyplýva, že rodičia dôsledne nevyžadujú od maloletého plnenie si jeho školských povinností, dodržiavanie dochádzky. Pokiaľ ide o protiprávne konanie, ktorého sa maloletý začína dopúšťať, zo strany rodičov nenasledovala adekvátna reakcia, nakoľko maloletý si vzhľadom na svoju výpoveď v konaní pred súdom, naďalej dostatočne neuvedomuje závažnosť svojho konania a jeho následky. Pre maloletého je aktuálna otázka voľby budúceho povolania a prípravy naň. V tomto smere maloletý nemá dostatočný prehľad o svojich možnostiach a schopnostiach. Po tom, ako s rodinou začal spolupracovať rodinný asistent a psychologička, došlo k čiastočnému zlepšeniu správania sa maloletého v škole. Podľa vyjadrenia školy, maloletý už nie je konfliktný vo vzťahu k spolužiakom, neodvráva pedagógom, nepoužíva vulgárne nadávky v škole, avšak domáca príprava na vyučovanie naďalej absentuje.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade, je potrebné aby s rodinou naďalej spolupracoval tím pracovníkov určených na realizáciu výchovných opatrení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, a preto nad maloletým S. nariadil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude súd vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce a školy a zároveň považoval za potrebné nariadiť maloletému ako aj jeho rodičom - matke i otcovi, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec za účelom zlepšenia rodičovskej starostlivosti o maloletého a nápravy jeho správania. Obe výchovné opatrenia súd nariadil na dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.