

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208420
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6315208420.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcov 1) C. Ď., X.. XX. XX. XXXX, V. L. J. XXX/XX, P., 2) E. O., X.. XX. XX. XXXX, V. L. V. XX/XX, P., 3) C. R., X.. XX. XX. XXXX, V. L. X. Y. XXX, R., 4) E. L.N., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Č. XX, L., 5) H. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. D. XX, L. a 6) A. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. X. Y. XX, R. proti žalovanému E. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. L. XXX/XX, P. zast. JUDr. Richardom Piliarom, advokátom, Brezno, Školská 4 o zaplatenie 4 772,31 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca E. O. sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 4 772,31 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. V priebehu konania žalobca zomrel a súd uznesením č.k. 5C/416/2015-81 zo dňa 27. 01. 2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho právnymi nástupcami 1) C. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, P., 2) Jaroslavom O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XX/XX, P., 3) C. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. Y. XXX, R., 4) E. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XX, L., 5) H. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, L. a 6) Ivetou L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. Y. XX, R..

3. Dňa 27. 04. 2017 bolo na tunajší súd osobne podané podanie, ktorým žalobcovia vzali žalobu späť v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť s tým, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane, čo bolo predmetom ich dohody so žalovaným. Zároveň v tomto istom podaní uviedol žalovaný, že súhlasí so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatňuje.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ma nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania aj vzhľadom na to, že žalovaný výslovne uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).