

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5Cb/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216200980  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216200980.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, v konaní zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: MUDr. M. A., A. námestie 4, K., IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpený JUDr. Ondrej Tóth, advokát, Advokátska kancelária, Dunajské nábrežie 14, P.O.BOX 22, 945 05 Komárno IČO: 36 103 462, o zaplatenie 2.617,98 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

### rozhodol:

Súd žalobný návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov konania žalovaného a to jeho právnomu zástupcovi v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom zo dňa 22.1.2016 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanému na uloženie povinnosti zaplatiť v istinu vo výške žalobcovi 2.617,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa 01.11.2013 zo sumy 2.617,98 eur do zaplatenia a trovy konania, a to všetko do 15 dni odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.08.2010 uzatvorila Wüstenrot poisťovňa, a.s. so žalovaným poisťnú zmluvu č.XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu CITROEN C5, EVČ: K so začiatkom poistenia od 02.10.2010. Podľa Uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.04.2012 došlo dňa 12.12.2010 v cestnom kilometri 18.700 na ceste č. II/563 v smere od obce K. na N. D. k poisťnej udalosti tak, že žalovaný riadil motorové vozidlo typu CITROEN C5, EVČ: K pričom v dôsledku toho, že riadne nesledoval situáciu v cestnej premávke, nezbadal v pravom jazdnom pruhu v smere jeho jazdy, na zemi ležiaceho cyklistu pána X. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorého obchádzal už pred ním jazdiaci vodič osobného motorového vozidla a prešiel ho ľavými kolesami vozidla cez panvu, pravé stehno a pravú ruku, v dôsledku čoho poškodený utrpel viacnásobné život ohrozujúce zranenia, ktorým 13.decembra v čase 07:25 hod., v zdravotníckom zariadení podľahol. Žalobca vyplatil na účet D. zdravotnej poisťovne, a.s. poisťné plnenie vo výške 3.272,48 eur titulom náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Žalovaný do teraz písomne neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti zo dňa 12.12.2010, čo znamená, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Žalobca voči žalovanému si uplatnil nárok na náhradu poisťného plnenia vo výške 2.617,98 eur. Napriek tomu, že v zmysle § 12 ods. 1 zákona má poisťovňa právo na náhradu celého poisťného plnenia vo výške 3.272,48 eur, uplatňuje si žalobca nárok na vrátenie vyplateného poisťného plnenia iba čiastočne.

3. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz pod číslom 5Cb/14/2016, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor s odôvodnením. V dôvodoch svojho odporu poukázal na to, že žalobca jednoznačne zavádza ak tendenčne tvrdí, že si nesplnil svoju zákonnú povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Má za to, že si svoju zákonnú povinnosť splnil tým, že dňa 16.12.2010 vyplnil predpísané tlačivo „SPRÁVA O NEHODE“ a riadne vyplnené tlačivo v ten istý deň 16.12.2012 zaslal obyčajnou poštovou zásielkou poisťovateľovi na adresu: Wüstenrot poisťovňa a.s., Karadžičova 17,82522 Bratislava28. Vyplnenie predpísaného tlačiva a odoslanie tejto poštovej zásielky vie súdu preukázať aj priamymi svedkami. Vyplnením vyššie označeného predpísaného tlačiva žalovanému pomohli páni Ing. Q. J. a JUDr. J. M., ktorí boli nápomocní aj pri adresovaní poštovej obálky a boli prítomní aj v čase odoslania tejto poštovej zásielky. Vzhľadom na okolnosť, že k poistnej udalosti došlo dňa 12.12.2010 a žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu doručil súdu dňa 22.01.2016, ako žalovaný vznáša námietku premlčania voči žalobcom uplatneného nároku podľa §104 a §101 Občianskeho zákonníka.

4. Žalobca k podanému odporu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že tvrdenie žalovaného o doručení správy o nehode obyčajnou listovou zásielkou považuje za nepreukázané a pre úplnosť dodáva, že kópia správy bola žalobcovi doručená až po uplatnení žalovaného nároku dňa 28. 11.2013, čo je takmer tri roky po dopravnej nehode. Žalobca sa o predmetnej dopravnej nehode dozvedel až v čase uplatnenia nárokov na náhradu vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť XX.X.XXXX zdravotnou poisťovňou, a.s. Na základe tohto uplatnenia vyzval žalobca žalovaného dňa 22.1.2013 na poskytnutie súčinnosti, ktorá spočívala vo vyplnení tlačiva „Oznámenie o poistnej udalosti“. Žalovaný reagoval až na uplatnenie postihu listom doručeným žalobcovi dňa 28.11.2013. Z dokladov o vyplatení poistného plnenia (výpisy z účtu žalobcu), ktoré boli súčasťou príloh k žalobnému návrhu, vyplýva, že plnenie žalobca poskytol dňa 27.9.2013 a dňa 4.2.2013. Koniec trojročnej premlčacej lehoty teda pripadá najskôr na deň 4.2.2016 a 27.9.2016. Voči nároku uplatneného žalobou na súde dňa 22.1.2016 nemožno preto účinne vzniesť námietku premlčania.

5. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 14.3.2017, ktorého sa strany konania zúčastnili. Právny zástupca žalobcu na ústnom pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava písomne podaného žalobného návrhu v spojitosti s písomným vyjadrením k podanému odporu a vyjadrenia k podaniu žalovaného a po vykonanom dokazovaní navrhuje tomuto návrhu vyhovieť. Zároveň si uplatňuje trovy konania.

Poukázal na to, že na základe uzatvorenej zmluvy PZP na motorové vozidlo žalovaného žalovaným a dôsledkom poistnej udalosti dňa 12.12.2010 žalobca vykonal poistné plnenie.

Žalovaný svoju zákonnú povinnosť podľa §12 ods. 1 Zákona č.381/2001 a to písomne oznámiť vznik poistnej udalosti nesplnil, žalobca touto žalobou si uplatňuje náhradu vykonaného poistného plnenia v žalovanej výške. K námietke premlčania žalovaného poukázala na ustanovenie §12 ods. 4 cit. Zákona z ktorého vyplýva, že k poistnému plneniu v prospech poisťovne L. poisťovňa došlo v sume 119,04 dňa 4.2.2013 a dňa 27.9.2013 v sume 3.153,42 eur, kým žalobný návrh bol na súd podaný dňa 22.1.2016. Dňa 12.12.2010 došlo k poistnej udalosti. Samotná poisťovňa - žalobca poskytol L. ZP plnenie vo výške 3.153,42 eur a to podľa oznámenie o poistnom plnení zo dňa 20.9.2013 ako i zo dňa 21.8.2013 a až následne žiadal regresnú náhradu od žalovaného z dôvodu nesplnenia jeho zákonnej povinnosti. Bližšie okolnosti týkajúce sa likvidácie poistnej udalosti vedomosť nemá. V predmetnom prípade žalobca poskytol L. ZP úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 3.153,42 eur. Právny zástupca žalovaného na ústnom pojednávaní uviedol, že trvá na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.4.2017 a z dôvodu, že svedeckými výpoveďami preukázal splnenie zákonnej povinnosti žalovaného a to písomné oznámenie vzniku poistnej udalosti, navrhuje žalobný nárok zamietnuť. Poukázal ďalej na to, že žalovaný splnil svoju zákonnú povinnosť teda doručil oznámenie o vzniku poistnej udalosti a to správou o nehode zo dňa 16.12.2010. Uvedenú správu o nehode žalovaný doručil žalobcovi obyčajnou poštou. V neposlednom rade poukázal na to, že žalovaný po rozvode asi v roku 2005 často menil svoje bydlisko, býval v rôznych podnájmoch a jeho bývalá manželka mu zámerne neodovzdala listové zásielky. Namietá i výšku poistného plnenia uplatneného poisťovňou L. z dôvodu, že žalobca doteraz žalovanému neposkytol rozpis uvedených vykonaných zdravotných úkonov poskytnutých v prospech poškodeného. Do spisu krátkou cestou založil písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa 31.1.2014.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu strán konania výsluchom svedkov: JUDr. J. M., ktorý uviedol, že viem, čo je predmetom sporu, nakoľko viac krát sa zaoberal s predmetnou problematikou. V polovici decembra 2010 navštívil svojho syna, ktorý býva na A. námestí a po skončení návštevy na

ulici stretol žalovaného, ktorý býva v susedstve jeho syna. Žalovaného pozná už 30 rokov a po pozdrave a otázke ako sa má mu začal vysvetľovať, že ho obviňuje z trestného činu, že zrazil cyklistu na čo mu svedok povedal, že táto oblasť patrí orgánom činným v trestnom konaní.

Z dôvodu, že niekoľko mesiacov pred tým riešil prípad kamaráta jeho syna, ktorý neoznámil poisťovni riadne a včas vznik poisťovej udalosti, dotazoval žalovaného či voči poisťovni si splnil oznamovaciu povinnosť nakoľko môže to mať finančné dôsledky voči jeho osobe. Žalovaný mu oznámil, že to ešte nesplnil ale mal pri sebe tlačivo správu o nehode.

Následne z auta vybral tlačivo a sa začali zhovárať o predmete. V tom čase ku nim pristúpil Ing. J., tiež obyvateľ A. námestia - sused jeho syna a po pozdravení sa ho spýtal, či má doma obálku, lebo chceli poslať oznámenie o nehode do poisťovne a súčasne ich na jeho naliehanie pozval do svojho bytu. Išli k nemu domov. Svedok so žalovaným si sadli do obývačky a svedok vyplnil tlačivo - správu o nehode a to tak, že žalovaný mu diktoval údaje. Po vyplnení tlačiva a po obdržaní obálky od Ing. J. vyplnili aj obálku s označením sídla žalobcu. Zastáva názor, že tlačivo muselo byť doručené žalobcovi, nakoľko následné písomnosti žalobca doručoval na adresu žalovaného na A. námestie, nakoľko žalovaný pred rozvodom býval na M. ulici v K.. Po vyplnení tlačiva a označení adresy žalobcu ešte v ten deň, teda hneď išiel na poštu a cestou sa zastavil na mestskom úrade v podateľni a požiadal som, nech mu spravia fotokópiu správy o nehode, aby aj žalovaný mal podklad. Potom zaobálkoval správu a podal ju na poštu v K., ktorá sídli v budove mestského úradu v K.. Svedok mám právnické vzdelanie, pôsobil v K. v A. a.s., potom bol na bývalom obvodnom úrade kde prejednával priestupky a následne bol prednostom MsÚ K.. Žalovaný v aute mal všetky doklady vrátane poisťovej zmluvy a správu o nehode so sebou a z týchto podkladov mu vedel nadiktovať aj číslo PZ aj adresu žalobcu. Nakoľko sa to celé udialo popoludní medzi 14,30 a 15,00 hod. svedok si zvolil jednoduchší spôsob a to podanie tejto správy podaním na poštu obyčajne a nie doporučene, aby stihol lehotu. Pod lehotou mal na mysli čas otvorenia pošty.

Po nahliadnutí do spisu, správy o nehode č.l. 31 spisu uviedol, že áno je to jeho písmo a jedná sa o túto správu, ktorú vyplnil on. Poznomenával, že žalovaný bol zmätený jednak z toho, že ak poisťovni podá predmetné oznámenie o vzniku PU by si priznal vinu z dopravnej nehody a až na naliehanie svedka pristúpil k tomu, že podá túto správu.

Okolnosti dopravnej nehody popísal podľa udania žalovaného. Pod pojmom viac krát sa zaoberal touto problematikou, mal na mysli to, že žalovaného pozná 30 rokov je jeho obvodným lekárom a za každým, keď mal žalovaný riešiť nejakú právnickú problematiku ako daňový úrad a pod., sa žalovaný obrátil na svedka aby som mu bol nápomocný. Po nahliadnutí do vyjadrenie žalovaného zo dňa 28.10.2013 a list 31.1.2014 písaný žalovaným adresovaný žalobcovi a týkajúce sa vyjadrenia k uplatnenému postihu. Svedok uviedol, že obe listiny písal on podľa tohto, čo mu diktoval žalovaný. Nevie a nepozná obsah písomného vyjadrenia. Viem toľko zodpovedne prehlásiť, že listovú zásielku s obsahom správy o nehode na poštu podal on osobe. Nie sú v priateľskom vzťahu, nakoľko priatelia sa vzájomne navštevujú. Žalovaný je jeho obvodným lekárom, ktorému na jeho požiadanie zvykol pomáhať v právnej oblasti. V rozhodnom období bol popri dôchodku ešte hlavným kontrolórom v obci B. W.. Ako prišiel domov z práce manželka mu povedala, že navarila jedlo, ktoré by mal zobrať synovi. Ešte oblečený z práce jedlo zobral synovi na A. námestie. Ako od neho vychádzal, stretol žalovaného a udiali sa skutočnosti tak, ako ich už popísal. Po návrate domov mu manželka robila výčitky, kde bol tak dlho, a svedok jej oznámil, čo v skutočnosti robil. Po tom svedok prezliekol do domáceho oblečenia - do montérok a vykonával práce okolo domu, pozbieral výkaly po psovi. Večer pravdepodobne pozerali s manželkou televízor. Poznomenával, že viac krát sa venoval predmetnej problematike mal dostatok času na prípravu na dnešné pojednávanie a preto si pamätám predmetný deň viac ako iný pracovný deň. Svedok Ing. Q. J., na ústnom pojednávaní uviedol, že vie, čo je predmetom sporu. Bolo to náhodné stretnutie, keď prichádzal autom domov zbadal žalovaného a JUDr. M., že sa zhovárajú na ulici.

Nakoľko žalovaný je jeho lekárom a JUDr. M. je jeho bývalý kolega a priateľ tak k nim pristúpil k nim a podali si ruky. Poznomenával, že mal vedomosť o tom, že žalovaný mal pred nedávnou dopravnú nehodu a práve na túto tému viedli rozhovor. Chceli vyplniť správu pre poisťovňu tak svedok ich pozval k sebe nech to nerobia na ulici. V byte ich posadil do obývačky uvaril im kávu. Celkovo sa mohli zdržať cca 30 - 40 minút. Samotné vyplnenie tlačiva vykonal JUDr. M., svedok im dal obálku a chceli stihnúť lehotu na podanie zásielky na poštu. Potom čo si vypili kávu aj odišli. Počul ich dohodu, že cestou domov JUDr. M. podá zásielku na poštu. Zásielka už bola v obálke pripravená. Nebol prítomný keď sa poštová zásielka podala na poštu. Ďalej súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi: PZ č.l. 4, uznesenia KS v NR č.l. 5 - 8, výpis z účtu žalobcu č.l. 10 - 12, oznámenie o poisťovni č.l. 13, 15, likvidačná správa č.l. 14 - 16, uplatnenie postihu č.l. 17 - 19, správa o nehode č.l. 31, uplatnenie postihu č.l. 40, správa o nehode č.l. 41 - 42, výzva na úhradu č.l. 43, žiadosť o súčinnosť č.l. 44, správa

o nehode č.l. 71, uplatnenie postihu č.l. 72 spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

7. Dňa 13.08.2010 uzatvorila Wüstenrot poisťovňa, a.s. so žalovaným poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu CITROEN C5, EČ: K so začiatkom poistenia od 02.10.2010. Podľa Uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.04.2012 došlo dňa 12.12.2010 v cestnom kilometri 18.700 na ceste č. II/563 v smere od obce N. na E. Y. k poistnej udalosti tak, že žalovaný riadil motorové vozidlo typu CITROEN C5, EČ: XX.decembra pričom v dôsledku toho, že riadne nesledoval situáciu v cestnej premávke, nezbadal v pravom jazdnom pruhu v smere jeho jazdy, na zemi ležiaceho cyklistu p. X. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorého obchádzal už pred ním jazdiaci vodič osobného motorového vozidla a prešiel ho ľavými kolesami vozidla cez panvu, pravé stehno a pravú ruku, v dôsledku čoho poškodený utrpel viacnásobné život ohrozujúce zranenia, ktorým 13.decembra v čase 07:25 hod., v zdravotníckom zariadení podľahol. V prospech poisťovne L. poisťovňa žalobca poskytol finančné plnenie v sume 119,04 eur dňa 4.2.2013 a dňa 27.9.2013 v sume 3.153,42 eur. Žalobca vyplatil na účet X.XXX,XX zdravotnej poisťovne, a.s. poistné plnenie v celkovej výške 3.272,48 eur titulom náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Dňa 16.12.2010 žalovaný za pomoci JUDr. J. M. vyplnil predpísané tlačivo „SPRÁVA O NEHODE“ a riadne vyplnené tlačivo v ten istý deň 16.12.2012 zaslal JUDr. J. M. obyčajnou poštovou zásielkou žalobcovi na adresu: Wüstenrot poisťovňa a.s., Karadžičova 17,82522 Bratislava28. Vyplnenie vyššie označeného predpísaného tlačiva vykonal sám JUDr. J. M., a to v byte Ing. Q. J.. Následne JUDr. J. M. hlásenie o dopravnej nehode osobne podal na poštu v K. sídliace v budove mestského úradu, obyčajnou listovou zásielkou. Kópiu hlásenia o dopravnej nehode žalovanému opätovne doručil na základe jeho výzvy na vymáhanie regresného nároku. Žalobca svoj návrh na súd podal dňa 22.1.2016.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zák.č. 381/2001 Z.z.

Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

9. Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zák.č. 381/2001 Z.z.

Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

10. Podľa § 2 písm. d/ zák.č. 381/2001 Z.z

Na účely tohto zákona sa rozumie - poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

11. Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z

Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

12. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka

(1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Podľa § 40 Občianskeho zákonníka

(1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

(2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

(3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

(4) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

14. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka

Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

15. Podľa § 35 Občianskeho zákonníka

(1) Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

16. Podľa § 45 Občianskeho zákonníka

(1) Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

17. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 12 ods. 4 zák.č. 381/2001 Z.z

(4) Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

19. Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Teória občianskeho práva ako aj súdna prax všeobecne rozoznáva predpoklady platnosti právneho úkonu, ktoré sa týkajú konajúceho subjektu (§ 38 OZ), vôle konajúcej osoby, jej prejavu (§ 37 OZ spolu s § 40 a § 49a OZ) a dovolenosti právneho úkonu (§ 39 OZ). Pri absencii ktoréhokoľvek predpokladu pôjde o absolútne neplatný právny úkon. Z ustanovení Občianskeho zákonníka ďalej vyplýva, že písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. V opačnom prípade, ak bude chýbať základný predpoklad platnosti právneho úkonu týkajúci sa konajúcej osoby, pôjde o absolútne neplatný právny úkon. Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

V platnom právnom poriadku SR každá fyzická alebo právnická osoba spôsobilá na právne úkony robí právne úkony sama alebo prostredníctvom zastúpenej osoby, pričom písomné právne úkony musí táto osoba v zmysle vyššie uvedeného aj sama podpísať, aby mohlo ísť o platný a účinný právny úkon, teda aby došlo najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Zákonodarcu v záujme zvýšenia právnej istoty a stability v právnych vzťahoch zveril určité kompetencie pri spisovaní a vydávaní listín o právnych úkonoch notárom podľa § 46 - § 55 notárskeho poriadku a advokátom podľa § 1a a 1b zákona o advokácii, čím sa tieto subjekty stali taktiež konajúcimi osobami, pretože len ony sú oprávnenými osobami na takýto právny úkon.

20. Doručovanie jednostranných právnych úkonov sa vo všeobecnosti spravuje ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Pri hmotnoprávnych úkonoch sa teda nevyžaduje skutočné prevzatie doručovanej písomnosti adresátom. Účinnosť doručovaných jednostranných hmotnoprávnych úkonov (výpoveď, odstúpenie od zmluvy atď.) v súkromnom práve predpokladá, že prejav vôle dôjde do sféry (dispozície) adresáta. Týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej strane - odosielateľovi. Pod pojmom „dôjde do sféry“ je potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s obsahom jej adresovaného právneho úkonu. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručенú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručенú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. ako náhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície.

21. Dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej

povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamena automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) rozumieme zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť (po ich vykonaní a vyhodnotení) ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez zreteľa na procesné postavenie účastníka. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy, prípadne výnimočne aj iné než navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva. Súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

22. Súd výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti zaplatiť istinu titulom regresného nároku žalobcu žalovaným je nedôvodný. Súd v prvom rade poukazuje na zákonné znenie § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., teda na zákonnú úpravu povinnosti poisteného v prípade vzniku škodovej udalosti. Zákonodarca uložil povinnosť poistenému písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti. Ani zákon ani právne predpisy nižšej právnej sily nedefinujú spôsob doručenia oznámenia teda splnenia tejto povinnosti. Povinnosťou žalovaného bolo v konaní, vzhľadom na tvrdenie žalobcu o nesplnení vyššie popísanej povinnosti, označiť príp. predkladať dôkazy na preukázanie splnenia tejto povinnosti. Vo veci vypočutí svedkovia pri svojich výpovediach súdu jednoznačne potvrdili splnenie povinnosti žalovaného žalobcovi. Svedok JUDr. J. M. potvrdil, že z poverenia žalovaného vyplnil predpísané tlačivo ako skutočnosť, že oznámenie osobne podal na poštu s presným označením adresáta - žalobcu. Listinný dôkaz o podaní zásielky poštovému doručovateľovi predložiť nevedel, nakoľko zásielku podal ako obyčajnú listovú zásielku. Svedok Ing. Q. J. súdu potvrdil skutočnosť, že k vyplneniu oznámenia a zadaniu adresáta došlo v jeho byte. Potvrdil, že žalovaný a svedok JUDr. M. viedli medzi sebou rozhovor vo veci vyplnenia oznámenia pre poisťovňu dôsledkom škodovej udalosti spôsobenej žalovaným, ako i to, že záver rozhovoru po vyplnení predpísaného tlačiva bol, že oznámenie podá v mene žalovaného na poštu JUDr. M.. Predmetné výpovede súd hodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti. Svedkovia sa navzájom dlhodobo poznajú, zo žalovaným nie sú v priateľskom vzťahu iba v rámci občianskeho spolužitia. Súd nemal súd pochybnosti o nedôveryhodnosti svedkov, ani vo vzťahu k osobe žalovaného ani vo vzťahu k predmetu sporu. Vzhľadom na vyššie popísané hodnotenie svedeckých výpovedí ako dôkazov súd mal za preukázané, že žalobca svoju zákonnú povinnosť splnil podaním oznámenia o vzniku škodovej udalosti dňa 16.12.2010. Správa o nehode zo dňa 16.12.2010 bola riadne vyplnená, datovaná a poisteným podpísaná, teda sa jedná o právny úkon spôsobilý na splnenie zákonnej povinnosti podľa §10 ods.1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaný v priebehu konania splnil svoju dôkaznú povinnosť na preukázanie splnenia zákonnej povinnosti, preto súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. Vo vzťahu vznesenej námietky premlčania žalovaným súd poukazuje na doklady o vyplatení poistného plnenia (výpisy z účtu žalobcu), ktoré boli súčasťou príloh k žalobnému návrhu, a z čoho vyplýva, že plnenie žalobca poskytol dňa 27.9.2013 a dňa 4.2.2013. Koniec trojročnej premlčacej lehoty teda pripadá najskôr na dňa 4.2.2016 a 27.9.2016. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde dňa 22.1.2016, preto súd mal za to, že premlčacia lehota podľa § 12 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. neuplynula.

23.Podľa § 255 CSP. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jeho úspech v konaní.

24.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.