

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202397  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316202397.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého C. E., F.. XX.X.XXXX T. P. F. P. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky H. P., F.. X.X.XXXX, T. P. F. P. XXXX a otca J. E.Č., F.. XX.XX.XXXX, T. S. XXXX/XX, P. F. E., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné na maloletého C. E., F.. XX.X.XXXX zo sumy 65,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, počnúc od 5.4.2016, ktoré výživné j e otec J. E., F.. XX.XX.XXXX p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Zameškané výživné za obdobie od 5.4.2016 do 3.5.2017 spolu v sume 459,85 € s a otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 4P/8/2013-33 zo dňa 28.02.2013.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 5.4.2016, sa matka maloletého dieťaťa domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4P 8/2013 zo dňa 28.2.2013 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 65,- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť si otec plní pravidelne. Matka v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s bývalým manželom. Z manželského zväzku pochádza maloletá F. P. a z terajšieho vzťahu má syna Q. P. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 6C 228/2005 zo dňa 14.6.2006. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 203,02 €, prídavok na tri deti v sume 70,96 € a výživné v sume 65,- € mesačne. Okrem toho iný príjem nemá. Z tohto príjmu platí plyn a elektriku v sume 81,- €, maloletému materskú škôlku, stravné 25,- €, poplatok 8,- €. Okrem toho má výdavky na dcéru z manželstva, ktorá navštevuje 8. ročník základnej školy. Má náklady na cestovné pre obe deti. Dcéra maloletého syna vodieva do škôlky. Maloletý C. má zdravotné problémy, preto mu uzatvorila matka poisťku, ktorú platí mesačne v sume 27,- €. Otec maloletého sa od decembra 2015 s maloletým synom nekontaktuje. Nad rámec výživnému mu nič neposiela, nenavštevuje ho.

2) Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9P 17/2016, ako aj

pripojeného spisu 4P 8/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

3) Matka maloletého dieťaťa zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného. Uviedla, že je nezamestnaná, je na neplatennej materskej dovolenke do veku 6 rokov dieťaťa. Jej jediným príjmom sú prídavky na maloleté deti a výživné na maloleté dieťa. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, vlastní motorové vozidlo, ktoré dostala do daru. V spoločnej domácnosti žije s bývalým manželom a troma maloletými deťmi. Pokiaľ ide o jej zdravotný stav, je chorá, chodíva na vyšetrenia do Martina v súvislosti s krvou, chodíva tam každý tretí mesiac. Náklady na lieky nemá, má však náklady na tieto pravidelné kontroly. Najstaršia dcéra navštevuje 9. ročník. Pôjde na strednú školu, má problémy so štítnou žľazou, užíva lieky na štítnu žľazu. Chodíva s ňou pravidelne na endokrinológiu. Doma je kvôli najmladšiemu dieťaťu, pretože tento je po operácii a má aj korzet na chrbticu. Maloletý C. má problémy so zdravím, posledné tri mesiace je stále chorý, má angínu, bol aj hospitalizovaný na kardiológii na detskom oddelení v Čadci. Posielajú ich po vyšetreniach a sledujú mu srdiečko. Zatiaľ mu lieky nastálo nedali. Musí mať však stále k dispozícii diazepam proti kŕčom, čipky. Náklady na lieky pre maloletého C. za posledné tri mesiace dosiahli sumu približne 60,- €. Maloletý C.Á. navštevuje škôlku. Je predškôľakom. V škôlke mu platí stravu vo výške približne 25,- € mesačne. Minulý rok mu založila poisťku, aby mal nejaké poistenie v súvislosti s jeho zdravím. Poisťku mu platí vo výške 27,- € mesačne. Náklady na domácnosť matka vyčíslila vo výške 145,- € mesačne na byt, 40,- € mesačne na elektrinu a 40,- € mesačne na plyn. Okrem toho má výdavky na stravu a bežné veci. Otec výživné na dieťa platí, zameškané výživné nemá. Inak sa s dieťaťom nestretáva, s dieťaťom nekomunikuje.

4) Otec maloletého dieťaťa s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že je zamestnaný na železnici. Základný plat má vo výške 827,- €, v čistom približne 650,- € mesačne. Občas zájde na brigádu. Má uzatvorenú dohodu so spoločnosťou Š., S. a na túto brigádu ide buď raz za mesiac alebo raz za pol roka, ako kedy ho pošlú. Na tejto brigáde, keď je napríklad dva dni, tak si zarobí približne 40,- €. V spoločnej domácnosti žije s mamou, ktorá je na dôchodku a ktorá má už 80 rokov. Vyživovaciu povinnosť okrem maloletého C. má ešte k maloletému J. E. vo výške 100,- € mesačne. Vo vzťahu k maloletému J. je tiež podaný návrh na zvýšenie výživného. Náklady otec vyčíslil vo výške 100,- € mesačne na byt, 50,- € mesačne na stravu. Uviedol, že má exekúcie. Tieto exekúcie má v súvislosti s kreditnými kartami, ktoré spláca. Koľko ešte bude tieto exekúcie platiť, otec uviesť nevedel, čo odôvodnil tým, že z účtárne mu hradia zatiaľ jednu exekúciu a ostatné čakajú a na týchto ostatných exekúciách mu nabiehajú úroky. Nevlastní žiaden hnuťelný ani nehnuteľný majetok. Výživné na dieťa platí. S maloletým synom sa posledný rok a pol nestretáva. Nie je s ním ani v telefonickom kontakte. Okrem výživného maloletému dieťaťu nič nezasiela. Zdravotné problémy nemá. Chodíva však na kontroly do Martina. Bol operovaný na žľazách, lieky neužíva. Fajčí. Vyfajčí približne 10 cigariet denne. Fajčí cigarety goldenky, kde jedna krabička cigariet stojí 3,10 €.

5) Matka maloletého dieťaťa podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca poberá prídavok na maloleté deti v aktuálnej výške 70,56 € mesačne. Podľa oznámenia Mesta P. F. P. je matka rozvedená, býva spolu s maloletými deťmi v nájomnom byte, ktorého vlastníkom je E. Ú. P. F. P. V mieste bydliska požíva dobrú povesť. Pre priestupky oznamovaná nebola. Je schopná sa postarať o dieťa sama, zabezpečiť mu dôstojné životné podmienky a základné životné potreby.

6) Podľa oznámenia Mestského úradu P. F. E. zo dňa 5.1.2017 sa otec na adrese S. XXXX/XX, P. F. E. nezdržiava, tohto času býva s priateľkou L. G. v obci C. v ich rodinnom dome. S priateľkou má syna J., na ktorého platí výživné 100,- € mesačne. Na syna C. platí výživné v sume 65,- € mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. So synom C. sa nestretáva, nakoľko mu to neumožňuje jeho pracovné vyťaženie. Neudržiava s ním ani telefonický kontakt, nakoľko podľa jeho vyjadrenia stratil mobil s kontaktom na jeho matky. Je nemajetný, zdrojom obživy je zárobok z pracovného pomeru.

7) Podľa oznámenia zamestnávateľa otca Ž. J. S. je otec zamestnaný v ich organizácii od 3.12.1993 na dobu neurčitú. Daňový bonus na deti nepoberá. Otcovi sú vykonávané zrážky zo mzdy na výživné na maloleté dieťa J. E. vo výške 100,- € mesačne, sú mu vykonávané tiež zrážky v prospech exekúcie EX 2750/2010, kde mu zostáva dozrážať približne 1.750,10 €. Ďalšie zrážky zo mzdy sú v poradí v sume približne spolu 13.389,44 €. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od januára 2016 do decembra 2016 je vo výške 808,65 €. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne, v kolektíve je obľúbený. Absenciu u otca zamestnávateľ doposiaľ neevidoval.

8) Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 7.3.2017 matka spolu s maloletým C., ktorý pochádza z mimomanželského zväzku, maloletou F., ktorá pochádza z rozvedeného manželstva a maloletým Q. P., pochádzajúcim z mimomanželského zväzku, otcom ktorého je bývalý manžel matky a ktorý s matkou a maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti, obývajú 2-izbový nájomný mestský byt. Matka je v súčasnej dobe evidovaná na zdravotnej poisťovni do 6 rokov veku dieťaťa. Matkin príjem predstavuje prídavok na tri deti v sume 70,56 € a výživné na maloletého C. v sume 65,- €. Nakoľko otcom najstaršieho a najmladšieho dieťaťa je bývalý manžel matky, náklady na bývanie a zabezpečovanie ostatných základných potrieb všetkých členov domácnosti znáša bývalý manžel matky zo svojho príjmu. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4P 8/2013 zo dňa 28.3.2013 bola ostatný raz vykonaná úprava výživného na maloletého C.. Súd uvedeným rozsudkom schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého C. sumou 65,- € mesačne. Maloletý C. navštevuje predškolské zariadenie, matka mu hradí stravné v sume 1,27 € za deň a poisťku v sume 27,- € mesačne. Maloletého matka poistila z dôvodu zmeny jeho zdravotného stavu, čo bolo aj dôvodom podania návrhu o zvýšenie výživného. Zmena zdravotného stavu nastala približne pred dvoma rokmi. Maloletý má neurologické problémy. Otec maloletého nad rámec výživného ničím neprispieva. Podľa vyjadrenia matky sa od decembra 2015 s maloletým vôbec nekontaktuje. Maloletý ani nereaguje na priezvisko E.. Predstavuje sa priezviskom P.. V čase poslednej úpravy výživného mal maloletý iba dva roky, v súčasnej dobe navštevuje predškolské zariadenie a došlo u neho k zmene zdravotného stavu. Z tohto dôvodu kolízny opatrovník odporučil zvýšenie výživného na sumu 110,- € mesačne.

9) Podľa potvrdenia E. Š., A., P. F. P. maloleté dieťa navštevuje E. Š. P. F. P. v školskom roku 2016/2017. O dieťa je pekne postarané, dieťa chodí čisté, je slušné. Rodičia sa pravidelne pýtajú na správanie syna. Rodičia si svoje povinnosti po finančnej stránke plnia.

10) Podľa oznámenia E.. W. T., všeobecného lekára, maloleté dieťa prekonalo opakovane ochorenie horných aj dolných dýchacích ciest na detskom oddelení. V roku 2015 bola uskutočnená liečba imunity. Od mája 2016 je maloleté dieťa v sledovaní neurológa.

11) Čistý príjem R. P. za obdobie január 2017 bol vo výške 1.036,66 €.

12) Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P 8/2013-33 zo dňa 28.2.2013 bola s právoplatnosťou dňa 4.4.2013 schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť výživné na maloletého C. vo výške 65,- € mesačne počnúc od 17.1.2013.

13) Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14) Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Výživné má zodpovedať potrebám maloletého dieťaťa a súčasne musí zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam rodičov, ktorí majú obaja povinnosť podieľať sa na jeho výžive. Zmenu výšky výživného musí odôvodňovať podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov.

15) Súd pri komplexnom zhodnotení pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov, a to nielen ako súhrnu a súčtu príjmov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom zmysle slova i s prihliadnutím k vývoju životných nákladov mal preukázanú podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúcu zvýšenie výživného. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 8/2013-33 zo dňa 28. 2. 2013, ktorým rozsudkom bola schválená dohoda rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu na sumu vo výške 65,-- € mesačne s účinnosťou od 17. 1. 2013. V čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bol maloletý vo veku 2 rokov. Matka s ním bola na materskej dovolenke. V súčasnosti maloletý navštevuje predškolské zariadenie, s návštevou ktorého sa mu preukázateľne zvýšili náklady. Matka uhrádza maloletému v predškolskom zariadení poplatok vo výške 8,-- € mesačne a náklady na stravu vo výške približne 25,-- € mesačne. Maloletý ma naďalej zhoršený zdravotný stav. Má neurologické problémy. V poslednom období sa maloletému zvýšili i výdaje na lieky, ktoré v období posledných troch mesiacov boli vo výške približne 60,-- €. Okrem toho maloletý má i náklady na uspokojovanie jeho základných životných potrieb, ako sú náklady na stravu v domácom prostredí, náklady na bývanie, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod.. Matke od uvedeného posledného rozhodovania súdu o výživnom pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu, s ktorým je na rodičovskej dovolenke do šesť rokov veku dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa je naďalej zamestnancom Ž. J. S. s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od januára 2016 do decembra 2016 vo výške 808,65 €. Má tiež nepravidelný príjem z brigádnickej činnosti. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré súd vyhodnotil ako v celom rozsahu odôvodnené s pomermi na strane otca maloletého dieťaťa súd dospel k záveru, že suma vo výške 100,-- € zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, nákladom na návštevu predškolského zariadenia, ako aj z hľadiska uspokojovania jeho základných životných potrieb a zároveň táto suma je i v schopnostiach a možnostiach otca ako povinného rodiča, ktorý, ako už bolo uvedené, je zamestnaný a zo zamestnania dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem, ako aj dosahuje nepravidelný príjem z brigádnickej činnosti. Pokiaľ sa otec v konaní bránil tým, že má náklady na exekúcie, súd na túto obranu otca pri svojom rozhodovaní prihliadať nemohol, keďže výživné má prednosť pred inými nie nevyhnutnými výdavkami povinného rodiča. Maloleté dieťa nemôže niesť zodpovednosť za to, že sa otec zaťažil úvermi z kreditných kariet, ktoré sú od neho exekučne vymáhané. Zároveň súd u otca prihliadal i na to, že otec určitý objem finančných prostriedkov mesačne vynakladá na cigarety, ktoré finančné prostriedky podľa názoru súdu nie sú nevyhnutnými výdavkami a predstavujú určitú finančnú rezervu, ktorú je možné použiť na úhradu potrieb maloletého dieťaťa. Táto suma vo výške 100,-- € zároveň s prihliadnutím k zárobkovým pomerom otca (samozrejme bez prihliadania na exekúcie, ktorými sa otec nezodpovedne zaťažil) neohrozí ani plnenie vyživovacej povinnosti otca k ďalšiemu maloletému dieťaťu, vo vzťahu ku ktorému má otec podľa jeho vyjadrenia ku dňu rozhodovania súdu určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- € mesačne. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd otca maloletého dieťaťa zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa počnúc od 5. 4. 2016 sumou vo výške 100,-- € mesačne.

16) Zameškané výživné za obdobie od 5. 4. 2016 do 3. 5. 2017 súd vyčíslil vo výške 459,85 € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 1 296,27 € ((pomerná časť zvýšeného výživného za mesiac apríl 2016 v sume 86,58 € (100,-- € / 30 dní x 26 dní) + zvýšené výživné za mesiace máj 2016 až apríl 2017 v sume 1 200,-- € (12 mesiacov x 100,-- €) + pomerná časť výživného za mesiac máj 2017 v sume 9,69 € (100,-- € / 31 dní x 3 dni)) a otcom v uvedenom období uhradeným výživným v sume spolu 836,42 € ((pomerná časť zaplateného výživného za mesiac apríl 2016 v sume 56,42 € (65,-- € / 30 dní x 26 dní) + zaplatené výživné za mesiace máj 2016 až apríl 2017 v sume 780,-- € (12 mesiacov x 65 €)). Uvedené zameškané výživné súd otcovi povolil splácať v splátkach vo výške 10,-- € mesačne tak, aby

nebola ohrozená ani jeho výživa a uspokojovanie základných životných potrieb, a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

17) Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.