

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011146
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011146.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Ing. Anny Čagalovej a Miloša Ďuriša v trestnej veci proti obžalovanému V. M., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.5.2017 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

V. M. G. U. X. S. I. Ý., narodený X.X.XXXX O. I., trvale bytom I., E. U. Č. X/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

je vinný, že:

dňa 10.8.2016 v nočnom čase od 22.00 hodiny do 23.00 hodiny v I., I. U. M. Č. XX, bez súhlasu oprávnenej osoby vnikol na pozemok rodinného domu, ktorého majiteľom je R.. W.. B. Š. tým spôsobom, že preliezol zadnú časť betónového plotu a následne zvesil a za pomoci prineseného kľúča demontoval záhradnú drevenú hojdačku na viacero častí, ktoré postupne preniesol cez betónový plot a odniesol ju pred neznámu garáž, kde ju po predchádzajúcej dohode predal za 170,-- eur, čím spôsobil poškodenému R.. W.. B. Š. škodu vo výške 590,50 eura, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 5T/101/2015-117 zo dňa 22.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2016, uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

- 2 - 1T/96/2016 - 128

t ý m s p á c h a l:

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného R.. W.. B. Š., narodeného XX.X.XXXX, G. Z. I., O. U. Č. XXXX/X, s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný V. M. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe a po poučení o neodvolateľnosti tohto vyhlásenia odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona

- 3 -

1T/96/2016 - 129

s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného prijal, nakoľko jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu je v súlade s dôkazmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného a dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný prijal túto právnu kvalifikáciu skutku.

Obžalovaný z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pretože vyšetrovateľ PZ nevyžiadal na neho správu o povesti. Viackrát bol oznámený a postihnutý pre priestupok, pričom priestupky mali rôzny charakter. Súдне trestaný bol veľa krát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 5T/115/2015 - 69 zo dňa 4.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.8.2016. Týmto trestným rozkazom bol uznaný za vinného z viacerých prečinov krádeže a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16(šestnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Nitra 5T/101/2015 - 117 zo dňa 22.3.2016. Do výkonu tohto trestu nastúpil dňa 17.10.2016.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne.

Pri ukladaní trestu prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona spočívajúce v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestného činu príslušným orgánom a súdu. Súd zároveň prihliadol aj na prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený. Súd prihliadol na okolnosti celého prípadu, na výšku spôsobenej škody aj na výmeru už nariadeného výkonu trestu a uložil obžalovanému trest na spodnej hranici trestnej sadzby stanovenej v ustanovení § 212 ods. 4 Trestného zákona a to trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky nepodmienečne. Do výkonu trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre iné úmyselné trestné činy.

- 4 -

1T/96/2016 - 130

Súd poškodeného R.. W.. B. Š. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil včas, ale odcudzená hojdačka mu bola vrátená príslušníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Oddelenia kriminálnej polície v Nitre, dňa 19.8.2016 v demontovanom stave. Poškodený nepredložil doklady súvisiace s opravou hojdačky potrebné na rozhodnutie o výške spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.