

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010089
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3817010089.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušan Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému M. Z., nar. X.X.XXXX v K., okres O., trvale bytom obec O., prechodne bytom O. č. XXX, okres O., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby IIava, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. mája 2017, prejednal odvolanie obžalovaného M. Z. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/18/2017, zo dňa 13. marca 2017, písomné vyhotovenie ktorého bolo opravené opravným uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. apríla 2017, sp. zn. 2T/18/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/18/2017, zo dňa 13. marca 2017, písomné vyhotovenie ktorého bolo opravené opravným uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. apríla 2017, sp. zn. 2T/18/2017, bol obžalovaný M. Z. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v okrese Prievidza kúpil od neznámej osoby hydrochlorid metamfetamín (pervitín) nachádzajúci sa v jednej umelohmotnej injekčnej striekačke a v dvoch papierových skladačkách, z ktorého množstva 1 ks papierovej skladačky v množstve 0,04 gramu metamfetamínu (pervitínu) v čase o 18.30 hod. dňa 18.10.2016 v obci L. pod Z., okres O., pri požiarnej zbrojnici odpredal ako jednu dávku za sumu 8 eur V. Z. pre jeho osobnú potrebu a časť psychotropnej látky v I. v čase okolo 15.00 hod. dňa 18.10.2016 bezplatne ako jednu dávku dal C. O., ktorý ju na uvedenom mieste spolu s ním šnupaním užil, pričom látky následne neoprávnene držal až do 20.05 hod. dňa 18.10.2016, kedy boli zaistené policajtni OR PZ Prievidza v rámci vykonania prehliadky osobného motorového vozidla Y. evidenčné číslo O. XXXR. v Prievidzi, pri čerpacej stanici OMV a pri osobnej prehliadke konanej o 22.40 hod. dňa 18.10.2016 u osoby V. Z. a následne bolo znaleckým skúmaním zistené, že v 1 ks injekčnej striekačky sa nachádzalo 0,30 gramov kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 78,1 % hmotnostných (báza) - cca 237 mg čistej látky, čo zodpovedalo najmenej 6-tim obvykle jednorazovým dávkam drogy, v 1 ks papierovej skladačky o hmotnosti 0,04 gramov sa nachádzal metamfetamín 79,4 % hmotnostných (báza) - cca 28 mg čistej látky, čo zodpovedalo najmenej 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a v 1 ks papierovej skladačky o hmotnosti 0,15 gramov sa nachádzal metamfetamín 77,4 % hmotnostných (báza) - cca 115 mg čistej látky, čo zodpovedalo najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom táto látka - metamfetamín (pervitín) je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. II, n/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote obžalovaný podal odvolanie proti výrokom o uloženom treste, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný, ako aj jeho obhajca dôvody odvolania písomne odôvodnili. Obžalovaný vo vlastných dôvodoch odvolania uviedol, že podľa jeho názoru súd prvého stupňa pri ukladaní trestu mohol byť k nemu miernejší a zhovievavejší. Poukázal na to, že dal vyhlásenie o vine a úprimne všetko oľutoval a ľutuje. Súd pri prevahe poľahčujúcich okolností mohol ísť o tretinu pod spodnú hranicu trestnej sadzby dole. Obžalovaný poprosil krajský súd, či by nemohol mu uložiť trest podľa ustanovenia § 51 ods. 1 Tr.zák. s probačným a mediačným dohľadom vzhľadom na to, že nikdy pred tým nebol za podobnú trestnú činnosť trestne stíhaný a doterajším pobytom vo výkone väzby sa cíti dostatočne ponaučený a napravený. Už nikdy viac sa nechce ocitnúť v takom zariadení a bude žiť len čestne a viesť riadny život. Vo výkone väzby sa nesnažil byť pasívny, ale naopak chodil do práce, správal sa slušne a zúčastňoval sa rôznych aktivít. Cíti, že tento pobyt mu dal veľa, no hlavne to, ako bude ďalej žiť, pracovať, chce si založiť rodinu a vyhýbať sa ľuďom, čo žijú na hrane zákona. Prosí o druhú šancu a viac nesklame. V písomných dôvodoch odvolania, podaných prostredníctvom obhajcu obhajoba uviedla, že považuje uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky za neprímerane prísny. Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní priznal a spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval. Súd prvého stupňa na jeho strane zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/, n/ Tr.zák. a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Podľa aktuálneho registra trestov sa na neho hľadí, ako na osobu netrestanú, v období cca 5 rokov bol postihnutý iba za dva dopravné priestupky, čo obžalovaný považuje pri dnešnom životnom zhone a rýchlom životnom tempe za konanie pre spoločnosť s veľmi nízkym stupňom nebezpečnosti. V obci, v ktorej má trvalý pobyt a v ktorej žije, obžalovaný nikdy nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku, ani voči nemu neevidujú žiadne sťažnosti. Za týchto okolností podľa názoru obhajoby je možné obžalovanému uložiť podmienečný trest odňatia slobody alebo primeraný nepodmienečný trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby. Obžalovaný je vo výkone väzby cca 6 mesiacov, za toto obdobie mnohokrát oľutoval svoje protiprávne konanie a dostatočne si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Preto obhajoba považuje uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne za neprímerane prísny. Z uvedených dôvodov obhajoba navrhla, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu v časti výroku o uloženom treste a sám rozhodol vo veci tak, že uloží obžalovanému primeraný trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov o treste uloženom obžalovanému rozsudkom okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutého výroku rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie obžalovaného, uvedenej v dôvodoch podaného odvolania.

Z podaného odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že odvolanie bolo podané voči výrokom rozsudku okresného súdu o uloženom treste obžalovanému. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa vzťahovala len na výroky napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste. Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný namietal neprímeranú prísnosť uloženého trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd, súc viazaný obžalovaným uplatneným dôvodom odvolania, namietanou neprímeranou prísnosťou trestu, nezistil opodstatnenosť tohto obžalovaným uplatneného odvolacieho dôvodu. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd zistil v danom prípade existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) a n) Tr. zák. pri absencii priťažujúcich okolností. Pri zvažovaní, či splnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. je možné v danom prípade dosiahnuť aj iným ako nepodmienečným trestom odňatia slobody, okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák. správne poukázal aj na spôsob spáchania trestnej činnosti a správne vyvodil aj zvýšenú závažnosť činu v dôsledku predaja tvrdých drog inej osobe. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že zákonodarca určením základnej trestnej sadzby za zločin podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. (tri roky až desať rokov) vyjadril vysoký stupeň závažnosti takéhoto trestného činu, pričom široké rozmedzie trestnej sadzby je determinované rozmanitosťou jeho páchania spôsobmi uvedenými v písmenách a) až d) uvedeného ustanovenia. Je pritom nevyhnutné zdôrazniť, že z hľadiska závažnosti činu je podstatný aj rozdiel medzi tzv. „tvrdými“ drogami a „mäkkými“ drogami. V tomto zmysle v neprospech obžalovaného z hľadiska závažnosti činu vyznieva, že obžalovaný manipuloval s tzv. „tvrdými“ drogami, ktoré aj predával, teda porušoval záujem spoločnosti na ochrane zdravia iných. Z uvedených dôvodov podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné dospieť k záveru o nesprávnosti a nezákonnosti záveru okresného súdu, podľa ktorého je nevyhnutné pôsobiť na obžalovaného nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Pokiaľ obžalovaný a obhajca v dôvodoch odvolania poukazovali na to, že na obžalovaného sa hľadí, akoby v minulosti nebol trestne stíhaný, ktorá skutočnosť by mala svedčiť v prospech neuloženia trestu spojeného s obmedzením jeho osobnej slobody, odvolací súd tento argument nepovažoval za dôvodný. Záznam v registri trestov v spojení s uznaním viny obžalovaného v tomto konaní svedčí o určitých sklonoch obžalovaného k úmyselnému nerešpektovaniu Trestným zákonom chráneným záujmom spoločnosti, v dôsledku čoho vyvstáva zvýšená potreba pôsobenia na obžalovaného nielen v záujme ochrany spoločnosti, ale aj v záujme zabezpečenia účinnej (kontinuálne kontrolovateľnej) formy pôsobenia na prevýchovu obžalovaného.

V súlade s názorom okresného súdu ani odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil výnimočné okolnosti prípadu alebo pomery obžalovaného (nie obvyklé v obdobných prípadoch), ktoré by odôvodňovali fakultatívnu možnosť súdu mimoriadne znížiť trest podľa § 39 Tr. zák.

S poukazom na uvedené a na to, že okresným súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., odvolací súd dospel k záveru, že takto uložený trest nie je neprímerane prísny trestom v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Nezistiac ani dôvody odvolaním síce nevytýkané chyby, ale ktoré chyby by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.