

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010547  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6421010547.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovanej R. R., stíhanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 313/2011 Z. z., na verejnom zasadnutí dňa 14. júna 2022 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/119/2021, zo dňa 11.01.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/119/2021 zo dňa 11.01.2022 bola obžalovaná R. R. uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 313/2011 Z.z. na tom skutkovom základe že,

dňa XX.XX.XXXX v čase do XX,XX hod. po ceste č. XX/XXX - D. Z. v smere od cesty č. X/XX v meste G. až pred budovu č. XX/X viedla ako vodič osobné motorové vozidlo zn. H. A., ev. č. ZH XXX CJ, po požití alkoholických nápojov a následnou dychovou skúškou jej bolo v čase o XX,XX hod. zistených - nameraných X,XX mg/l alkoholu /etanolu/ v dychu, a to aj napriek tomu, že bola rozsudkom P. súdu R. nad C. sp. zn. 2T 21/2020 zo dňa 03.03.2020, právoplatným toho istého dňa, uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Za toto konanie súd obžalovanej v zmysle § 289 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. I), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. I), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zák. súd uložil obžalovanej aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor, a to proti výroku o treste v neprospech obžalovanej. Podstatou odvolania prokurátora bolo jeho tvrdenie, že uložený trest nepovažuje na naplnenie účelu trestu v zmysle Trestného zákona za dostatočný, pričom má za to, že ochranu spoločnosti je účinne zabezpečiť len v prípade súčasného uloženia trestu prepadnutia veci, teda osobného motorového vozidla vo vlastníctve obžalovanej v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Návrhu prokurátora na uloženie tohto trestu okresný súd nevyhovel. S postupom súdu pri ukladaní trestu sa prokurátor nestotožnil, má za to, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné predpoklady aj pre uloženie trestu prepadnutia veci vo vzťahu k zaistenému motorovému vozidlu zn. H. A., ev. č. ZH XXX CJ, pričom uloženie tohto druhu trestu považuje za nevyhnutné pre naplnenie účelu trestu podľa

§ 34 ods. X Tr. zák. V tejto súvislosti prokurátor vysvetlil obsah tohto ustanovenia Trestného zákona, ako aj funkciu trestu. Je toho názoru, že pre dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie v danom prípade túto nemožno zabezpečiť bez uloženia trestu prepadnutia veci - zaisteného motorového vozidla vo výlučnom vlastníctve obžalovanej R. R.. Ďalej prokurátor poukázal na to, že v prípade obžalovanej sa nejedná o jediný a osamotený exces z vedenia inak riadneho života, ale trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák. ňou bol spáchaný opakovane, a to v relatívne krátkej dobe. V tejto súvislosti poukázal na predchádzajúce trestné konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/21/2020.

V neposlednom rade prokurátor poukázal aj na predloženú správu od psychológa, z ktorej okrem iného vyplynulo, že obžalovaná je v psychiatrickej starostlivosti od roku 2016, dominuje u nej dlhodobý depresívny stav s úzkostným nastavením, a to v dôsledku nepriaznivej rodinnej situácie. Ďalej opísal jej osobnosť a dospel k záveru, že pri ďalších záťažových situáciách, ktoré sa v živote každého jednotlivca vyskytujú pomerne pravidelne, u nej opakovane dôjde k tzv. nárazovému pitiu alkoholu, ako to uvádza ošetrojúci psychológ obžalovanej v podanej správe. V závere odvolania sa prokurátor nestotožnil ani s názorom súdu, že prepadnutie zaisteného osobného motorového vozidla by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti spáchaného prečinu. Súd totiž nekonkretizoval, ako dospel k uvedenému záveru. V tejto súvislosti prokurátor konštatoval, že vozidlo akej hodnoty je možné považovať za drané/lacné, je otázkou relatívnou, ktorej záver závisí najmä od subjektu hodnotiteľa. Preto prokurátor dospel k záveru, že uloženie navrhovaného trestu prepadnutia zaisteného motorového vozidla má zásadný význam tiež pre naplnenie požiadavky tzv. generálnej prevencie. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok o treste v napadnutom rozsudku a v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sám uložil obžalovanej aj trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla zn. H. A., ev. č. ZH XXX CJ, S.:M pri súčasnom uložení iných druhov trestov vo výmere, ako ich uložil už prvostupňový okresný súd.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadrila aj obžalovaná R. R., a to prostredníctvom svojej obhajkyne. Z písomného vyjadrenia obžalovanej vyplynulo, že v celom rozsahu sa stotožnila s rozsudkom súdu prvej inštancie a uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov považuje za primeraný a dostatočný, naplňujúci účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Preto odvolanie prokurátora navrhla v celom rozsahu zamietnuť.

Prokurátor sa v odôvodnení odvolania zamerl na skutočnosť, že k prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v jej prípade došlo po druhý raz, a teda že došlo k recidíve. K tomuto tvrdeniu prokurátora uviedla, že alkoholické nápoje nepoužíva, k ich požitiu došlo iba jedenkrát po jej odsúdení pred dvoch rokov. Uvedený exces bol spôsobený jej enormným psychickým vypätím, únavou a celkovou vyčeranosťou organizmu, ako následok jej traumatických životných udalostí. Preto v žiadnom prípade nie je možné hovoriť o recidíve. Trestný čin spáchala v čase, keď jej zomierajúci otec, na ktorého bola silno citovo naviazaná, sa nachádzal vo vážnom zdravotnom stave, umieral, odmietal jej akúkoľvek formu pomoci. Je si plne vedomá, že k takýmto pochybeniam z jej strany už nikdy nesmie dôjsť. Svoje konanie úprimne oľutovala, hanbila sa pred sebou a pred svojou rodinou, veľmi ju to trápi, že svojím neuváženým konaním veľmi sklamala seba a svoju rodinu. S trestom prepadnutia veci motorového vozidla H. A. ev. č. ZH XXX CJ nesúhlasí z dôvodu, že auto veľmi potrebuje kvôli mladšiemu synovi, ktorý je často chorý, bol na operácii kvôli neurologickým problémom na G. detskej chirurgie Z. v Banskej Bystrici a v súčasnej dobe potrebuje v rámci rekonvalescencie chodiť s ním na kontroly. Rovnako má problémy so zrakom, kde je nevyhnutné pravidelné navštevovať očnému lekárovi vo Zvolene. Ďalej musí navštevovať pravidelne endokrinologickú ambulanciu v Banskej Bystrici, pričom vzhľadom na synove chronické zdravotné problémy nie je cesta MHD pre neho vhodnou, mohla by mu spôsobiť zhoršenie jeho súčasných zdravotných problémov a nové auto si v súčasnej finančnej situácii nemôže dovoliť. Uloženie trestu prepadnutia veci v tomto prípade by išlo na úkor oprávnených záujmov jej syna.

Zmyslom uloženia trestu za spáchanie trestného činu má byť predsa ochrana spoločnosti a potrestanie páchatel'a. Ako obžalovanej jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 6 rokov. Pri prvom odsúdení a uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, tento zákaz dodržala, a preto trest prepadnutia veci považuje za účelný, nakoľko ochrana spoločnosti je dostatočne zabezpečená uloženým trestom zákazu činnosti. Pri vyšetovaní tohto prečinu spáchanie uvedeného skutku nepoprela a jeho spáchanie skutočne úprimne oľutovala. Z uvedeného dôvodu zopakovala, že u nej došlo výlučne k excesu, ktorý vznikol ako následok sledu traumatických životných

udalostí súvisiacich so zlým zdravotným stavom jej otca, plánovanej operácii maloletého syna, jej depresí a extrémnej vyčerpanosti. Celá udalosť je pre ňu veľkým životným ponaučením, preto odsúdenie a uloženie trestu prepadnutia veci by malo už len podpornú funkciu. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora, má za to, že na dosiahnutie účelu trestu je potrebné v tomto prípade uložiť obžalovanej aj trest prepadnutia veci predmetného motorového vozidla. V tomto prípade stojí na jednej strane potreba nezasahovať do potrieb rodiny obžalovanej a na druhej strane proti tomuto stojí ochrana spoločnosti pred páchatelmi takýchto trestných činov. Poukazuje ešte na to, že v prípade obžalovanej nejde o prvý prípad vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, a preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanej uložiť trest prepadnutia veci - predmetného motorového vozidla za súčasného zachovania trestov, ktoré boli uložené prvostupňovým súdom.

Obhajkyňa obžalovanej na verejnom zasadnutí sa pridržiavala ich písomného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora, obžalovaná v tomto smere dostatočne preukázala, že vzhľadom na jej osobu a okolnosti prípadu nie je potrebné ukladať predmetný trest prepadnutia veci, teda motorového vozidla. Keby jej tento trest bol uložený, obhajoba by ho považovala za neprimerane prísny vzhľadom aj na ochranu spoločnosti. Z toho dôvodu požiadala odvolací súd, aby odvolanie prokurátora v zmysle § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Obžalovaná na verejnom zasadnutí uviedla, že kvôli jej rodine by chcela, aby im motorové vozidlo bolo vrátené, pretože rodina ho potrebuje. V podstate už šoférovať nebude, na záver by chcela dodať, že ju celá vec veľmi mrzí.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovanej urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku, ktoré súd prijal.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď nevyhovel návrhu okresného prokurátora na uloženie trestu prepadnutia hnutelnej veci - osobného motorového vozidla zn. H. A., ev. č. ZH XXX CJ, S.:M ktorého vlastníkom je obžalovaná.

V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovanej, ako aj okolnosti prípadu, za ktorých trest ukladal. Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku je zrejmé, k akým skutočnostiam okresný súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanej. V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením okresného prokurátora, že uložený trest obžalovanej je neprimerane mierny, pretože jej nebol uložený na zabezpečenie účelu trestu aj trest prepadnutia hnutelnej veci - predmetného osobného motorového vozidla zn. H. A.. G. súd sa nestotožnil ani s tvrdením prokurátora, že na dosiahnutie ochrany spoločnosti, individuálnej a generálnej prevencie v danom prípade nemožno dosiahnuť bez uloženia trestu prepadnutia veci.

V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že podmienený trest odňatia slobody uložený obžalovanej vo výmere 10 mesiacov s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov bol tiež zabezpečený uloženým trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov. Takto uložený trest považuje aj odvolací súd za primeraný a vyhovujúci zákonným podmienkam pre individuálnu a generálnu prevenciu. V tomto smere sa krajský súd nemohol stotožniť so závermi okresného prokurátora, keďže uložením trestu prepadnutia veci by tento zasiahol nielen obžalovanú, ale aj jej rodinu, predovšetkým jej syna, ktorý má vážne zdravotné problémy a predmetné motorové vozidlo rodina obžalovanej využíva tiež na prepravu syna obžalovanej na lekárske vyšetrenia a kontrolu zdravotného stavu. Navyše obžalovaná presvedčivo vysvetlila, za akých okolností došlo z jej strany k spáchaniu prečinu, svoje konanie úprimne oľutovala a priznala sa k jeho spáchaniu. Preto ani odvolací súd nepovažuje za nutné zabezpečovať účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. aj uložením trestu prepadnutia veci - motorového vozidla zn. H. A. vo vlastníctve obžalovanej, keďže na jeho uloženie nie sú splnené zákonné podmienky minimálne pre zdravotný stav syna obžalovanej, ktorého výkon trestu

obžalovanej (matky) by do značnej miery zasiahol tiež. Zanedbateľným v tomto prípade nie je ani osoba obžalovanej a jej samotný postoj k spáchanej trestnej činnosti.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Vzhľadom na vyššie uvedené potom Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.