

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/282/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113224557
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8113224557.11

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: AutoFinance, a. s., Okružná 18, Poprad, IČO: 36 810 894, zastúpeného: JUDr. Petra Izakovičová, advokátka, Na varte 2/ B, Bratislava, proti žalovanému: E. R., nar. X.X.XXXX, bytom H. - J., Š. XX, Q.. Č.. H. XXX, o zaplatenie 2.660,78 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 511,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 26.10.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.8.2013 žiadal od žalovaného zaplatenie sumy 2.660,78 Eur s príslušenstvom titulom nesplateného spotrebného úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý na predmet financovania osobné motorové vozidlo.

2. Žalovaný sa v pôvodnom konaní k veci nevyjadril, napriek výzvam súdu, pričom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. (účinného v čase pôvodného konania) prvostupňový súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, u ktorého bolo vykázané doručenie a na pojednávaní dňa 3.6.2015 aj bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil kolíziou pojednávaní. Podľa názoru súdu nebol dôvod pre odročenie pojednávania s poukazom na skutočnosť, že boli predložené všetky relevantné dôkazy pre rozhodnutie vo veci samej.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10 C 282/2013-108 zo dňa 3.6.2015 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 195,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, Ďalej bolo zastavené konanie v časti o zaplatenie 167,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá a o trovách konania prvostupňový súd rozhodol tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

4. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že v zmluve o spotrebnom úvere, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania sa nenachádza rozpis splátok, ktoré má spotrebiteľ splatiť s uvedením istiny, úroku a poplatku. Pokiaľ je v zmluve odkaz na to, že predmetné náležitosti sa budú nachádzať v splátkovom kalendári - faktúre, tento postup dodávateľa nie je v súlade so Zákom o spotrebiteľských úveroch. Tieto náležitosti musí obsahovať samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere a nie iné písomnosti, doručenie ktorých žalovanému žalobca ani nepreukázal. Tieto údaje nie sú ani vo formulári o zmluvných podmienkach, ktorý je podpísaný účastníkmi konania. Podľa súdu prvého stupňa je tak spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatku. Pokiaľ bol žalovanému poskytnutý vo výške

1.920 eur, zo strany odporcu bola uhradená čiastka 1.274,84 eura a neuhradenou je suma 645,16 eura, po odpočítaní 450 eur získanej z predaja predmetu financovania nezaplatenou zostala čiastka 195,16 eura. Zaplatenie tejto sumy, vrátane úroku z omeškania, preto súd prvého stupňa uložil žalovanému a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Nakoľko bola žaloba vzatá späť v časti o zaplatenie poplatkov za administráciu predčasnej splatnosti vo výške 167,79 Eur s príslušenstvom, v tejto časti bolo konanie zastavené postupom podľa vtedy účinného § 96 ods. 1, 3 O.s.p..

5. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 167,79 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti žalobcom, podal odvolanie žalobca, majúci za to, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a sporovú vec nesprávne právne posúdil. Podľa navrhovateľa zmluva o spotrebnom úvere spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti. Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úroku a iných poplatkov sú obsiahnuté v ods. 2 čl. III zmluvy o spotrebnom úvere a v bode C časti 2 formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebnom úvere, pričom tieto údaje sú riadne doplnené a bližšie konkretizované vo faktúre - splátkovom kalendári, ktorý sa klientovi zasiela bezodkladne po splnení podmienok stanovených pre poskytnutie spotrebného úveru. Poskytnutie spotrebného úveru je v zmysle všeobecných zmluvných podmienok viazané na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú: uzavretie kúpnej zmluvy, na základe ktorej dlžník nadobúda predmet financovania do vlastníctva (túto podmienku dlžník preukazuje predložením kópie uvedenej zmluvy alebo iným relevantným dokladom); prevzatie predmetu financovania; predloženie úradne overenej kópie osvedčenia o evidencii, prípade technického osvedčenia vozidla (prípadne technického preukazu) k predmetu financovania so všetkými údajmi preukazujúcimi zápis veriteľa ako vlastníka predmetu financovania a dlžníka ako držiteľa predmetu financovania alebo v rovnakej lehote predložiť originál osvedčenia o evidencii, prípadne technického osvedčenia vozidla veriteľovi na kontrolu; uhradenie poplatku za dojednávanie úveru; zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy spôsobom určeným veriteľom; predloženie ďalších informácií a dokumentov, ktoré si veriteľ vyžiada od dlžníka. Pri nesplnení podmienok nie je možné vystaviť faktúru - splátkový kalendár ako daňovo uznateľný doklad. V prípade, ak dlžník odkladacie podmienky nespĺní, nie je povinnosťou žalobcu poskytnúť požadovaný spotrebný úver. Faktúru - splátkový kalendár je objektívne možné vystaviť až po splnení odkladacích podmienok. Poskytnutý spotrebný úver preto nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Podľa žalobcu súd prvého stupňa nesprávne zhodnotil aj sumu, ktorá bola zo strany žalovaného uhradená. Podľa žalobcu súd pri výpočte uhradenej sumy nesprávne vyložil predložený prehľad úhrad a opomenul zohľadniť poisťné platené na havarijné poistenie. Žalobca preto žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v ním napadnutom rozsahu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

6. Žalovaný sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací o podanom odvolaní rozhodol uznesením č. k. 5 Co 316/2015-124 zo dňa 10.5.2016 rozhodol tak, že odmietol odvolanie voči výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 195,16 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň zrušil rozsudok vo zvyšku, t.j. v časti, ktorou súd prvého stupňa v prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

8. V dôvodoch svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že vo vzťahu k odvolaniu žalobcu proti výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť, aby mu zaplatil sumu 195,16 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia, týmto rozhodnutím súdu neboli žalobcovi privedené žiadne negatívne následky, nebola mu spôsobená žiadna ujma, práve naopak, žalobca bol v tejto časti rozhodnutia súdu prvého stupňa úspešný. Ujma na právach účastníka konania je totiž spôsobená vtedy, ak vydané rozhodnutie svojim obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok, ak právne účinky rozhodnutia zhoršujú jej právne postavenie (zúžením jej práv alebo rozšírením jej povinnosti) a preto u nej existuje možnosť žiadať na odvolacom súde odchylné rozhodnutie v jej prospech (za stavu, že zákon odvolanie pripúšťa). Čo sa týka rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým návrh v prevyšujúcej časti zamietol, má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa vo veci nedostatočne zistil skutkový stav a vec aj nesprávne právne posúdil. Odvolací súd ďalej uviedol, že je možné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že súd prvého stupňa nesprávne kvantifikoval čiastky, ktoré boli žalovaným hradené

na úhradu jeho záväzku zo zmluvy o spotrebnom úvere, ktorú so žalobcom uzatvoril. Z formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebnom úvere, ktorý obidvaja účastníci konania podpísali vyplýva to, že súčasťou splátky vo výške 91,06 eura bude aj poisťné (bod 2. C. formulára), pričom výška poistenia - havarijného poistenia predmetu financovania je 7,21 eura mesačne (bod 3. E. formulára). Taktiež z prehľadu úhrad, ktorý predložil žalobca (č. I. 18 spisu), ktorý žalovaný nerozporoval, nevyplýva, že by žalovaný uhradil takú sumu na poskytnutý spotrebný úver, ktorú kvantifikoval súd prvého stupňa. V žalovaným uhradených platbách, ktoré zodpovedali výške dohodnutých splátok, je obsiahnutá aj suma dohodnutého havarijného poistenia a úhrada tejto položky nemôže byť v žiadnom prípade úhradou na úver, ktorý žalobca žalovanému poskytol.

9. Súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 4.5.2017 v neprítomnosti žalobcu a žalovaného vykonal dokazovanie prečítaním obsahu celého spisu s konštatovaním, že na č. I. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 6 sa nachádza zmluva o spotrebnom úvere, na č. I. 9 a nasledujúcich je splátkový kalendár, na č. I. 11 je žiadosť o financovanie ojazdeného motorového vozidla, na č. I. 16 a nasledujúcich sú všeobecné zmluvné podmienky č. X/XX k zmluve o spotrebnom úvere, na č. I. 18 sa nachádza prehľad úhrad žalovaným, na č. I. 19 je oznámenie o určení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 29.9.2010 spolu s doručenkou, na č. I. 21 sa nachádza oznámenie o určení predčasnej splatnosti spotrebného úveru zo dňa 20.10.2010, na č. I. 22 sa nachádza faktúra určenie predčasnej splatnosti spotrebného úveru XXXXXXXX, na č. I. 25 sa nachádza oznámenie o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k zmluve č. XXXXXXXX, na č. I. 26 sa nachádza faktúra vyúčtovanie predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXX po realizácii zabezpečovacieho práva prevodu dňa 10.10.2011, na č. I. 31 sa nachádza protokol k oceneniu jazdeného vozidla, na č. I. 33 sa nachádza komisionárska zmluva medzi žalobcom a spoločnosťou AUTOTRADER s.r.o., na č. I. 37 sa nachádza kúpna zmluva medzi žalobcom ako predávajúcim a kupujúcim spoločnosťou AUTOCARD SLOVAKIA s.r.o., na č. I. 52 sa nachádza plnomocenstvo pre advokátku JUDr. Petru Izakovičovou zo strany žalobcu, na č. I. 62 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 2.4.2014, na č. I. 73 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.6.2014, na č. I. 78 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.9.2014, na č. I. 83 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 26.11.2014, na č. I. 87 a nasledujúcich sa nachádza čiastočné späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti sumy spolu vo výške 167,79 Eur, ktorá predstavovala poplatok za administráciu predčasnej splatnosti vrátane DPH a v časti úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9,5% ročne od 26.10.2011, na č. I. 94 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 3.6.2015, na č. I. 108 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10C/282/2013-108 zo dňa 3.6.2015, na č. I. 111 sa nachádza odvolanie žalobcu proti vyššie uvedenému rozsudku OS PO, na č. I. 124 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 5Co/316/2015-124 zo dňa 10.5.2016, ktorým bolo odmietnuté odvolanie voči prvému výroku vyššie uvedeného rozsudku súdu prvej inštancie a zrušený rozsudok vo zvyšku, na č. I. 133 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 6.10.2016, na č. I. 135 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.1.2017, na č. I. 138 sa nachádza vyjadrenie žalovaného spolu s vyjadrením jeho manželky v tom zmysle, že žiadal súd o 30-dňovú lehotu, v ktorej písomne podá vyjadrenie k predmetnej žalobe spotrebnými dokladmi, toto vyjadrenie, resp. odpoveď na výzvu súdu, bolo súdu doručené 8.2.2017, pričom bol zistený tento skutkový stav:

10. Dňa 24.07.2009 bola uzavretá medzi účastníkmi konania zmluva o spotrebnom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebný úver vo výške 1.920 Eur, ktorý mal byť splatený v 36 splátkach s dátumom splatnosti prvej splátky 24.08.2009. Výška v poradí prvej splátky činila 91,06 Eur. Zároveň touto zmluvou sa zaviazal žalovaný splácať tento úver v splátkach, ktorých výška, splatnosť a skladba je uvedená vo faktúre, ktorú obdrží poštou. V Článku IV. zmluvy bol dohodnutý zabezpečovací prevod vlastníckeho práva na predmet financovania tejto zmluvy, a to motorové vozidlo zn. M. - H. V.. Zároveň medzi účastníkmi konania bol podpísaný aj formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebnom úvere, kde sú uvedené celkové náklady spotrebiteľa, ročná úroková sadzba, RPMN ako aj priemerná hodnota RPMN.

11. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.920 Eur, pričom celkovo splatil 829,42 Eur, ako to vyplýva z prehľadu úhrad na č. I. 18 spisu.

12. Z formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebnom úvere, ktorý obidvaja účastníci konania podpísali vyplýva to, že súčasťou splátky vo výške 91,06 eura bude aj poisťné (bod 2. C. formulára), pričom výška poistenia - havarijného poistenia predmetu financovania je 7,21 eura mesačne (bod 3. E. formulára).

13. Podľa prehľadu úhrad, ktorý žalobca predložil, žalovaný uhradil 14.09.2009 192 eur a čiastky po 91,06 eura dňa 14.10.2009, 24.11.2009, 15.01.2010, 03.03.2010, 15.03.2010, 27.04.2010 a 21.06.2010, čo predstavovalo 9,10 splátky, t. j. ako bolo vyššie uvedené 829,42 eur. Z týchto splátok bola časť hradená na havarijné poistenie, t. j. 9,10 x 7,21 eur, čo predstavuje 65,611 eura. Žalovaný teda na úver zaplatil sumu 763,809 eura (829,42 eur - 65,611 eur).

14. Podaním z 29.09.2010 bola určená predčasná splatnosť úveru z dôvodu neuhrádzania splátok v súlade so splátkovým kalendárom a zároveň došlo k odobratiu predmetu financovania, teda motorového vozidla, ktoré bolo zo strany záložného veriteľa odpredané za kúpnu cenu 450 Eur. Po ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 2.660,78 Eur s tým, že v tejto faktúre za určenie predčasnej splatnosti bolo uvedené, že dlžná suma predstavuje 3.110,78 Eur a po započítaní kúpnej ceny za motorové vozidlo vo výške 450 Eur uplatňuje žalobca právo na zaplatenie sumy 2.660,78 Eur. V uvedenom vyúčtovaní sa nachádzala nezaplatená istina zo strany žalovaného, poplatky za administráciu predčasnej splatnosti, zmluvné pokuty, náklady spojené s odobratím predmetu financovania, náklady spojené so skladovaním predmetu financovania.

15. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 8.2.2017 žalovaný reagoval spolu s manželkou na výzvu súdu oznámením, že má dlhodobé zdravotné problémy, pričom v roku 2016 podstúpil niekoľko ťažkých operácií a stal sa imobilným. Požiadal súd o 30 dňovú lehotu, v ktorej mienil podať svoje písomné vyjadrenie k žalobe. Do dňa pojednávania, čo predstavovalo od tohto písomného podania takmer 2 mesiace sa žalovaný nevyjadril.

16. Súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 4.5.2017 v neprítomnosti žalobcu a žalovaného vykonal dokazovanie prečítaním obsahu celého spisu s konštatovaním, že na č. l. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 6 sa nachádza zmluva o spotrebnom úvere, na č. l. 9 a nasledujúcich je splátkový kalendár, na č. l. 11 je žiadosť o financovanie ojazdeného motorového vozidla, na č. l. 16 a nasledujúcich sú všeobecné zmluvné podmienky č. X/XX k zmluve o spotrebnom úvere, na č. l. 18 sa nachádza prehľad úhrad žalovaným, na č. l. 19 je oznámenie o určení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 29.9.2010 spolu s doručenkou, na č. l. 21 sa nachádza oznámenie o určení predčasnej splatnosti spotrebného úveru zo dňa 20.10.2010, na č. l. 22 sa nachádza faktúra určenie predčasnej splatnosti spotrebného úveru XXXXXXX, na č. l. 25 sa nachádza oznámenie o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k zmluve č. XXXXXXX, na č. l. 26 sa nachádza faktúra vyúčtovanie predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru č. XXXXXXX po realizácii zabezpečovacieho práva prevodu dňa 10.10.2011, na č. l. 31 sa nachádza protokol k oceneniu jazdeného vozidla, na č. l. 33 sa nachádza komisionárska zmluva medzi žalobcom a spoločnosťou AUTOTRADER s.r.o., na č. l. 37 sa nachádza kúpna zmluva medzi žalobcom ako predávajúcim a kupujúcim spoločnosťou AUTOCARD SLOVAKIA s.r.o., na č. l. 52 sa nachádza plnomocenstvo pre advokátku JUDr. Petru Izakovičovú zo strany žalobcu, na č. l. 62 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 2.4.2014, na č. l. 73 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.6.2014, na č. l. 78 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.9.2014, na č. l. 83 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 26.11.2014, na č. l. 87 a nasledujúcich sa nachádza čiastočné späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti sumy spolu vo výške 167,79 Eur, ktorá predstavovala poplatok za administráciu predčasnej splatnosti vrátane DPH a v časti úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9,5% ročne od 26.10.2011, na č. l. 94 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 3.6.2015, na č. l. 108 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10C/282/2013-108 zo dňa 3.6.2015, na č. l. 111 sa nachádza odvolanie žalobcu proti vyššie uvedenému rozsudku OS PO, na č. l. 124 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 5Co/316/2015-124 zo dňa 10.5.2016, ktorým bolo odmietnuté odvolanie voči prvému výroku vyššie uvedeného rozsudku súdu prvej inštancie a zrušený rozsudok vo zvyšku, na č. l. 133 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 6.10.2016, na č. l. 135 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.1.2017, na č. l. 138 sa nachádza vyjadrenie žalovaného spolu s vyjadrením jeho manželky v tom zmysle, že žiadal súd o 30-dňovú lehotu, v ktorej písomne podá vyjadrenie k predmetnej žalobe spotrebnými dokladmi, toto vyjadrenie, resp. odpoveď na výzvu súdu, bolo súdu doručené 8.2.2017.

17. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania súd prvej inštancie riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z účinného v čase podpisu spotrebnej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta citovaného zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie (rovnako ako súd prvého stupňa v pôvodnom konaní pred zrušením rozsudku odvolacím súdom) za preukázané, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi konania, kedy dodávateľ uzavrel zmluvu o spotrebnom úvere so spotrebiteľom, preto súd preskúmal predmetnú zmluvu z pohľadu dodržiavania ustanovenia citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch. Z Článku III. zmluvy o spotrebnom úvere je zrejmé, že v tejto zmluve sa nenachádza rozpis splátok, ktoré má spotrebiteľ splácať s uvedením istiny, úroku a poplatku. V bode III. Článku III. je odkaz na to, že predmetné náležitosti sa budú nachádzať v splátkovom kalendári - faktúre, ktorú obdrží spotrebiteľ poštou. Predmetný postup dodávateľa nie je v súlade s citovaným zákonom o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého tieto náležitosti, ktoré sa následne nachádzajú v spise na č. I. 9, 10, a ktoré mali byť doručované žalovanému poštou, čo však v konaní nebolo preukázané, no to nie je relevantné, musí obsahovať samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere a v prípade, že tieto náležitosti takáto zmluva neustanovuje, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov. Citované údaje sa nenachádzajú ani vo formulári o zmluvných podmienkach, ktorý je podpísaný účastníkmi konania, preto je zrejmé, že spotrebiteľský úver je v zmysle citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie nemal žiadne pochybnosti pri ustálení záveru, že predmetný spotrebiteľský úver je vzhľadom na vyššie uvedené bezúročný a bez poplatkov.

19. Z obsahu spisu bolo preukázané, že úver bol poskytnutý vo výške 1.920 Eur. Zo strany žalovaného bolo uhradených 763,809 eura (829,42 eur = úhrnná suma splátok - 65,611 eur = úhrnná suma splátok havarijného poistenia), čím predstavuje neuhradená časť poskytnutého úveru sumu 1.156,19 eur. Zároveň bolo preukázané v konaní, že žalobca ako záložný veriteľ realizoval predaj predmetu financovania, teda motorového vozidla, v sume 450 Eur, a žalobcovi bolo v pôvodnom rozsudku právoplatne priznaná suma 195,16 eur, čím predstavuje neuhradená časť jeho úveru sumu 511,03 Eur (1.920 eur - 763,809 eur - 450 eur - 195,16 eur).

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd prvej inštancie považuje za právne dôvodné, rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 511,03 Eur, teda nesplatenej časti poskytnutého úveru aj so započítaním prijatého plnenia za predaj predmetu financovania.

21. V prevyšujúcej časti bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá, a to aj v časti položiek, ktoré sa týkajú náhrady škody, ktorá mala byť spôsobená zo strany žalovaného žalobcovi tým, že porušil svoju zmluvnú povinnosť. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov, v danom prípade teda žalovaný neporušil svoju povinnosť splácať tento úver žalovaný a nebol dôvod na odstúpenie od zmluvy, a preto nedošlo k naplneniu predpokladov pre vznik škody na strane žalobcu. Z týchto dôvodov

bola teda žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá ako nedôvodná, nakoľko nebola splnená základná povinnosť vzniku nároku na náhradu škody.

22. Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods.1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/95 Z. z. súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej sumy 511,03 Eur vo výške 9,5 % ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia. Týmto dňom sa dostal žalovaný do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku v zmysle výzvy žalobcu, pričom priznaná výška úroku z omeškania je v súlade s uvedeným nariadením vlády SR.

23. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 19 %, preto nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.