

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115234065
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115234065.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO : 36 613 843, proti žalovanému : G. P., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, X., o zaplatenie sumy 777,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,27 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,25 eur od 18.04.2013 do zaplatenia, spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,69 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,35 eur od 19.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,98 eur od 19.07.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zviazal žalovaného zaplatiť mu žalovanú istinu vo výške 777,96 eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Žalovaný sa zviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby, vystavil faktúry a žalobcovi predmetné pohľadávky postúpil. Podaním zo dňa 25.4.2016 zoberal žalobca žalobu v časti zaplatenia istiny 299 eur späť.

2/ Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 16C 221/2015-69, ktorým konanie v časti o zaplatenie 299 eur zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Na základe odvolania žalobcu, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6Co 359/2016-87 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti, týkajúcej sa zaplatenia sumy 192,27 eur s príslušenstvom a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3/ Súd vytyčil pojednávanie, doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia krajského súdu, zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právnemu záveru.

4/ Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. uzatvoril dňa 7.3.2013 so žalovaným ako užívateľom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Magio TV Lite a sprístupnenie súvisiacich služieb poskytovaných podnikom. Žalovaný ako užívateľ sa zviazal platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb. Predchodca žalobcu poskytol žalovanému STB pre Magio TV Motorola VIP spolu s diaľkovým ovládačom a ostatným príslušenstvom za akciovú cenu. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

5/ Žalovaný nezaplatil riadne a včas za fakturované služby v celkovej sume 192,27 eur, čo vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise na č.l. 22 až 25 (52,25 eur + 32,69 eur + 42,35 eur + 64,98 eur). Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 na žalobcu.

6/ Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7/ Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8/ Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9/ Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10/ Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11/ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12/ Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13/ Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, ktorú predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14/ Súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 192,27 eur s príslušenstvom vyhovel, nakoľko žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, pretože neplnil riadne a včas za služby fakturované mu predchodcom žalobcu. V zmysle intencií uznesenia krajského súdu súd preveril dopytom strany sporu, či došlo medzičasom k úhrade pohľadávky. Žalobca oznámil súdu, že k žiadnej úhrade po postúpení pohľadávky nedošlo. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

15/ Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške (o 5 percentuálnych bodov vyššie, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, nakoľko zmluvný vzťah vznikol po 1.2.2013), odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

16/ Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18/ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19/ Predmetom sporu po späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 299 eur, zostal nárok žalobcu o zaplatenie sumy 478,96 eur s príslušenstvom. V tejto zostávajúcej časti sporu bol žalobca v spore úspešný v sume 192,27 eur (40,14 %) s príslušenstvom a vo zvyšku sporu, ktorá sa týkala zaplatenia sumy 286,69 eur (59,86 %) s príslušenstvom bola žaloba zamietnutá. Miera úspechu žalovaného predstavuje 19,72 % (59,86 % - 40,14 %). Žalovanému však žiadne trovy v spore nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podľa návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.