

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012139  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3113012139.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. mája 2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obvineného

Z. Y. Y.,

nar. XX.XX.XXXX v X., N. federácia, trvale bytom U. - Y. J., R. č. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8T/139/2013 zo dňa 2.3.2017 a takto

### **rozhodol:**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

### **odôvodnenie:**

Samosudca Okresného súdu Trenčín uznesením sp.zn. 8T/139/2013 zo dňa 2.3.2017 zastavil trestné stíhanie obvineného Z. Y. Y., podľa § 241 ods.1 písm. c) Tr. por. a § 215 ods.1 písm. a) Tr. por., pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 29.7.2011 v čase asi o 13.00 hod. na terase kaviarne s názvom „O. U.“, ktorá sa nachádza v W. W., ul. XX. novembra č. XXX, po predchádzajúcom slovnom konflikte a potom ako poškodený K. G. hodil zapaľovač o stôl, pri ktorom sedel obvinený J. J. spolu s obvineným Y. Y., pričom tento zapaľovač smeroval na obvineného J. J., fyzicky zaútočili na poškodeného K. G., a to tak, že ho opakovane bili päšťami do oblasti hlavy, po celom tele a kopali do oblasti nôh, pričom po tomto útoku zacítil poškodený K. G. ostrú až pálivú bolesť v ľavom kolene, čím poškodenému K. G., nar. X.X.XXXX vo T., N. federácia podľa znaleckého posudku č. 4/2012 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia spôsobili ťažký úraz v podobe kompletného roztrhnutia predného skríženého väzu ľavého kolena s väčším vnútorkĺbnym krvným výronom a poúrazovou predozadnou nestabilitou kolena, nekompletné roztrhnutie vnútorného pobočného väzu ľavého, s čiastočnou bočnou nestabilitou kolena a roztrhnutie vonkajšieho menisku ľavého kolena, čo ho obmedzovalo na bežnom spôsobe života v trvaní najmenej 7-8 týždňov, a to hlavne v pohybe a chôdzi, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomne sťažnosť prokurátor. Prokurátor v sťažnosti uviedol, že samosudca konštatuje v uznesení, že k uvedenému postupu dospel na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní s obžalovaným J. J.. S uvedeným konštatovaním sa nedá stotožniť, pretože nie je zjavné, či možno prihliadnuť na vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k inému obvinenému a tieto si takýmto spôsobom osvojiť, a na ich podklade rozhodnúť. Prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť, a súdu prvého stupňa uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Úvodom k samotným dôvodom rozhodnutia, senát Krajského súdu v Trenčíne uvádza, že procesný postup súdu prvého stupňa, keď návrh obvineného Ing. Y. Y. na obnovu konania posúdil podľa obsahu / § 62 ods.1 veta prvá Tr.por., /a vyhodnotil ako žiadosť o pokračovanie v zastavenom trestnom stíhaní, pričom bola namietaná nesprávnosť poučenia obvineného /§ 215 ods.7 Tr.por./, bol správny.

K dôvodom sťažnosti prokurátora je potrebné uviesť, že v tomto prípade nešlo o dôkazy vykonávané na hlavnom pojednávaní v inej trestnej veci. Naopak Z.. Y. Y. a J. J. boli v uvedenej trestnej veci stíhaní spoločne. Prokurátor na oboch menovaných podal obžalobu pod sp.zn. 1Pv960/11 dňa 11.11.2013, na Okresný súd Trenčín. Ich konanie bolo vedené spoločne až do dňa 20.07.2015, kedy bolo trestné stíhanie voči Z.. Y. Y. zastavené podľa § 290 ods.1 Tr.por. a § 281 ods.2 Tr.por., § 215 ods.2 písm. a) Tr.por. Z.. Y. Y. teda nevystupoval na hlavnom pojednávaní vykonanom proti obvinenému J. J. ako spoluobvinený iba preto, že v tom čase bolo trestné stíhanie voči jeho osobe zastavené, avšak v rovnakej trestnej veci.

Prokurátorom namietaná okolnosť o nemožnosti prihliadať na dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k inému obvinenému, a tieto si osvojiť ako podklad pre rozhodnutie, by bola oprávnená, keby išlo o prevzatie dôkaznej situácie súdom vykonanej v inej trestnej veci.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.