

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012703
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120012703.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: X. O., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom S. XXX/X, W., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14.06.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

X. B a l o g, nar. XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom S. XXX/X, W.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 11.10.2019 z presne nezisteného miesta vystupujúc pod menom „X.“ zverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. XXXXXXXXXX, v ktorom ponúkol na predaj mobilný telefón zn. W. K. XX za sumu XXX € a inzerát č. XXXXXXXXXX, v ktorom ponúkol mobilný telefón zn. W. K. 8 za sumu 130 € a toho istého dňa sa dohodol s Q. B. zo Suchej nad Parnou na ich predaji, hoci takýmito mobilnými telefónmi nedisponoval, a pod zámkou ich dodania vylákal od Q. B. kúpnu cenu vo výške 383,70 €, ktorú sa dohodli zaplatiť pri prevzatí tovaru na dobierku, pričom dohodnutý tovar dňa 14.10.2019 z pobočky Slovenskej pošty v Sobrance neposlal, namiesto mobilných telefónov zn. W. do balíka, ktorý po zaplacení dobierkovej sumy 383,70 € za poškodeného prevzala jeho matka dňa 17.10.2020 na poštu v obci Suchá nad Parnou, poslal mobilné telefóny zn. J. a zn. L., ktoré boli značne poškodené a nefunkčné, čím Q. B., bytom Suchá nad Parnou spôsobil škodu vo výške 383,70 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému ruší výrok o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8T/27/2020, právoplatný dňa 12.05.2020,
- trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.05.2020, sp. zn. 21T/9/2020, právoplatný dňa 10.11.2020,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 04.12.2020 obžalobu na obvineného X. O., nar. XX.XX.XXXX v Sobranciach, trvale bytom S. XXX/X, Sobrance, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Súd dňa 03.03.2021 vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený a jeho obhajca odpor. Odpor bol podaný oprávnenou osobou a včas, preto súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného X. O. podľa § X52 ods. 2 Trestného poriadku, pretože podľa názoru súdu boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Trestného poriadku, vrátane riadneho a včasného predvolania na hlavné pojednávanie, ktoré obžalovaný osobne prevzal dňa 28.04.2022; prípadne môže ísť o chybu v písaní a predvolanie obžalovaný prevzal už dňa 28.03.2022, čo však nič nemení na tom, že predvolanie obžalovaný prevzal riadne a včas. Ku dňu konania hlavného pojednávania obžalovaný žiadnym spôsobom súd nekontaktoval.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného a to zápisnica o výsluchu obvineného X. O. zo dňa 14.10.2020, v ktorej obžalovaný okrem iného uviedol, že s vecou nemá nič spoločné, do situácie ho dostal človek, ktorého pozná 7 mesiacov. Tento ho poprosil, či by nešiel na poštu odoslať balík, bolo to niekedy v roku 2019, tento chlap mal prasknutý občiansky a povedal, že kvôli tomu nemôže poslať ten balík, a ukázal mu, že bol naozaj prasknutý. On si jeho meno nezapamätal. Potom išli pešo na poštu, išli spolu aj dnu a bol prítomný, keď ten balík posielal. On mu dal zabalený balík, nevidel, čo je v tom balíku, on mu povedal, že v tom balíku sú telefóny. Táto osoba mu nepovedala, odkiaľ sú tie telefóny. Nepamätá si, ako s volal adresát, komu posielal telefóny. Prišli k okienku na pošte, predložil svoj občiansky preukaz a balík odoslal. Potom mu hovoril, že má ísť na poštu pre peniaze na dobierku, išiel tam a žiadne peniaze tam neboli, a potom prišla pre neho polícia. On bol ešte v Sobranciach, navrieskal na neho, že čo to robí, do čoho ho dostal, a odvtedy ho nevidel. Táto osoba mu povedala, že dala na portál www.bazos.sk inzerát ohľadne tých mobilných telefónov, ale konkrétne nevedel, o aké typy telefónov sa jedná. On žiadne inzeráty neuvěřňoval, nevie, čo bolo uvedené v inzerátoch. Nevie popísať tie mobilné telefóny, nakoľko ich nevidel. Mal iba svoj mobilný telefón W. J5, ktorý mu približne v tom čase ukradli. Nevie, pod akým telefónnym číslom boli uvedené tie inzeráty. Nepamätá si svoje telefónne číslo, ktoré mal v tom čase. Číslo 0903 XXX 004 nepozná, nevie, komu patrilo. Osobu Q. B. osobne nepozná, na to meno odosielať balík, ktorý mu dala tá osoba, aby ho poslal. Tým, že túto osobu nepozná, ani s ňou nekomunikoval. Bližšie sa k inzerátom vyjadriť nevie. On zasielal iba jeden balík na to meno, iné balíky neposielal. Nevie, kto mal hradiť poštovné. Poškodený ho nekontaktoval po prevzatí zásielky, iba policajti mu prišli povedať. Osobu Q. Q. pozná, teraz ako počul to meno, tak sa rozpamätal, že sa tak volala tá osoba, ktorá ho požiadala o zaslanie balíka. Poznajú sa trochu zo Sniny a potom išiel bývať do W., pozná ho 7 mesiacov. Skutku sa nedopustil, spáchal ho Q. Q..

Na hlavnom pojednávaní bol vykonaný výsluch svedkyne R. B., ktorá okrem iného uviedla, že je zdravotne ťažko postihnutá, po ôsmich mozgových príhodách, dátumy si nepamätá, často zabúda. Vie, že prebrala tie telefóny synovi na pošte, poslal jej peniaze na jej účet, ona platila kartou. Keď prišla

domov, balíček rozbalila a zistila, že tam vôbec nie sú telefóny, aké si syn objednal. Telefóny boli rozbité a nefunkčné. Hneď mu volala do Viedne, že tie telefóny sú poškodené, že nie sú tam také, aké kúpil, že to je skrátka podvod. On kontaktoval políciu a následne jej volal naspäť, a polícia prišla pre ňu a zobrala ju na policajné oddelenie. Zobrala so sebou tie telefóny, balíček s adresou, doložila doklad o zaplatení bankomatovou kartou, že prebrala dobierku. Ešte ju potom informoval pán z polície, že peniaze boli zadržané v Sobranciach na pošte a potom, keď polícia nahlásila, že už je ten pán, čo podvodný balík poslal, že už je zaistený, že peniaze nepreberie, tak poslali synovi peniaze naspäť. Ďalej uviedla, že dohoda bola, že prídu dva balíčky, so synom sa dohodla, že prevezme lacnejší balíček, a keď bude v poriadku, prevezme aj ďalší. Lenže prišiel iba jeden, volala synovi, čo má spraviť, a povedal, aby to zobrala. Doma ho rozbalila, telefóny boli poškodené, boli tam obidva, ale úplne iné typy. Nebol tam ten W., ktorý chcel, boli tam iné. Platila kartou, niečo vyše 300 Eur, doklad o zaplatení nechala na polícii. Syn jej nepovedal, akým spôsobom a od koho objednal balíky, len povedal, že prídu na dobierku. Odosielateľ balíka bol pán O.. Telefóny, ktoré prevzala, jeden bol značky J., druhý nevie. Nič sa s nimi nedalo robiť, jeden bol s prasknutým displejom, a druhý tam je taká stredová lišta, to bolo rozídené, rozpadol sa v ruke. Ďalej uviedla, že ten človek, čo ten balíček poslal, stále sa pýtal na peniaze, lenže polícia im zakázala s ním komunikovať, syn mu napísal do správy, že je chorý, že je v nemocnici, že nemôže balíček prevziať, prevezme ho až o 10 dní, aby polícia mala čas zadržať peniaze v Sobranciach. Ona s tým pánom nekomunikovala. Utkvelo jej v pamäti priezvisko Balog podľa Čierneho Balogu, a W.. Peniaze za dobierku sa po cca 6-8 týždňoch vrátili.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu svedka poškodeného Q. B. zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej svedok okrem iného uviedol, že niekedy v októbri 2019 si na portáli www.bazos.sk našiel inzerát, predmetom ktorého bol predaj mobilného telefónu W. X Note za XXX Eur. Na inzerát reagoval SMS správou, telefónne číslo, na ktoré poslal SMS, si už nepamätá. V SMS správe sa spýtal, či je mobilný telefón nový alebo v akom je stave, prípadne či môže predávajúci poslať fotografiu telefónu. On mu na to povedal, že je nový, používaný možno 2-3 týždne. Žiadal ho o faktúru mobilných telefónov, ktorou by si overil dátum kúpy týchto mobilných telefónov. Predávajúci mu túto faktúru zaslala, jednalo sa o poľskú faktúru, poľského operátora, nebol čitateľný dátum predaja ani typ mobilného telefónu. Písal mu, že dátum nie je čitateľný, on stále uvádzal, že telefón je nový, nie je pokazený, nemusí sa báť. Medzitým videl na www.bazos.sk aj ďalší inzerát na to isté meno „Janik“ a na to isté telefónne číslo, predmetom inzerátu bol mobilný telefón W. Note 10 za cenu 250 Eur. Taktiež sa v SMS správe opýtal predávajúceho na tento telefón, pričom mu opäť uviedol, že sa jedná o nový mobilný telefón, chvíľu používaný, bez známok poškodenia. Nakoľko ho presvedčil, že oba telefóny sú nové a sú v poriadku, rozhodol sa tieto zakúpiť. Predávajúci ich ponúkal na dobierku poštou. Pred kúpou sa však chcel uistiť, pričom mu uviedol, že jeden mobilný telefón bude darček pre priateľku, a preto ich chce poslať zvlášť, aby sa to nedozvedela. Toto chcel preto, aby najskôr mama vyzdvihla lacnejší balík a ak by obsah balíka bol v poriadku, aby prebrala aj ten druhý balík. On s tým súhlasil, povedal, že nie je problém, že to pošle v dvoch balíkoch. Medzitým informoval jeho mamu, že budú doručené dva balíky a poslal na účet mami sumu 385 Eur, aby balíky uhradila. Mama mu z pošty zatelefonovala, že na pošte sa nenachádzajú dva balíky, ale len jeden za 380 Eur, a spýtala sa ho, či ich má prebrať, na čo jej povedal áno. Po prebratí balíku mu mama telefonovala, že v balíku sa nenachádzali dva mobilné telefóny zn. Samsung ako očakával, ale jeden Lenovo a druhý pre mamu neznámej značky. I. povedala, že tieto mobilné telefóny sú rozbité, a tieto sa pri preprave v takom rozsahu poškodenia nemohli rozbiť. Hneď telefonoval na políciu, pričom policajti prišli pre mamu a zobrali ju na výsluch. Jeho predávajúci kontaktoval, aby balík prevzal, nakoľko on chcel už peniaze, naťahoval ho však, že to nemá kto prebrať, nakoľko mama je v nemocnici, to si vymyslel. S predávajúcim komunikoval prostredníctvom SMS správ, a taktiež on mu jeden krát telefonoval, pričom chcel, aby už zásielku na pošte prebral. V telefonáte sa podľa hlasu jednalo o muža vo veku cca 30 rokov, čo sa týkalo SMS, písal s gramatickými chybami. Ďalej uviedol, že pri inzeráte boli uvedené meno predávajúceho „X.“, telefónne číslo, na ktoré ho následne kontaktoval, ktoré si už nepamätá, ale má ho uložené. Typ mobilného telefónu W. K. 8 a Samsung Note 10 a stav nový. V inzeráte boli uvedené aj fotografie mobilných telefónov, ktoré sa zhodovali. Neskôr od neho žiadal aby mu zaslal ďalšie fotografie, tie sa mu už zdali iné. Zdalo sa mu, že odtieň je iný, na to sa on vyhovoriť, že je to fotené pod iným svetlom. S predávajúcim komunikoval prostredníctvom SMS správ a jedenkrát telefonoval, prostredníctvom čísla 0903 XXX XXX, neskôr s ním telefonoval z čísla 0911 204 XXX. V balíku sa nachádzal dva mobilné telefóny, jeden značky Lenovo a druhý značky L.. J. bol nefunkčný, nešiel ani zapnúť, bol poškrábaný, po bokoch sa kryt telefónu otváral. Druhý značky L. mal rovnaké poškodenia, škrabance, nefunkčný, pričom lišty po boku sa otvárali a tento mal značne rozbitý displej. Mobilné telefóny si objednal s príslušenstvom ako nabíjačka, káble, krabica

a faktúra, mobilné telefóny, ktoré mu boli zaslané, boli bez príslušenstva, bez nabíjačky, bez krabice. Predávajúci sa mu nikdy nepredstavil. Odosielateľ je X. O., S. XXX/X, W.. B. mu vznikla 383,70 Eur, pričom 3,70 Eur bolo poštovné. Škoda mu bola v celej výške vrátená, pretože pošta dobierkovú sumu zdržala a túto sumu mu vrátila.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu svedka Q. Q. zo dňa 14.08.2020, v ktorej svedok okrem iného uviedol, že X. O. pozná, býval u jeho tety Zlatíci W., lebo žil s jej dcérou. On je sused so G. W.. W. sa asi rok dozadu, X. O. na tej adrese býval necelé dva mesiace, potom sa odsťahovala jeho sesternica s X. O. do W.. V. toho času sa spoznali, boli kamaráti. Ďalej uviedol, že niekedy v roku 2019, jedného dňa prišiel domov do W., videl, že X. O. má staré telefóny. Spýtal sa ho, na čo sú mu tie staré telefóny, on mu povedal, že to dáva na internet a predáva ich. Po podaní inzerátu, vie, že asi po troch dňoch sa mu ozval nejaký pán, meno povedať nevie. S týmto pánom sa X. Balog telefonicky dohodol, že mu tie telefóny pošle. K. povedať, aké telefóny on inzeroval na predaj. On mu len neskoršie povedal, že si takýto predaj dohodol. Asi po týždni Ján O. tie telefóny doma v Sobranciach zabalil do krabice a poslal ich na adresu toho pána. Poslal ich z pošty v W., on bol s ním na tej pošte, čiže videl, ako ten balík on posielal. On aj zaplatil odoslanie toho balíka. Keď tento balík posielal, pýtal sa ho, že za akú sumu tie staré telefóny predáva, pýtal sa ho preto, že či sa mu to oplatí, na čo mu on povedal, že sa nemá starať, že uvidí. Po poslaní balíka išli spolu k nemu domov, kde mu sesternica povedala, že má zavolať z jej telefónu domov, nakoľko ani nemal a nemá telefón, tak zavolať domov do W., povedali mu, že babka je vážne chorá, tak sa vrátil do W. a odvtedy X. O. nevidel. Ďalej uviedol, že X. O. predaj telefónov inzeroval na stránke bazos.sk. Videl, keď ten inzerát písal na svojom telefóne, no značky inzerovaných telefónov nevie povedať. Vie, že mu volali záujemcovia o kúpu tých dvoch telefónov, mená povedať nevie. Vie, že posielal balík len jednému, či posielal balík aj druhému, nevie povedať. K ponúkaným telefónom uviedol, že to boli dotykové telefóny, značku nevie. Telefóny, čo posielal v balíku, videl, keď ich balil, tieto neboli funkčné, videl, že na jednom bolo prasknuté sklo. Ďalej prehlásil, že on tento inzerát neuvěřnil ani iný takýto, ani mu nijakým spôsobom nepomáhal, uverejnil ho X. O., on len o tom vedel, že on toto urobil, bolo to leto XXXX, asi leto. Nevedel povedať, ako k telefónom prišiel. Jeho (obvineného) telefóny boli funkčné, tieto neinzeroval ani nepredával. Nevie, aké telefónne čísla mal v nich. Telefónne číslo XXXX XXX XXX nepozná. K pošte v W. uviedol, že X. O. potom, ako urobil balík s tými dvoma starými telefónmi, mu povedal, aby s ním išiel na poštu poslať balík, tak s ním išiel, prišli na poštu, on (obvinený) podal predavačke balík, poštarica vypísala nejaké papiere, on jej dal balík, zaplatil nejaké peniaze a išli preč. Stál od neho v priestoroch pošty asi 5 metrov od neho, takže presne nevidel, čo X. O. robí. Vie, že Ján Balog ten balík posielal pod svojím menom, jeho (svedkovu) meno tam nikde nebolo uvedené, on bol len prítomný pri posielaní. Q. uviedol, že na portáli bazos.sk nikdy inzeráty na predaj telefónov a ani súčiastok na telefóny nepodával. Q. uviedol, že svoj občiansky preukaz nikdy na pošte v Sobranciach nepredkladal, má ho úplne v poriadku. Nepamätá si, že by Ján O. od neho žiadal, aby niekde svoj občiansky preukaz predkladal. Meno Q. B. mu nič nehovorí, nikdy toto meno nepočul, nevidel, aké meno X. O. napísal na balík. K dohadovaniu predaja telefónov uviedol, že tento pán sa mu ozval na inzerát, vie, že mu telefonoval, dohodli sa, že mu tieto telefóny pošle o týždeň, komunikovali telefonicky, nevie o tom, že by si aj písali a posielali maily. Vie, že X. O. vystupoval pod svojím menom, nevie, do akého mesta bol posielaný balík. K telefónom v balíku uviedol, že prvý bol menšieho tvaru, dotykový s oranžovým krytom a prasknutým displejom, druhý bol väčší so zeleným krytom, ten nemal prasknutý displej, či posielal aj nejaké príslušenstvo, nevie.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej vykonané dôkazy: kamerový záznam (č. I. 67), fotodokumentácia (č. I. 68-71), správa od Slovenskej pošty, a.s. (č. I. 72-75), lustrácia telefónneho čísla 0903 471 004 (č. I. 76-77), SMS komunikácia (č. I. 78-105), fotodokumentácia obhliadky mobilných telefónov (č. I. 111-117), pripojený spis Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2020 a z neho: č. I. 135-138 - trestný rozkaz Okresného súdu Q. zo dňa 27.03.2020 s doručenkami; pripojený spis Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/9/2020 a z neho: č. I. 249-252 - trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.08.2020 s doručenkami; pripojený spis Okresného súdu Michalovce sp. zn. 26T/27/2020 a z neho: č. I. 163-165 - trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 09.12.2020 s doručenkami, č. I. 251-256 - rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 08.07.2021 s doručenkami; ďalej odpor spolu s prílohami (č. I. 160-164), lustrácia ZVJS, lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia centrálnej databázy súdov (CDB), lustrácia centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), odpis registra trestov (RT).

K výroku o vine.

Súd po vykonanom dokazovaní a hodnotení dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospel k záveru, že u obžalovaného Jána O. sú bez dôvodných pochybností preukázané všetky znaky skutkovej podstaty prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, a to z nasledovných dôvodov.

Vina obžalovaného Jána O. je bez dôvodných pochybností preukázaná výpoveďou poškodeného Miroslava B., výpoveďou svedkyne R. B., výpoveďou svedka Q. Q., kamerovým záznamom, fotodokumentáciou, správou od W. pošty, a.s., lustráciou k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, W. komunikáciou a fotodokumentáciou obhliadky mobilných telefónov.

Výpoveď poškodeného Miroslava B. preukazuje, že poškodený si prostredníctvom portálu bazos.sk cez inzerát predajcu vystupujúceho pod menom „Janik“ objednal mobilné telefóny zn. W. K. 10 za sumu 250 Eur a zn. W. Note X za sumu XXX Eur, predajcu kontaktoval na číslo 0903 471 004, aj s ním telefonoval, pričom ho predajca ubezpečil, že telefóny sú funkčné a v poriadku. Neskôr balík prevzala jeho matka Oľga B., na dobierku uhradila 383,70 Eur a po otvorení balíka mu telefonovala, že zistila, že sa v ňom nenachádzajú telefóny, ktoré si objednal poškodený Miroslav B., pričom telefóny boli navyše poškodené. Ďalej uviedol, že mobilné telefóny si objednal s príslušenstvom ako nabíjačka, káble, krabica a faktúra, a mobilné telefóny, ktoré mu boli zaslané, boli bez príslušenstva, bez nabíjačky, bez krabice. Ako odosielateľ bol uvedený Ján O., S. XXX/X, W.. Z vykonaného dokazovania súd nezistil dôvod, ktorý by mohol zakladať pochybnosti o vierohodnosti poškodeného Q. Šimončiča.

Výpoveď svedkyne R. B. sa v podstatných častiach zhoduje s výpoveďou poškodeného Q. B.. W. R. B. potvrdila, že synovi Q. B. prebrala na pošte mobilné telefóny, keď balíček rozbalila, zistila, že tam nie sú telefóny, aké si objednal, telefóny boli rozbité a nefunkčné, jeden s prasknutým displejom. R. balíka bol Ján O.. Z vykonaného dokazovania súd nezistil dôvod, ktorý by mohol zakladať pochybnosti o vierohodnosti svedkyne R. B..

B. poškodeného Q. B. a výpoveď svedkyne Oľgy B. je potvrdená ďalšími dôkazmi. E. obhliadky mobilných telefónov potvrdzuje, že dva mobilné telefóny neboli zn. W., ale zn. L. a zn. J., boli poškodené a telefón zn. L. mal poškodený displej. SMS komunikácia potvrdzuje komunikáciu medzi s osobou používajúcou telefónne číslo 0903 XXX 004, z ktorej vyplýva, že poškodený Q. B. má záujem o mobilný telefón zn. W. K. 8, druhá osoba ho ubezpečuje, že telefón je v top stave, všetko ide. Tiež z nej vyplýva, že inzerát s kontaktným číslom XXXX XXX 004 sa týkal telefónu zn. W. K. 8, a druhý inzerát s totožným kontaktným číslom telefónu zn. Samsung K. XX, zverejnený pod menom „Janik“, s popisom bez škrabancov. Z komunikácie tiež vyplýva, že druhá osoba „súrne potrebuje peniaze“.

W. tiež poukazuje na odpoveď od Slovenskej pošty, a.s., ktorá potvrdzuje výpovede poškodeného Q. B. a svedkyne R. B.. R. od W. pošty, a.s. spolu s prílohou preukazuje, že ako odosielateľ bola uvedená osoba X. Balog, W., ako adresát bola uvedená osoba Q. B., W. nad V., dobierková suma bola suma 373,70 Eur, suma bola pozastavená a uložená v depozite pošty, adresát peňazí je X. O., S. 8, W., zásielka bola doručená bez poškodenia obalu.

Z doposiaľ hodnotených dôkazov teda vyplýva, že poškodený Q. Šimončič si prostredníctvom portálu bazos.sk objednal dva mobilné telefóny, ktoré mali byť funkčné, avšak osoba, ktorá poškodenému mobilné telefóny poslala, mu poslala mobilné telefóny inej značky a typu, navyše poškodené. B. na povahu poškodenia mobilných telefónov a neporušenie doručovanej zásielky má súd za to, že ide o poškodenia, ktoré nemohli byť spôsobené pri preprave, ale odosielateľ mobilných telefónov ich už v takomto stave poslal na prepravu.

Skutočnosť, že osoba, ktorá s poškodeným komunikovala ohľadom predaja mobilných telefónov, a ktorá mu ich poškodené aj poslala, je obžalovaný X. O., vyplýva z nasledovných dôkazov. Na balíku je ako odosielateľ uvedený X. O., S. 259/8, W., teda ide o zhodné údaje o mene, priezvisku a adrese s údajmi obžalovaného. S. osoba inzerátu je uvedená „X.“, čo súd hodnotí ako hovorovú variantu krstného mena obžalovaného X. O.. K. však súd poukazuje na odpoveď od R. W., a.s. zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej má súd za preukázané, že telefónne číslo XXXX XXX XXX bolo pridelené zákazníkovi Ján O., nar. XXXX, S. 8, Sobrance, dátum uzavretia zmluvy 20.08.2019, dátum odpojenia 11.11.2019. Ide o totožné číslo, aké bolo uvedené v inzeráte k mobilným telefónom, a z akého bola uskutočnená komunikácia s poškodeným Miroslavom B. ohľadom predaja mobilných telefónov. Q. telefónne číslo je jedinečné, a z uvedenej odpovede operátora vyplýva, že toto číslo bolo vydané práve obžalovanému. Taktiež čas

spáchania skutku XX.XX.XXXX až XX.XX.XXXX spadá do obdobia, v ktorom bolo mobilné telefónne číslo pripojené k sieti (XX.XX.XXXX až 11.11.2019). Z uvedených dôkazov má súd bez dôvodných pochybností za preukázané, že osoba, s ktorou poškodený Miroslav B. komunikoval ohľadom kúpy a predaja mobilných telefónov, je práve obžalovaný.

W. ďalej poukazuje na výpoveď svedka Q. Q., ktorý uviedol, že videl, že X. O. má staré telefóny, dáva ich na internet na portál bazos.sk a predáva ich. W. Q. ďalej videl, ako obžalovaný dva nefunkčné mobilné telefóny zabalil do krabice a poslal ich na pošte v Sobrance, obžalovaný ich posielal pod svojim menom, svedok bol s obžalovaným na pošte a videl, ako on balík posiela. I. svedka Q. Q. sú zhodné so skutočnosťami vyplývajúcimi z ostatných dôkazov, pretože z ostatných dôkazov vyplýva, že poškodenému bol doručený jeden balík obsahujúci dva poškodené mobilné telefóny od odosielateľa Ján O., W.. Z vykonaného dokazovania súd nezistil dôvod, ktorý by mohol zakladať pochybnosti o vierohodnosti svedka Q. Q., pričom jeho tvrdenia sú preukázané aj ďalšími uvedenými dôkazmi. B. svedka Martina Q. a tiež skutočnosť, že balíky odoslal obžalovaný X. O. osobne, je preukázaná aj kamerovým záznamom z budovy Slovenskej pošty W., na ktorej je osoba, ktorá sa zjavne podobá na osobu Ján O. podľa fotografie zo systému Y., teda súd má za to, že aj na kamerovom zázname je obžalovaný.

B. na všetky vyššie uvedené dôkazy má súd za preukázané, že obžalovaný ponúkal na portály bazos.sk mobilné telefóny, obžalovaný komunikoval ohľadom predaja mobilných telefónov zn. Samsung s poškodeným Q. B., ubezpečil ho, že mobilné telefóny sú funkčné, a napriek tomu poškodenému vedome poslal poškodené mobilné telefóny inej značky (zn. L. a zn. Lenovo) prostredníctvom pošty v W., pričom v jeho prospech mala byť vyplatená suma za tieto mobilné telefóny formou dobierky.

Uvedené skutočnosti naplňajú skutkovú podstatu prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku poškodeného Q. B. obohatil seba tým, že uviedol poškodeného Q. B. do omylu ohľadom toho, že si objednáva a budú mu skutočne poslané funkčné mobilné telefóny zn. W., pričom mu boli doručené poškodené telefóny inej značky, a spôsobil tak poškodenému malú škodu, nakoľko suma zaplatená za dobierku 383,70 Eur prevyšuje sumu 266 Eur v zmysle 125 ods. 1 Trestného zákona a preto ide o malú škodu.

Podľa názoru súdu v prípade obžalovaného ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný úmyselne uviedol poškodeného do omylu v úmysle obohatiť sa na škodu poškodeného. Spôsob spáchania činu predstavujúci vedomé uvedenie iného do omylu, sprevádzané opakovaným uvádzaním nepravdivých informácií o stave mobilných telefónov počas komunikácie s poškodeným, s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný má v odpise registra trestov 7 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, zakladajú nie nepatrnú závažnosť činu, čím je daný aj znak prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona.

K obrane obžalovaného súd uvádza nasledovné.

Obžalovaný na svoju obranu v zásade tvrdil, že o odoslanie balíka ho požiadala osoba, ktorá mala prasknutý občiansky preukaz, balík odoslal, nevedel čo sa v ňom nachádza. Tiež tvrdil, že žiadne telefóny neponúkal na predaj na portáli bazos.sk. Neskôr osobu pomenoval ako Q. Q. a uviedol, že skutok spáchal Martin Q..

Súd obranu obžalovaného posúdil ako účelovú s cieľom vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Tvrdenia obžalovaného nie sú potvrdené žiadnym z vykonaných dôkazov, práve naopak, vykonané dôkazy vyvracajú obranu obžalovaného. Súd poukazuje najmä na dve skutočnosti. Obžalovaný uviedol, že číslo XXXX XXX 004 nepozná, nevie, komu patrilo, pričom z odpovede od R. Slovensko, a.s. zo dňa 30.06.2020, jednoznačne vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX 004 bolo pridelené zákazníkovi X. O., nar. XXXX, S. 8, teda obžalovanému. R. teda uvádzal tvrdenia, ktoré nemožno hodnotiť ako pravdivé. Priebeh skutku tak, ako ho opísal obžalovaný, že tento len pomohol inej osobe poslať balík na pošte, je vylúčený tým, že z telefónneho čísla, ktoré je evidované na obžalovaného, prebiehala komunikácia ohľadom predaja mobilných telefónov ešte pred samotnou návštevou pošty. Ak mal obžalovaný len pomáhať s odoslaním balíka na pošte, nie je možné rozumne vysvetliť skutočnosť, že práve číslo obžalovaného bolo uvedené v inzeráte a práve z tohto čísla prebiehala komunikácia s poškodeným ešte pred samotným odoslaním balíka. Uvedené skutočnosti je možné rozumne vysvetliť len tak, že

práve obžalovaný bol osobou, ktorá predaj telefónov inzerovala a ktorá poškodené mobilné telefóny poškodenému odoslala. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že svedok Q. Q. opísal priebeh skutku v zhode s ostatnými dôkazmi, videl obžalovaného, že má k dispozícii poškodené mobilné telefóny, a poprel, že by mal poškodený občiansky preukaz tak, ako to uvádzal obžalovaný. Pokiaľ obžalovaný k odporu predložil listinu, z ktorej má vyplývať priznanie sa Q. Q. ku skutku, vzhľadom na už uvedené dôkazy súd túto obranu obžalovaného posúdil ako účelovú a uvedeným tvrdeniam neuveril.

K výroku o treste.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a pŕiťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až 2 (dva) roky.

Súd z oboznámených pripojených spisov zistil, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Q. zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8T/27/2020, doručeným dňa 03.04.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. a) Trestného zákona vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 26.11.2019, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.08.2020, sp. zn. 21T/9/2020, doručeným dňa 05.10.2020, právoplatným dňa 10.11.2020, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 28.12.2019, 10.01.2020 a 03.02.2020, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 42 mesiacov.

- rozsudkom Okresného súdu Q. zo dňa 08.07.2021, sp. zn. 26T/27/2020, doručeným dňa 05.08.2021, právoplatným dňa 21.08.2021, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 04.05.2020, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 36 mesiacov.

o v predmetnej trestnej veci bol dňa 09.12.2020 vydaný trestný rozkaz, ktorý bol Jánovi O. doručený dňa XX.XX.XXXX.

Za účelom posúdenia možného súbehu trestných činov z dôvodu možného ukladania súhrnného trestu súd dospel k nasledovnému prehľadu:

- 11.10.2019 - skutok 9T/86/2020
- 26.11.2019 - skutok 8T/27/2020
- 28.12.2019 - skutok 21T/9/2020
- 10.01.2020 - skutok 21T/9/2020
- 03.02.2020 - skutok 21T/9/2020
- 03.04.2020 - doručenie trestného rozkazu vo veci 8T/27/2020
- 04.05.2020 - skutok 26T/27/2020
- 05.10.2020 - doručenie trestného rozkazu vo veci 21T/9/2020
- 18.12.2020 - doručenie trestného rozkazu vo veci 26T/27/2020
- 08.03.2021 - doručenie trestného rozkazu vo veci 9T/86/2020

Z prehľadu vyplýva, že trestné činy od 11.10.2019 do 03.02.2020 sú v súbehu, ktorý vo vzťahu k nasledujúcemu skutku dňa 04.05.2020 bol prerušený doručením trestného rozkazu dňa 03.04.2020, nakoľko doručením trestného rozkazu nastávajú účinky spojené s vyhlásením rozsudku podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku.

Pretože súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr (11.10.2019), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (03.04.2020), ukladal mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pričom súd postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného poriadku vo vzťahu k obžalovanému zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8T/27/2020, a trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.08.2020, sp. zn. 21T/9/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zrušil výroky o trestoch v rozhodnutiach v trestných veciach 8T/27/2020 a 21T/9/2020, nakoľko skutky zo dňa 26.11.2019 (8T/27/2020) a zo dňa 28.12.2019, 10.01.2020 a 03.02.2020 (21T/9/2020), sú v súbehu so skutkom zo dňa 11.10.2019 (9T/86/2020).

Súd sa pri ukladaní súhrnného trestu riadil zásadou podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorej ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Súd po posúdení trestnosti jednotlivých trestných činov (§ 212 ods. 1 Tr. zák., § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 364 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 221 ods. 1 Tr. zák.) dospel k záveru, že najprísnejšie trestný je trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (sadzba 1 rok až 5 rokov), oproti ostatným trestným činom, a to krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. (sadzba až 2 roky), výtržníctvo podľa § 364 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (sadzba 6 mesiacov až 3 roky) a podvod podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (sadzba až 2 roky). Z týchto dôvodov súd ukladal trest podľa ustanovenia § 194 ods. 2 Trestného zákona.

Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že sú dané dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, napríklad odsúdenie Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 3T/113/2015, a podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov - štyri, a to trestný čin krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., podvod podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a výtržníctvo podľa § 364 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.; pri ukladaní súhrnného trestu sa posudzujú všetky trestné činy spoločne, t. j. aj trestné činy v rozhodnutiach, v ktorých boli zrušené výroky o trestoch (8T/27/2020 a 21T/9/2020).

Pri zistení dvoch priťažujúcich okolností a žiadnej poľahčujúcej okolnosti bolo potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, kedy sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Pôvodná trestná sadzba 1 rok až 5 rokov pri prečine porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., sa postupom podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. mení na novú sadzbu 2 roky 4 mesiace až 5 rokov.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, ktorý považuje za primeraný, spravodlivý a naplňujúci účel trestu.

Súd pri určení druhu a výmery trestu zohľadnil § 42 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Obžalovanému bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2020 nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom výmera 2 roky a 4 mesiace nie je miernejšia, a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/9/2020 podmienený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace (teda 28 mesiacov), nie je miernejší, ako podmienený trest s rovnakou výmerou.

Súd sa vyššie uvedenými úvahami riadil pri určení druhu a výmery trestu, keď ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Súd v neprospech obžalovaného zohľadnil jeho postoj k trestnej činnosti, ktorej spáchanie popieral, a tiež jeho trestnú minulosť vyplývajúcu z vykonaných lustrácií. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný pred spáchaním skutku (11.10.2019) doposiaľ 4 krát odsúdený, a to v rokoch 2013, 2013, 2013 a 2015, pričom za uvedené odsúdenia vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Je zrejmé, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, keď ani predchádzajúce odsúdenia a výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody nevedli k náprave obžalovaného a dlhodobej zmene jeho správania, keď obžalovaný napriek týmto skúsenostiam sa opätovne dopustil trestnej činnosti, a to dokonca rôztorodej a opakovanej, nakoľko po týchto odsúdeniach, resp. v krátkej dobe po nich, sa obžalovaný dopustil trestných činov podvodu, krádeže, porušovania domovej slobody a výtržníctva. V registri správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný 9 záznamov z rokov 2018 a 2019 (pred 11.10.2019), vrátane priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku, čo len potvrdzuje sklony k páchaniu protiprávnej činnosti obžalovaného.

Súd mal za to, že všetky uvedené skutočnosti, ktoré súd zohľadnil v neprospech obžalovaného, sú zohľadnené pri zvýšení dolnej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu, a preto súd ukladal trest odňatia na dolnej hranici trestnej sadzby a tento trest nesprísňoval.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin - odsúdenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/113/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.