

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201749
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117201749.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci v právnej veci starostlivosti o maloleté deti E., J., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené v konaní opatrovníkom N. práce, sociálnych vecí a rodiny T. T., deti rodičov: matky E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. H. XX a otca E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T. - S., S. cesta XX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje povinnosť maloletých detí E., J., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX a ich rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, uloženým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/174/2013 - 36 zo dňa 13. 08. 2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 37P/33/2017- 6 zo dňa 03.02.2017 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nad mal. deťmi E. J. nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, a ich rodičmi z dôvodu, že splnilo svoj účel.

X. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí E. vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/174/2013- 36 zo dňa 13. 08. 2013 bola maloletým deťom a ich rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica z dôvodu, že vzťah rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností je veľmi zlý, vzájomne spochybňujú svoje rodičovské zručnosti, ich komunikácia nie je na požadovanej úrovni, vytvárajú napäté prostredie v rodine, ktoré negatívne pôsobí na psychosociálny vývin maloletých detí v dôsledku čoho najstaršia dcéra J. odmieta realizovať striedavú starostlivosť, maloletá E. sa v rámci sociálneho šetrenia pri pohovore o osobách rodičov rozplakala a maloletý E. vnútorne prežíva pocity sester a narušenú komunikáciu medzi rodičmi.

3. Zo správy z poradensko - psychologického procesu zo dňa 09.11.2016 vyplýva, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Komunikácia rodičov je primeraná, empatická, rodičia si dokážu odovzdať informácie o deťoch bez napätia a osobného útočenia. Verbálna, ako ja neverbálna komunikácia medzi rodičmi je primeraná. Vzťahy v rodine sa postupne upravili, kontakt maloletých s rodičmi funguje bezproblémovo.

4. Rodičia žiadali zrušiť nariadené výchovné opatrenie. Zhodne uviedli, že vzťahy medzi nimi sa už upravili, ich vzťah ako rodičov navzájom je dobrý, slušný, počúvajú sa navzájom, neskáču si do reč, ich komunikácia ako rodičov je teraz na najlepšej úrovni aká doposiaľ bola. Ohľadom starostlivosti o

maloleté deti vedia sa dohodnúť. Vymieňajú si vzájomne informácie o maloletých deťoch. Maloleté deti nemajú problémy v škole, nie sú s nimi ani iné výchovné problémy.

5. Opatrovník maloletých detí navrhol súdu zrušiť nariadené výchovné opatrenie z dôvodu, že poradensko - psychologický proces splnil svoj účel.

6. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, a preto súd zrušil rodičom a ich maloletým deťom povinnosť podrobovať sa poradensko - psychologickému procesu.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

9. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

11. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

12. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku s poukazom na vyššie uvedené písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.