

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/153/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116223102  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116223102.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovanej Z.. F. E., Q.. XX. XX. XXXX, U. D. XX, XXX XX U. U., o zaplatenie 2 683,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2 683,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 2 677,-- Eur od 06. 10. 2015 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05. 12. 2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2 683,16 spolu s 4,7 % ročným úrokom zo sumy 2 677,- Eur od 06. 10. 2015 do zaplatenia, 3 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 683,16 Eur od 06. 10. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanou uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX. XX. XXXX, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanej mimoriadny medziúver vo výške 250 000,- Sk (8 298,48 Eur). Čerpanie medziúveru sa uskutočnilo: dňa XX. XX. XXXX suma 6 638,78 Eur, dňa 05. 08. 2008 suma 1 526,92 Eur, dňa 15. 10. 2007 na poplatok za spracovanie medziúveru suma 116,18 Eur a na poplatok za vystavenie biankozmenky suma 16,60 Eur, zúčtované v súlade s čl. II. zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere. Žalovaná sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne pravidelným mesačnými splátkami vo výške 1 457,- Sk (48,36 Eur) a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 1 250,- Sk (41,49 Eur). Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaná zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2 188,- Sk (72,63 Eur). Pridelenie, t.j. zmena medziúveru na stavebný úver vo výške 4 077,68 Eur nastala dňa 30. 09. 2012, pričom sa medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 8 298,48 Eur zúčtoval so sumou nasporených finančných prostriedkov na účte stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX vo výške 4 220,80 Eur. Ku dňu 28. 02. 2014 bol na účte stavebného úveru preúčtovaný aj nedoplatok na úrokoch a poplatkoch zo štádia medziúveru vo výške 232,75 Eur. Žalovaná poručila zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestala riadne a včas splácať. Listom zo dňa 25. 08. 2015 žalobca vyzval žalovanú na doplatenie omeškaných splátok od marca 2015, pričom ju zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať

splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 05. 10. 2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a čl. VI. bod 3 zmluvy o úvere. Dlhá suma vo výške 2 683,16 Eur ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje istinu vo výške 2677,- Eur, nezaplatené úroky do 05. 10. 2015 vo výške 6,16 Eur. V súlade s čl. VI. bod 4 úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy žalobca úročí celý zostatok dlhu 2 683,16 Eur úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne.

3. Uznesením č. k. 13Csp/153/2016- 34 zo dňa 10. 01. 2017 súd v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k pripojenej žalobe, a ak uplatnený nárok neuznáva, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 19. 04. 2017, k žalobe sa písomne nevyjadrila, na pojednávanie dňa 04. 05. 2017 sa bez ospravedlnenia nestavila.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o mimoriadnom a stavebnom úvere zo dňa 04. 10. 2007, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 25. 08. 2015 s fotokópiou plnej zásielky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05. 10. 2015 s fotokópiou doručenky, odstúpením od zmluvy s fotokópiami plnej zásielky, výpisom z účtu medziúveru a stavebného sporenia a výpisom stavebného úveru, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej mimoriadny medziúver pod číslom XXXXXXX X XX vo výške 250 000,- Sk (8 298,48 Eur) na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, pričom po pridelení tejto cieľovej sumy a súčasne pri dodržaní všeobecných zmluvných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXX X XX vo výške cca 150 000,-Sk (4 979,09 Eur). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany si dohodli poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 3 500,- Sk (116,18 Eur) a poplatok za biankozmenku 500,- Sk (16,60 Eur) s tým, že tieto poplatky sa zaúčtujú pri prvej výpláte mimoriadneho medziúveru, takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bude znížená o výšku týchto poplatkov. Mimoriadny úver sa poskytuje do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny úver zúčtuje bez zvláštneho prehlásenia s nahotovenými prostriedkami zmluvy o stavebnom sporení (nasporená suma a stavebný úver). Účel medziúveru ako aj stavebného úveru bol dohodnutý v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. Žalovaná sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1 457,- Sk (48,36 Eur) s tým, že splátka úrokov je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa v mesiaci. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 6,99 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa žalovaná zaviazala vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 1250,- Sk (41,49 Eur). Po pridelení cieľovej sumy sa žalovaná zaviazala uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 2 188,- Sk (72,63 Eur). Podľa čl. V. bod 1 zmluvy, dlžník je povinný všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť riadne a včas.

6. Podľa čl. VI bod 3 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

7. Podľa čl. VI bod 4 zmluvy, v prípadoch uvedených v odseku 3, čl. VI tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

8. Listom zo dňa 25. 08. 2015 žalobca upozornil žalovanú, že ak do 08. 09. 2015 neuhradí dlžné splátky vrátane splátky za august spolu vo výške 442,51 Eur, obdrží písomnú informáciu o vyhlásení

mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslenou výškou dlhu. Predmetnú zásielku si žalovaná v odbernej lehote nevyzdvihla.

9. Keďže žalovaná dlžné splátky neuhradila, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 05. 10. 2015 a požadoval okamžité vrátenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva. O tejto skutočnosti upovedomil žalobca žalovanú listom zo dňa 05. 10. 2015, doručeným žalovanej dňa 10. 10. 2015.

10. Podľa čl. XXI. bod 5 Všeobecných podmienok, písomnosti stavebná sporiteľňa doručuje najmä poštou s tým, že písomnosti sa považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia.

11. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru vyplýva, že žalovaná čerpala medziúver vo výške 8 165,70 Eur (dňa 15. 10. 2007 sumu 6 638,78 Eur, dňa 05. 08. 2008 sumu 1 526,92 Eur). Suma poukazovaných prostriedkov bola v zmysle zmluvy znížená o poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 Eur, a poplatok za zmenu vo výške 16,60 Eur. Ďalej z tohto výpisu a z výpisu stavebného úveru vyplýva, že dňa 30. 09. 2012 došlo k zmene medziúveru na stavebný úver vo výške 4 077,68 Eur a to tak, že veriteľ zaúčtoval zostatok medziúveru, s neuhradenými úrokmi a poplatkami medziúveru vo výške 232,75 Eur a sumou nasporených prostriedkov na účtu stavebného sporenia vo výške 4220,80 Eur (8 531,23 - 232,75 - 4220,80).

12. Z výpisu účtu stavebného úveru vyplýva, že žalovaná poslednú úhradu vykonala dňa 11. 02. 2015. Následne stavebný úver nesplácala, boli jej účtované poplatky za upomienky 4x 15,- Eur (31. 03., 30.04., 31.05., 10.07. 2015). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. k 05. 10. 2015 predstavovala 2 683,16 Eur, z toho istina 2 677,- Eur, úroky 6,16 Eur. Od zosplatenia neboli vykonané žiadne úhrady.

13. Žalobca v podaní zo dňa 27. 04. 2017 uviedol, že od podania žaloby nedošlo k žiadnej úhrade. Žalovaná ho nekontaktovala za účelom riešenia pohľadávky. Vzhľadom na uvedené trvá na podanom návrhu, pričom súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci aj v jeho neprítomnosti.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

17. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

18. Podľa § 879j zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ) ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01. 01. 2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 05. 2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa

vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 121 ods. 1 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní bolo nesporné, že sporové strany dňa XX. XX. XXXX uzatvorili zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Aj keď úverová zmluva je tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, súd danú zmluvu vzhľadom na povahu a postavenie zmluvných strán pri jej uzatváraní a plnení zároveň posúdil ako spotrebiteľskú (podľa § 52 a nasl. OZ), keď žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Novela Občianskeho zákonníka - zákon č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2014 doplnila § 52 ods. 2 o ďalšiu vetu v znení „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Z dôvodovej správy k novele vyplýva, že cieľom jej prijatia je odstrániť výkladové pochybnosti v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy, s nimi súvisiace vzťahy a osobitne vzťahy tzv. akcesorického charakteru. Výslovne ustanovuje, že na všetky právne vzťahy vzniknuté zo spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Citované ustanovenie nadobudlo účinnosť síce po uzatvorení úverovej zmluvy dňa 01. 05. 2014, avšak právny predpis, ktorého je súčasťou nemá prechodné ustanovenia a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy založené

pred týmto dňom (viď napr. rozsudky NS SR sp. zn. 3M Cdo 14/2014 z 21. 04. 2015, 8MCdo/13/2014 zo dňa 28. 05. 2015). Aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. I ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. júna 2013 skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

32. Taktiež bolo preukázané, že na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanej medziúver vo výške 250 000,- Sk, t.j. 8 298,48 Eur. Suma poukazovaných prostriedkov bola v zmysle zmluvy znížená o poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 Eur, a poplatok za zmenku vo výške 16,60 Eur. Žalovaná sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 1 457,- Sk (48,36 Eur), a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 1250,- Sk (41,49 Eur). Po pridelení cieľovej sumy sa žalovaná zaviazala uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 2 188,- Sk (72,63 Eur). Taktiež bolo preukázané, že k 30. 09. 2012 došlo k zmene medziúveru na stavebný úver vo výške 4 077,68 Eur. Keďže žalovaná porušila zmluvu tým, že sa dostala do omeškania s úhradou viac než dvoch splátok (posledná úhrada je podľa výpisu z účtu zo dňa 11.02.2015), žalobca v súlade s čl. VI bod 3 zmluvy a § 53 ods. 9 OZ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 05. 10. 2015 (po predchádzajúcej upozorňujúcej výzve listom zo dňa 25. 08. 2015) s účinkami k 05. 10. 2015. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval dlh žalovanej 2 683,16 Eur, z toho neuhradená istina 2 677,- Eur, neuhradené úroky 6,16 Eur. Žalovaná výšku dlhu voči žalobcovi nenamietala, žalobca jednotlivé dlžné sumy podrobne špecifikoval, ich výšku relevantnými listinnými dôkazmi preukázal a svoj nárok dostatočne právne zdôvodnil. Do rozhodnutia vo veci samej nebola táto pohľadávka žalobcu uhradená (žalovaná nepreukázala opak), preto súd žalobe v časti o zaplatenie 2 683,16 (neuhradená istina, zmluvné úroky do zosplatnenia, poplatky do zosplatnenia) vyhovel.

33. Pokiaľ žalobca žiadal zmluvný úrok 4,70 % ročne z istiny 2 677 Eur od 06. 10. 2015 do zaplatenia, t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, súd žalobu v tejto časti zamietol, nakoľko po splatnosti úveru je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania, nie však už zmluvné (dohodnuté) úroky. Rovnaký záver vyslovili súdy opakovane (viď napr. rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/30/2012 z 30. 05. 2012, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/567/2013 z 25. 02. 2014, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015 a vo veci totožného žalobcu napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/132/2016 zo dňa 26. 01. 2017 a Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 15Co/52/2016 zo dňa 10. 05. 2017). Aj Ústavný súd v uznesení IV. ÚS 476/2012 z 18. 09. 2012 odobril názor odvolacieho a prvoinštančného súdu, podľa ktorého patria veriteľovi úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (R 59/1998, 4Obo 143/1998). V prípade ak je v zmluve dohodnuté niečo iné, takéto zmluvné dojednanie je neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ, nakoľko takéto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a je v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

34. Žalobca si ďalej uplatnil úroky z omeškania vo výške 3 % ročne z celého zostatku dlhu, t.j. zo sumy 2 683,16 Eur od 06. 10. 2015 do zaplatenia a to v zmysle čl. VI. bod 4 zmluvy, ktoré súd nepriznal v uplatnenom rozsahu. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením celého úveru odo dňa nasledujúceho po jeho zosplatnení, t.j. dňa 06. 10. 2015. Súdu ju preto v súlade s § 517 ods. 2 OZ a 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 3 % ročne zo sumy istiny 2 677,- Eur od 06. 10. 2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti príslušenstva (v časti úrokov z omeškania z úrokov) žalobu zamietol. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že zákon mu túto možnosť nepriznáva a to ani vtedy, keby to bolo účastníkmi dohodnuté, nakoľko takéto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a je v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

35. Záverom súd poukazuje na to, že vo veci totožného žalobcu (PSS, a.s.) tunajší súd v obdobnej veci rozsudkom č. k. 13C/226/2015 - 52 zo dňa 03. 11. 2015 žalobu zamietol v časti zmluvných úrokov po zosplatnení úveru do zaplatenia ako aj v časti úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov. Na odvolanie žalobcu Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 15Co/52/2016 z 10. 05. 2017 predmetné

rozhodnutie ako vecne správne potvrdil s odôvodnením, že „niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania aj po dobe splatnosti. Ak úrok nie je splatný do splatnosti, zákon priznáva za zadržavanie finančných prostriedkov sankcie a to či už zákonné napr. úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. dohodnutú zmluvnú pokutu). Je nepochybné, že prípadná dohoda o úrokoch po splatnosti popri ďalších úrokoch za omeškania a ďalších sankciách indikuje neprímeraný nárast dlhu v neprospech spotrebiteľa. Je potom nevyhnutná otázka vykonania súdnej kontroly prijateľnosti takejto dohody ohľadom úrokov popri úrokoch z omeškania a prípadných ďalších sankciách. Takýto odklon od dispozície právnej normy, ktorý sleduje úroky popri úrokoch z omeškania či iných sankciách, je v neprospech žalovanej. Zákon totiž umožňuje po splatnosti priznať úroky z omeškania v zmysle § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.“

36. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v časti istiny v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdne úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.