

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817205664
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817205664.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Z.. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., toho času bytom Z. o.z., resocializačné stredisko, C. C. č. 8, Z., zastúpený JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Bakalárska č. 6, proti manželke, ktorá nepodala návrh na rozvod manželstva: Z. N., rodená U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, B. N., nar. X.X.XXXX a B. N., nar. X.X.XXXX, obe deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, toho času deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, D. N., nar. XX.X.XXXX a Z.. A. N., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S., E. XXX/XX, takto

rozhodol:

I. Manželstvo Z.. Z. N., narodeného XX.XX.XXXX a Z. N., rodenej U., narodenej XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 6.4.2013 v Prievidzi, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Prievidza, vo zväzku 26, ročník 2013, strana 144, pod poradovým číslom 15, r o z v á d z a.

II. Maloleté deti N., B., nar. X.X.XXXX a B., nar. X.X.XXXX, sa zverujú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, Z.. A. N., nar. XX.X.XXXX a D. N., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S., UI. E. č. XX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Starí rodičia maloletých detí sú oprávnení a povinní sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletých detí, ich zdravie, všestranný vývoj, zabezpečovať im každodennú potrebu, spravovať majetok a zastupovať ich v bežných veciach.

IV. Matka maloletých detí, Z. N., je povinná platiť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva na výživu maloletej B. mesačné výživné v sume 30% sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa a na výživu maloletej B. mesačné výživné v sume 30% sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť na obe deti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci.

V. Otec maloletých detí, Z.. Z. N., je povinný platiť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva na výživu maloletej B. mesačné výživné v sume 100 eur a na výživu maloletej B. mesačné výživné v sume 80 eur, ktoré výživné je povinný platiť na obe deti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VII. Priznáva Z.. Z. N. oslobodenie od súdnych poplatkov.

VIII. Z. N. nie je povinná zaplatiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.3.2017 sa navrhovateľ domáhal, aby súd jeho manželstvo s Z. N. rozviedol s odôvodnením, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní, a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel, pričom nie je žiadna nádej na jeho obnovu. Uviedol, že z jeho vzťahu s Z. N. sa narodila dňa X.X.XXXX maloletá B.. Jeho manželka v čase zoznámenia v roku 2009 už bola tehotná s maloletou B., nar. X.X.XXXX, ktorú si osvojil. Ich manželstvo bolo od počiatku problematické, pretože jeho manželka je dlhodobo závislá na omamných a psychotropných látkach. V čase sobáša bol stav jeho manželky ustálený a táto sľúbila, že sa bude snažiť žiť usporiadaným životom a nebude brať drogy. Z počiatku bolo všetko v poriadku, avšak asi po roku a pol znovu začala byť agresívna, viackrát odišla zo spoločnej domácnosti, do ktorej sa po nejakom čase vždy vrátila. Deti zostali u neho. V decembri 2015 opätovne opustila spoločnú domácnosť. Až neskôr sa dozvedel, že jeho manželka bola v januári hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. Vo februári sa vrátila do Prievidze, o rodinu však záujem neprejavila. Z týchto dôvodov sa odsťahoval s maloletými deťmi k svojim rodičom, u ktorých mali deti vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/7/2016-61 zo dňa 27.4.2016, právoplatným dňa 25.6.2016, boli obe maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. V júli ho manželka opätovne kontaktovala a on kvôli nej opustil domácnosť rodičov s tým, že maloleté deti zostali u starých rodičov. Nasťahoval sa s manželkou do prenajatého bytu a spolu s ňou začal užívať psychotropné látky, prestal pracovať a keď mu došli peniaze, manželka ho opustila. Vzhľadom na vyššie uvedené, starí rodičia podali na súd návrh o zverenie maloletých detí do svojej spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/28/2016-45 zo dňa 25.8.2016, právoplatným dňa 9.9.2016, boli obe maloleté deti zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. S manželkou v súčasnosti nie je v kontakte, nachádza sa v resocializačnom zariadení Manus o.z.. Účelom jeho pobytu je zbaviť sa závislosti na omamných a psychotropných látkach. O súčasnom pobyte svojej manželky nemá žiadne informácie, má však informácie, že jeho manželka je stále závislá na omamných a psychotropných látkach. Ani jeden z manželov nie je v súčasnosti v stave, aby bol schopný starať sa o ich maloleté deti. Na ich výchovu ani jeden z nich nemá vytvorené podmienky, ani finančné prostriedky.
2. V priebehu konania navrhovateľ žiadal, aby súd aj na čas po rozvode manželstva zveril obe maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom, pričom súhlasil, aby bol zaviazaný na výživu maloletých detí platiť mesačne vo výške 100 (B.) resp. XX eur (B.).
3. Manželka, ktorá nepodala návrh na rozvod manželstva, sa aj napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavila. K meritu veci uviedla len to, že súhlasí s tým, aby súd vo veci rozhodol aj bez jej prítomnosti. S navrhovateľom spolu nežije a ich deti boli zverené do starostlivosti starým rodičom. Nemá záujem na obnovení vzťahu s navrhovateľom a s rozvodom manželstva preto súhlasí.
4. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol v prípade rozvodu manželstva zveriť aj po rozvode obe mal. deti do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a rodičom mal. detí určiť vyživovaciu povinnosť v tom rozsahu, ako o nej naposledy rozhodol tunajší súd.
5. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím navrhovateľa, starých rodičov a kolízneho opatrovníka a oboznámením so sobášnym listom (č.l. 2), potvrdením Mestského úradu v Prievidzi (č.l. 3), rodnými listami mal. detí (4, 5), správou kolízneho opatrovníka zo dňa 4.5.2017, oznámením manželky, ktorá nepodala návrh na rozvod manželstva (č.l. 43) a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16P/57/2016, 15P/28/2016, 5P/7/2016, 14P/71/2013, 10P/51/2011, 6P/83/2013, 6P/47/2013, 4P/5/2012 a 5P/5/2017, mal súd zistený tento skutkový stav veci:
6. Obaja manželia uzavreli manželstvo ako svoje prvé v poradí dňa 6.4.2013. Ich posledným spoločným bydliskom bola Prievidza.
7. Z manželstva navrhovateľa a jeho manželky pochádza maloletá B., nar. X.X.XXXX. Pred uzavretím manželstva už navrhovateľova manželka bola tehotná s maloletou B., nar. X.X.XXXX, ktorú si navrhovateľ osvojil.
8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/7/2016-61 zo dňa 27.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2016, súd obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť v minimálnej výške s určením minimálneho výživného. Z obsahu vyššie uvedeného spisu vyplýva, že matka detí odišla zo spoločnej domácnosti, otec sa nasťahoval s deťmi k rodičom, je zamestnaný, pracuje na tri zmeny a dosahuje príjem približne 500 eur mesačne. Otec detí v tom čase bol naďalej v kontakte s matkou ich detí a z tohto dôvodu mal nezhody so svojimi

rodičmi. Matka bola v čase od 22.12.2015 do 6.2.2016 umiestnená v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, spolupráca s ňou bola problematická, liečba splnila len účel detencie, matka najskôr deklarovala nástup do resocializačného zariadenia po liečbe v nemocnici, tento názor však zmenila. Zo správy NsP Prievidza z 30.3.2016 bolo zistené, že matka bola prijatá na psychiatrickom oddelení na hospitalizáciu dňa 17.3.2016 a v čase podania správy hospitalizácia trvala. Bolo zistené, že bola prijatá po pokuse o samovraždu liekmi a pervitínom. Požíva naďalej psychoaktívne látky - pervitín a kanabiniody.

9. Uznesením č.k. 15P/28/2016-14 zo dňa 9.6.2016 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým obe maloleté deti dočasne zveril a odovzdal do osobnej starostlivosti starým rodičom, MVDr. A. N. a D. N.. Súčasne súd uložil matke mal. detí povinnosť prispievať na výživu každej z mal. dcér mesačným výživným v sume 30% sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, ktoré výživné uložil matke platiť k rukám starých rodičov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predbežným opatrením súd takisto uložil otcovi mal. detí povinnosť prispievať na výživu mal. B. mesačným výživným v sume 50 eur a na výživu mal. B. mesačným výživným v sume 50 eur, k rukám starých rodičov, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

10. Z vyjadrenia starých rodičov vo vyššie uvedenom konaní vyplynulo, že otec detí odišiel z domácnosti starých rodičov, majú podozrenie, že je s matkou detí. Nevesta je opäť pod vplyvom návykových látok. Syn ju vyhľadáva, je na ňu citovo naviazaný a majú podozrenie, že aj on môže byť pod vplyvom návykových látok. Majú obavu, že by deti mohol zobrať a odviezť ich do prostredia, ktoré by bolo pre deti nevhodné. Syn ich už dlhšiu dobu klame, zavádza, zakazuje napríklad aj deťom povedať, že s nimi matka telefonovala a podobne. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci súd návrhu starých rodičov o nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, keď z vykonaného dokazovania bolo zrejme, že v zmysle § 74 ods. 1 OSP je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pretože aktuálne osvedčené pomery týkajúce sa mal. detí nasvedčujú k tomu, že ich zdravý vývin a starostlivosť o ne môže byť ohrozené. I keď nedávnym rozhodnutím súdu boli obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca, je preukázané, že tento od apríla 2016 opakovane zlyháva vo svojom správaní, vyhľadáva matku detí, svoju manželku, ktorá je preukázateľne drogovo závislá a vo svojej liečbe nestála. Obaja starí rodičia potvrdili, že otec má deti rád, spoločne sa doposiaľ o deti aj starali, avšak stalo sa, že ich klame, nepovie pravdu, a v súčasnej dobe si zabezpečuje samostatné bývanie, kde je predpoklad, že vzhľadom na posledné súdne rozhodnutie môže deti zobrať a dostať ich pod vplyv matky. Maloleté deti boli pritom počas prítomnosti matky v domácnosti v zlom psychickom stave, v súčasnej dobe je ich zdravotný stav stabilizovaný a prípadné vytrhnutie ich z doterajšieho prostredia starých rodičov, kde žili aj s otcom, do neznámeho a neprevereného prostredia môže znamenať pre deti vážne ohrozenie. Už v skutočnosti, že otec sa niekoľko dní nezdržuje v domácnosti starých rodičov, o deti sa nezaujímal, nechal ich v opatere starých rodičov, je obava, že otec je nezodpovedný, a zrejme pod vplyvom matky detí, opakovane nepriniesol na sociálny úrad výsledky z testov na preverenie požívania návykových látok. V konaní bolo preukázané, že matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o deti, jej liečba opakovane zlyháva, a jej správanie pod vplyvom návykových látok môže byť nepredvídateľné, otec sa dostáva opakovane pod jej vplyv, a tomu smeruje i svoje konanie, preto súd považoval za nevyhnuté nariadiť predbežné opatrenie, ktorým okamžite zveril a odovzdal obe deti do starostlivosti starých rodičov. Starí rodičia sa o vnučky riadne starajú v každom smere, poznajú potreby detí, zabezpečujú aj ich zdravotnú starostlivosť. V situácii, kedy deti sú zverené do starostlivosti otca, avšak navonok sa nemôžu preukázať žiadnym rozhodnutím súdu, bolo nevyhnutné v záujme zabezpečenia každodenných potrieb detí vydať predmetné predbežné opatrenie.

11. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/28/2016-45 zo dňa 25.8.2016 súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej obe mal. deti B. a B. boli zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, Z.. A. N. a D. N., počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že výkon náhradnej osobnej starostlivosti starí rodičia vykonávali aj na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15P/28/2016 zo dňa 9.6.2016, právoplatne dňa 29.6.2016. Týmto rozhodnutím boli vymedzené práva a povinnosti starým rodičom sústavne a dôsledne sa starať o výchovu mal. detí, ich zdravie, všestranný vývoj, zabezpečovať im každodenné potreby, spravovať majetok, a zastupovať ich v bežných veciach. Matka mal. detí sa zaviazala prispievať na výživu oboch mal. detí mesačne výživným v sume 30% sumy životného minima na nezaopatrené mal. dieťa, ktoré výživné sa zaviazala platiť na obe deti k rukám starých rodičov. Otec mal. detí sa zaviazal prispievať na výživu mal. B. mesačne výživným vo výške 100 eur a na výživu mal. B. mesačne výživným vo výške 80 eur, ktoré výživné sa zaviazal platiť na obe deti k rukám starých rodičov. Vyššie uvedené rozhodnutie odôvodnenie podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neobsahuje. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2016.

12. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/57/2016-31 zo dňa 23.2.2017, zmenil súd rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/28/2016-45 zo dňa 25.8.2016 tak, že obaja rodičia sú povinní s účinnosťou od 1.7.2016 platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca v súlade s ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2017.

13. Navrhovateľ už návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.5.2016 žiadal o rozvod jeho manželstva s manželkou, ktorý návrh vzal dňa 4.8.2016 v celom rozsahu späť. Uznesením č.k. 9P/21/2016-44 zo dňa 14.9.2016, súd konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2016. Predmetný návrh bol obsahovo v podstate totožný s návrhom na rozvod manželstva v tomto konaní.

14. Uznesením č.k. 5P/5/2017-18 zo dňa 31.1.2017 súd zamietol návrh starých rodičov zo strany otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd matke zakázal styk s oboma mal. deťmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2017. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že nie je potrebné dočasne upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia, deti sú v starostlivosti starých rodičov a títo sa o ne príkladne starajú. Bolo tiež zistené, že matka detí v minulosti mala problémy s užívaním omamných a psychotropných látok a nemožno vylúčiť, že aj v súčasnosti tieto látky požíva. Jej aktuálny pobyt nie je známy. Zároveň však bolo zistené, že mal. deti s matkou nie sú v kontakte, od 14.12.2015 a od uvedenej doby sa matka iba jediný raz pokúsila skontaktovať s mal. B. dňa 9.1.2017 v školskom klube detí. Ku kontaktu však nedošlo a odvtedy sa matka už o žiadny ďalší kontakt s deťmi nepokúsila. Taktiež nebolo zistené, že by v uvedený deň 9.1.2017, keď sa matka do školského klubu dostavila, bolo jej správanie nevhodné, prípadne agresívne alebo inak vzbudzujúce obavy. Zo zisteného skutkového stavu súd uzavrel, že za danej situácie nie je prítomná hrozby bezprostredne hroziacej ujmy mal. deťom zo strany matky a takáto situácia si nevyžaduje riešenie prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2.5.2017 mal súd zistené, že dňa 25.4.2017 vykonal kolízny opatrovník opakovanú terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky, na uvádzanej adrese S., V. X/XX. Po príchode na túto adresu bolo zistené, že Z. N. na tejto adrese nebýva už dlhšiu dobu. Taktiež úrad disponuje s informáciou, že otec mal. detí sa od 21.3.2017 nachádza v resocializačnom stredisku Manus o.z. so sídlom v Martine. Dňa 2.5.2017 bola vykonaná terénna sociálna práca v prirodzenom prostredí mal. detí, počas ktorej bolo zistené, že obe mal. deti spolu so starými rodičmi a sestrou otca mal. detí obývajú veľký rodinný dom, pozostávajúci zo 6 izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve spoločnosti INDRASTREES. Maloleté deti majú v domácnosti starých rodičov vlastnú izbu, ktorú majú zariadenú pekným a moderným nábytkom. V izbe majú manželskú posteľ a dostatočný priestor na prípravu do školy a trávenie voľného času. Obaja starí rodičia sú poberateľmi starobného dôchodku. Mal. deťom zabezpečujú dostatočnú starostlivosť zameranú na ich pozitívny a všestranný rozvoj po stránke fyzickej, psychickej a sociálnej. Starí rodičia počas šetrenia uviedli, že otec sa nachádza v resocializačnom stredisku Manus o.z., kde podstupuje liečbu na zbavenie sa závislosti na omamných a psychotropných látkach. Otec mal. detí je s rodinou v telefonickom kontakte, počas ktorého sa informuje na deti, ktoré sú informované o tom, že otec sa s rodinou kontaktuje, nežiadajú si ho však k telefónu. Pobyt matky starým rodičom známy nie je. V minulosti trpela závislosťou na omamných a psychotropných látkach. Starí rodičia majú podozrenie, že tieto látky užíva i v súčasnosti. Mal. deti sa s rodičmi nestretávajú a ani sa na nich nepýtajú. Matka mal. detí sa bola na mal. B. v januári 2017 informovať v školskom klube detí a jedenkrát ohľadne oboch detí na ich úrade. Inak matka o deti neprejavuje žiaden záujem. Otec maloleté deti navštívil v októbri 2016, kedy prebýval u nich doma tri dni, a bez rozlúčenia opustil domácnosť, čo negatívne vplývalo na mal. deti. Taktiež uviedli, že mal. deti budú zo strany starých rodičov informované o prebiehajúcim konaní o rozvod manželstva s prihliadnutím na ich rozumovú vyspelosť a vek. Obe deti zo strany starých rodičov boli informované o tom, že sú v súčasnosti ich náhradnými rodičmi, čo obe deti prijali dobre. Takisto uviedli, že mal. B. navštevuje 1. ročník ZŠ, jej prospech je výborný, vo voľnom čase sa venuje hre na cimbale a husliach. Mal. B. navštevuje materskú školu. V septembri XXXX nastupuje do 1. ročníka ZŠ. X. mal. deti navštevujú krúžok šikovných rúk, plávania a balet. K. otca s mal. deťmi súkromne navštevuje logopedickú ambulanciu, pretože v čase, kedy prišli s otcom bývať do spoločnej domácnosti starých rodičov, boli obe deti v zlom psychickom stave, zle komunikovali, a mal. B. nechcela komunikovať vôbec. Zo strany úradu bol s oboma deťmi dňa X.X.XXXX vykonaný pohovor v ich prirodzenom rodinnom prostredí bez prítomnosti starých rodičov a tety mal. detí. X. mal. deti boli počas rozhovoru uvoľnené, usmiate. Od posledného vykonávania pohovoru boli obe mal. deti viac komunikatívne. X. mal. deti sa vyjadřili, že v domácnosti starých rodičov sa cítia dobre, starí rodičia sa o nich starajú. S otcovou sestrou a starými rodičmi sa pripravujú na vyučovanie, chodievajú sa s nimi korčuľovať, a sprevádzajú ich na krúžky. So svojimi rodičmi sa nestretli a ani ich rodičia nekontaktujú. S. vykonávanie opakovanej terénnej sociálnej práce,

v prirodzenom rodinnom prostredí mal. detí, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti zo strany starých rodičov. Z. deti majú v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. S. rodičia v súčasnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie plnohodnotnej starostlivosti o mal. deti, v prípade rozvodu navrhli ponechať mal. deti v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

16. Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrhu zotrval, potvrdil, že manželstvo si neplní svoj účel, dlhý čas v kontakte so svojou manželkou nie je. Manželka ho opustila v decembri 2015, dokedy si manželstvo svoj spoločenský účel plnilo. Vtedy zistil, že manželka požíva psychotropné látky. Peniaze, ktoré jej dával na stravu, na tento účel neminula, celé noci bola hore, počúvala hudbu. On pracoval na tri zmeny, a ona bola nezamestnaná. Jeho sestra jej povedala, aby sa išla liečiť, na čo reagovala tak, že sa liečiť nedá a že ho radšej opustí. Následne sa presťahoval s deťmi k svojim rodičom. Pretože však pracoval na tri zmeny, nemal čas starať sa riadne o svoje deti. V júni minulého roku sa k manželke vrátil, pretože táto mu sľúbila, že sa zmení, že nebude brať drogy, zistil však, že to pravda nie je. Opäť ho v decembri 2016 opustila, na čo usúdil, že ich manželstvo význam nemá. Naposledy s manželkou žil spolu od júna 2016 do decembra 2016. I v tom čase medzi nimi boli hádky ohľadne mal. detí, pričom za všetko vinila jeho, vinila ho aj z toho, že jej zobral deti. Mal záujem, aby manželstvo bolo zachované, jeho manželka však o to záujem nemala. Preto sa rozhodol pre rozvod manželstva. Od 2.1.2017 bol v Dobrom pastierovi v Kláštore pod Znievom, následne z tadiaľ odišiel a v súčasnej dobe je v resocializačnom zariadení Manus o.z.. Uviedol, že v súčasnosti nie je schopný sa o deti postarať, pretože nemá prácu a takisto ani kde bývať. V Manuse platí mesačne sumu 120 eur. V súčasnosti je bez príjmu, bude poberať dávky v nezamestnanosti. Naposledy bol zamestnaný v zahraničí cez jednu agentúru v Banskej Bystrici, pracoval v Holandsku, kde si dokázal mesačne zarobiť 800-1.000 eur. Nemusel si pri tom platiť ubytovanie a ani cestovné. S deťmi má kladný vzťah, naposledy však bol s nimi ešte v októbri minulého roku. Potvrdil, že v minulosti mal problémy s drogami, 5 rokov tieto už neužíva. Tvrdil tiež, že má záujem v budúcnosti nájsť si prácu, nebyť závislý od drog a chcel by sa starať o deti, pomáhať svojim rodičom vo výchove a starostlivosti o ne, a takisto aj finančne. V súčasnej dobe nemá ani telefón, nemá záujem byť s manželkou v žiadnom kontakte. Pod jej vplyvom začal užívať návykové látky. Uviedol tiež, že v súčasnej dobe je schopný na výživu oboch detí platiť výživné v tom rozsahu, ako ho na to zaviazal naposledy tunajší súd. Okrem sumy 120 eur mesačne, ktorú uhrádza Manus, ďalšie náklady už nemá. V Manuse o.z. by chcel zotrvať 16 mesiacov, aby sa zo závislosti od psychotropných látok vyliečil.

17. Z výsluchu starého otca mal súd zistené, že nemá žiadne výhrady voči tomu, aby obe mal. deti aj na čas po rozvode manželstva jeho syna boli zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho a jeho manželky. Uviedol, že sa v súčasnosti boja toho, aby sa na zdravotnom stave oboch detí negatívne neprejavilo to, že matka už pred ich narodením užívala drogy. Snažia sa dať deťom dobré vzdelanie, tieto sú nadané, čo sa im „dá do ruky“, to ovládajú. Mladšia vnučka bola hneď po pôrode operovaná, v súvislosti s tým raz ročne navštevujú lekára v Bratislave. Mal. B. nemôže užívať ani kravské mlieko. Deťom sa riadne s manželkou venuje a na deťoch je to vidno, žiadne problémy v škole, resp. v škôlke nemajú. Mal. deťom nezatajujú nič, nezatajili im ani to, že ich syn nie je otcom mal. B.. V súčasnosti robia všetko aj pre ich syna, aby sa „trochu zobudil“. Matku mal. detí prijali, v čase keď prišla k nim bývať, nevedeli, že je v druhom stave, a sú toho názoru, že aj jej prvé dieťa v podstate zachránili. Synovi aj dohovárali, aby si dal pozor, aby ho manželka nestiahla na dno, čo sa aj nakoniec stalo. Je názoru, že je rozumné, aby sa jeho syn teraz s deťmi nekontaktoval, najskôr sa musí dať do poriadku. Neodcudzujú ani jeho manželku, ktorú jej rodičia vyhodili z domu, a vychovávala ju v podstate ulica. Uviedol tiež, že je na tom finančne dosť zle, zadlžil sa a preto po zrážkach je mu vyplatený dôchodok len v celkovej výške 297 eur, jeho manželka mesačne dostáva 400 eur. Pri starostlivosti o mal. vnučky im pomáha takisto ich dcéra. Obe deti navštevujú hudobnú, chodia na plávanie, gymnastiku a balet, v súvislosti s čím majú zvýšené náklady.

18. Stará matka, Helena Šmýkalová, sa v celom rozsahu stotožnila s výpoveďou svojho manžela na pojednávaní. Poukázala aj na to, že ich nevesta v minulosti robila rozdiely medzi oboma deťmi, dokonca v škole povedala, že má záujem len o Agátku, že ju Betka nezaujímá. Ju osobne to bolí a chce docieľiť to, aby matka obe deti v budúcnosti nijakým spôsobom nerozdelila, aby im psychicky neublížila. Obe deti sa majú veľmi radi, sú naviazané jedna na druhú, všetko veľmi citlivo vnímajú.

19. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní mal súd potvrdené, že o obe deti je u starých rodičov veľmi dobre postarané. Majú u nich vytvorené veľmi dobré podmienky a rozvoj deti po každej stránke napreduje. U otca nie sú v súčasnej dobe splnené podmienky k tomu, aby sa mohol o deti postarať sám. O matke nemajú žiadne informácie, predpokladajú však, že ani u tejto nie sú splnené všetky podmienky na to, aby sa mohla o deti sama postarať. Pre prípad rozvodu manželstva navrhli,

aby súd deti ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a aby rodičom uložil povinnosť platiť na výživu oboch mal. detí výživné v tom rozsahu, ako o tom naposledy rozhodol súd.

20. Lustráciou v sociálnej poisťovni nemal súd zistený žiaden pravidelný mesačný príjem manželky, ktorá nepodala návrh na rozvod manželstva. Príjem navrhovateľa bude pozostávať z dávok v nezamestnanosti.

21. Okrem dvoch spoločných detí ďalšiu vyživovaciu povinnosť navrhovateľ ani jeho manželka nemajú. Obaja rodičia mal. detí sú nemajetní.

22. Podľa § 18 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

23. Podľa § 22 zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

24. Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na neprihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

25. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že manželstvo účastníkov dlhodobo neplní svoj spoločenský účel, žiadnu zo svojich funkcií, predovšetkým vinou matky mal. detí, ktorá v minulosti užívala a pravdepodobne aj v súčasnosti užíva omamné a psychotropné látky. Takisto otec mal. detí v minulosti pod vplyvom svojej manželky začal užívať návykové látky, z dôvodu ktorého v súčasnosti podstupuje liečbu. Ani jeden z rodičov o zotrvanie manželstva neprejavil záujem, pričom otec na pojednávaní uviedol, že so svojou manželkou nie je od začiatku tohto roku v kontakte. Ani jeden z rodičov nie je v súčasnej dobe schopný zabezpečiť, aby rodina mohla v budúcnosti riadne fungovať. Deti si už na vyššie uvedenú situáciu v rodine zvykli, ich rodičia s nimi v osobnom kontakte v podstate nie sú, tieto sa nachádzajú v starostlivosti starých rodičov, v ktorej starostlivosti o ne je po všetkých stránkach riadne postarané.

26. Z vyššie uvedených dôvodov bol súd toho názoru, že manželstvo navrhovateľa a jeho manželky je hlboko a trvalo rozvrátené, rodičia doterajším spôsobom života nie sú príkladom pre svoje mal. deti, pričom aj vzhľadom na stanovisko rodičov detí, ktorí o obnovenie spolužitia nemajú záujem, nemožno predpokladať, že by v budúcnosti ešte mohol manželský život rodičov detí plniť svoj účel, svoje funkcie. Pretože boli splnené všetky podmienky ust. § 22 a § 23 zákona o rodine, súd manželstvo navrhovateľa a jeho manželky rozviedol. Manželstvo je vinou oboch manželov v súčasnosti nefunkčné. Nielenže ani jeden z nich nemal o obnovenie spolužitia záujem, ale ani predpoklady na to, aby sa o obnovenie spolužitia vôbec pokúsili.

27. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti i kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu o výške výživného. Rozhodnutie o úprave rodičovských práv možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

28. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní možností, schopností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na oprávnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

31. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

32. Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

33. Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

34. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

35. Ako už bolo uvedené vyššie, obe mal. deti na základe predchádzajúceho rozhodnutia tunajšieho súdu sa nachádzajú v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, v ktorej starostlivosti je o obe mal. deti náležite po každej stránke postarané. Naopak, obaja rodičia mal. detí nemajú vytvorené osobnostné, ale ani materiálne podmienky k tomu, aby mohli v súčasnosti osobnú starostlivosť o obe mal. deti zabezpečiť. Z týchto dôvodov aj na čas po rozvoде manželstva zveril súd obe mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca.

36. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti oboch rodičom, vychádzal súd z odôvodnených potrieb oboch mal. detí ako i z možností a schopností oboch rodičov. Mal. Agáta navštevuje školu a mal. Alžbeta predškolské zariadenie. Obe deti sú nadané, venujú sa rôznym mimoškolským aktivitám, v súvislosti s čím sú spojené zvýšené náklady, ktoré oboch mal. deťom v prevažnej miere hradia ich starí rodičia, ktorí sú obaja na starobnom dôchodku, pričom ich príjem po zrážkach starému otcovi nedosahuje sumu ani 700 eur.

37. Súčasné majetkové a takisto príjmové pomery na strane rodičov mal. detí (rodičia sú nemajetní, otec bude poberať dávky v nezamestnanosti a matka je bez akéhokoľvek pravidelného príjmu) neumožňujú, aby súd určil rodičom mal. detí vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu, než o nej bolo súdom naposledy rozhodnuté. Preto súd aj so súhlasom kolízneho opatrovníka určil na čas po rozvoде manželstva otcovi vyživovaciu povinnosť voči mal. Agáte vo výške 100 eur a voči mal. Alžbete vo výške 80 eur mesačne a matke vyživovaciu povinnosť voči oboch jej mal. deťom len v minimálnom zákonnom rozsahu. Podľa ust. § 45 ods. 8 zákona o rodine, uložil súd oboch rodičom platiť výživné na maloleté deti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

39. Súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 254 CSP.

40. Súd neuložil manželke, ktorá nepodala návrh na rozvod manželstva, povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.