

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200981
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117200981.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky O. F., trvale bytom D.. L. Z. XX, XXX XX N., právne zastúpenej JUDr. Angelou Noskovičovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 223/190, 900 23 Viničné, a otca A. F., trvale bytom P. XX, XXX XX N., právne zastúpeného Mgr. Ľubošom Jurčom, advokátom, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, v konaní začatom bez návrhu o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** rodičom maloletého Z. F., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, odbornému poradenstvu psychológa neziskovej organizácie Linka detskej istoty, so sídlom Fialkové údolie 5, Bratislava, za účelom zlepšenia výchovných zručností otca maloletého v počte 10 hodín, ktorých je povinný zúčastniť sa otec maloletého, a zároveň za účelom zlepšenia schopností rodičov vzájomne komunikovať o výchove maloletého a v otázkach, týkajúcich sa výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému v počte 5 hodín, ktorých sú povinní zúčastniť sa obaja rodičia maloletého.

II. Rodičia **s ú p o v i n ť** riadiť sa pokynmi psychológa, dodržiavať stanovené termíny stretnutí.

III. Súd **u k l a d á** organizácii Linka detskej istoty, n.o., aby súdu predložila záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia na rodičov v lehote 15 dní od ukončenia výchovného opatrenia.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom, č.k. 3P/115/2016-135 zo dňa 11.11.2016, právoplatným dňa 25.11.2016, súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. F., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), v zmysle ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým každý utorok a stredu v nepárnom kalendárnom týždni a vo štvrtok v párnom kalendárnom týždni, vždy v čase od 15.00 hod., kedy otec maloletého prevezme v školskom zariadení do 18.00 hod., kedy dieťa odovzdá v mieste bydliska matky; každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 18.00 hod., kedy otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky; počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. do 15.07. v nepárnom kalendárnom roku a od 15.08. do 31.08. v párnom kalendárnom roku, kedy otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky, kde do najneskôr do 19.00 hod. určeného dňa toho ktorého roku aj odovzdá; počas jarných školských prázdnin, určených MŠ SR pre Bratislavský kraj, vždy v páry kalendárny rok s tým, že rodičia sa v predstihu aspoň 30 dní po vyhlásení termínu dohodnú na dátume, kedy matka odovzdá v páry rok maloletého otcovi; počas veľkonočných sviatkov vždy vo Veľkonočnú nedeľu v nepárnom kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., a vo Veľkonočný pondelok v párnom kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod, kedy otec maloletého prevezme

a odovzdá v mieste bydliska matky; počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 15.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod., kedy otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc mesiacom december 2016. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Súd uznesením zo dňa 17.01.2017 začal konanie aj bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloletého, o nariadenie výchovného opatrenia, ktoré odôvodnil tým, že je v záujme maloletého vzhľadom na jeho blízky citový vzťah k otcovi rozvíjať svoj vzťah k otcovi, vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní súvisiacom s fyzickým útokom otca na matku, v rámci ktorého znalec konštatoval nie vždy vhodné výchovné praktiky otca vo vzťahu k maloletému Z., mal preto súd za potrebné, aby otec zlepšil svoje rodičovské zručnosti a kompetencie a nadobudol reálny náhľad na možné negatíva jeho, hoci i dobre mieneného, výchovného pôsobenia, v súvislosti s čím súd usúdil potrebu nariadenia výchovného opatrenia otcovi maloletého.

3. Súd vec prejednal za prítomnosti matky a otca maloletého, v prítomnosti ich právnych zástupcov, ako aj kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní dňa 03.05.2017.

4. Matka maloletého s nariadením výchovného opatrenia súhlasila a súhlasila aj s tým, aby výchovné opatrenie bolo nariadené nielen otcovi maloletého, ale zároveň aj obom rodičom za účelom zlepšenia ich rodičovskej komunikácie. Matka vo svojej výpovedi potvrdila, že otec reflektoval na kritiku a snaží sa na syna pozitívne výchovne vplývať, stále sa však napriek obojstrannej snahe rodičov o bezproblémovú komunikáciu objavujú prípady, kedy si otec negatívne emócie ventiluje na matke, matka vie, že otec tak robí bez úmyslu, nevedome, takéto správanie má však nepriaznivý dopad na Z., pre ktorého je otec veľkým vzorom a modely správania otca dieťa používa vo vzťahu k tretím osobám.

5. Otec s nariadením výchovného opatrenia napokon tiež súhlasil a uviedol, že v záujme maloletého je ochotný sa psychologickému poradenstvu podrobiť. Otec pred súdom deklaroval svoju snahu o zlepšenie rodičovských kompetencií v prospech syna, na ktorom mu úprimne záleží.

6. Kolízny opatrovník maloletého ako jeho zástupca vo svojom prednese na pojednávaní s nariadením výchovného opatrenia súhlasil a uviedol, že oceňuje postoj otca k nariadeniu výchovného opatrenia. Mal za to, že výchovné opatrenie je v záujme dieťaťa a uvítal, že súčasťou výchovného opatrenia budú aj spoločné sedenia rodičov za účelom zlepšenia spoločnej komunikácie.

7. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Súd vyhodnotil, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k zlepšeniu výchovných zručností otca, ako aj k zlepšeniu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi za pomoci odborníka - psychológa, a preto nariadil výchovné opatrenie obom rodičom - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, s

tým, že otcovi nariadil povinnosť podrobiť sa aj samostatnému poradenstvu bez prítomnosti matky v rozsahu 10 hodín, nakoľko v konaní bolo zistené, že v záujme maloletého je potrebné napomôcť rozvoju rodičovských zručností otca za asistencie psychológa.

11. Súd zároveň uložil organizácii poverenej výkonom výchovného opatrenia, Linke detskej istoty, n.o., predložiť súdu záverečnú správu o priebehu a účinkoch výchovného opatrenia na rodičov v lehote 15 dní od ukončenia výchovného opatrenia, na základe ktorej zväži, či nariadené výchovné opatrenie splnilo účel, resp. je potrebné prijať ďalšie opatrenia, týkajúce sa výchovy maloletého.

Poučenie:

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení uznesenia vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (ustanovenie § 376 ods. 2 Civilný mimosporový poriadok).