

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010059
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6215010059.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. mája 2017 v trestnej veci proti odsúdenému L. V., nar. XX. XX. XXXX vo P. W., bytom Z., W. XX/XX, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdený L. V., nar. XX. XX. XXXX, v y k o n á trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/25/2015-80 z 23. 03. 2015.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/25/2015-80 z 23. 03. 2015 bol obvinený L. V. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07. 07. 2015.

Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia plynula od 07. 07. 2015 do 07. 07. 2016.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na verejnom zasadnutí dňa 04. 05. 2017 súd vypočul odsúdeného. Tento uviedol, že v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v sp. zn. 3T/25/2015 viedol riadny život, vyživovaciu povinnosť určenú súdnym rozhodnutím v sume 1. 600,- Eur uhradil v plnej výške. Potvrdil aj to, že v inej trestnej veci bol Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 9T/108/2015 odsúdený k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody, ktorý už aj vykonal.

V konečnom návrhu uviedol, že v prípade, ak mu bude nariadený trest, príde o prácu a znovu nastane problém v plnení vyživovacej povinnosti.

Svedkyňa ako zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej T. X. uviedla, že odsúdený (otec dieťaťa) si vyživovaciu povinnosť v rozhodnej dobe od júla 2014 do 23. 03. 2015 splnil. V konečnom návrhu uviedla, že nie je za premenu trestu na nepodmienečný.

Prokurátorka v konečnom návrhu navrhla odsúdenému premeniť trest. Odsúdený sa už krátko po začatí plynutia skúšobnej doby v trestnej veci 3T/25/2015 dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/108/2015. Uvedená okolnosť nezadáva ten záver, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia viedol riadny život.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený:

1. dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti,
2. plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti,
3. nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom,
4. nenarušoval občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní,
5. nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 04. 05. 2017 vykonal dokazovanie čítaním správ podľa § 269 Tr. por. Takto boli čítané správy: lustrácia v Registri priestupkov MV SR (č. I. 104), správa Mesta Veľký Krtíš (č. I. 105), správa OO PZ Veľký Krtíš (č. I. 106), oznámenie zákonnej zástupkyne maloletej poškodenej (č. I. 107) a podstatný obsah pripojeného trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/108/2015.

Odsúdený k čítaným správam nemal pripomienky.

Na výzvu súdu strany uviedli, že návrhy na doplnenie dokazovania nemajú.

Súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/108/2015 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 14. 12. 2015 súd schválil dohodu o vine a treste, na základe ktorej obvinený L. V. je vinný z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a za to bol podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14. 12. 2015. Skutok sa stal v dňoch 15. 06. 2015 a 11. 08. 2015, teda dopustil sa pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. Z lustrácie v registri priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že v skúšobnej dobe dňa 04. 08. 2015 spáchal priestupok, za čo bol Mestskou políciou Veľký Krtíš postihnutý blokovou pokutou v sume 30,- Eur.

I keď odsúdený si v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia splnil vyživovaciu povinnosť a uhradil zameškané výživné, nemožno ho hodnotiť tak, že viedol riadny život. Nepochybne spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť v pokračovacom skutku v dňoch 15. 06. 2015 a 11. 08. 2015 zadáva dôvod pre premenu trestu v prejednávanej trestnej veci.

Pokiaľ sa odsúdený obhajoval tým, že si povinnosť uhradiť zameškané výživné splnil a že pokiaľ bol odsúdený, bolo to v inej trestnej veci, nemožno takúto obhajobu považovať za dôvodnú, pretože nemôže vyvrátiť ten stav, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa dopustil protiprávneho konania závažného charakteru, bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ktorý vykonal.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. súd odsúdeného zaradil pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia preto, lebo v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.