

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Pc/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207620
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316207620.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky P. K., N.. XX. X. XXXX, A. Y. XXX, W. A. Y. Č.. XXX/X proti manželovi navrhovateľky V. K., N.. X. X. XXXX, A. Y. XXX o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a .**

II. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 7. 10. 2016, sa navrhovateľka domáha určenia manželského výživného. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzatvorili dňa XX. X. XXXX. Z manželstva pochádzajú dve deti. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na odbore služieb zamestnanosti ako uchádzačka o zamestnanie. Jej čistý príjem predstavuje dávku v hmotnej núdzi v sume 200,-- €, v ktorej sume je zahrnutý aj manžel. Poberá aj prídavok na dve deti v sume 47,04 €. Po predchádzajúcich nezhodách a nadmernom alkoholizme manžela navrhovateľka odišla spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti. Rozsudkom, sp. zn. 4 P 16/2016 zo dňa 31. 5. 2016 boli deti zverené do starostlivosti navrhovateľky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 50,-- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť si neplní. Navrhovateľka navrhla manžela zaviazat' prispievať jej na výživu sumou vo výške 50,-- € mesačne počnúc od 5. 10. 2016.

2. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9 Pc 8/2016 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

3. Navrhovateľka na podanom návrhu zotrvala. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. V spoločnej domácnosti žije s dcérami. S manželom v spoločnej domácnosti nežije. Manželstvo trvá. Rozvedené nie je a ani nebol podaný návrh na jeho rozvod. Príjmom navrhovateľky je dávka v hmotnej núdzi vo výške 150,-- €. Iný príjem nemá. Majetok nevlastní žiadny. Náklady má na nájom vo výške 46,50 € mesačne, na elektriku vo výške 100,-- € mesačne, bežné výdavky v domácnosti, na stravu a na mladšiu dcéru, ktorá ešte chodí do školy. Manžel jej ničím neprispieva.

4. Manžel navrhovateľky uviedol, že nemá žiadny príjem. Žije iba z toho, čo mu susedia alebo bratranec donesú, alebo mu manželka donesie chlieb alebo rožky, inak by zomrel od hladu. Aj teraz na cestu na autobus na pojednávanie mu požičala peniaze manželka. Bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V súčasnosti evidovaný nie je, nakoľko bol 19 mesiacov pracovne neschopný, avšak posudkový lekár mu povedal, že je mladý, môže vyzdraviť, tak ho z evidencie vyradili. Má zdravotné problémy. Má problémy s brušnou slinivkou a nohami. Nemôže ani stáť, nemôže chodiť, černejú mu prsty. Vlastní jednu tretinu v rodinnom dome po otcovi. V súvislosti so svojim zdravotným stavom užíva

viacero druhov liekov. Ich názvy nevie, pretože mu to vyberá manželka. Manželstvo s navrhovateľkou trvá. Doposiaľ rozvedené nebolo. Žije sám.

5. Manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky bolo podľa sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu v Y. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XX uzatvorené dňa XX. X. XXXX.

6. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania sú manželia. Manželstvo ku dňu rozhodovania súdu trvá, rozvedené nebolo. Navrhovateľka i manžel navrhovateľky sú nezamestnaní. Navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 150,-- € mesačne. V starostlivosti má maloleté dieťa. Manžel navrhovateľky nemá žiadny príjem. Má zhoršený zdravotný stav. Užíva viacero druhov liekov. Žije z pomoci susedov, bratranca a manželky. Za takto preukázaných pomerov na strane navrhovateľky, ktorá je osobou v hmotnej núdzi a jej manžela, ktorého súd tiež vyhodnotil ako sociálne odkázanú osobu, odkázanú na pomoc iných, súd vyhodnotil návrh navrhovateľky ako v celom rozsahu dôvodný, avšak vzhľadom k tomu, že nie je v schopnostiach a možnostiach manžela navrhovateľky na výživu navrhovateľky prispievať žiadnou sumou, bol súd nútený návrh navrhovateľky zamietnuť.

8. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.