

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Tos/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010315  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1217010315.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Magdalény Blažovej, v trestnej veci obžalovaného N. Z. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c/ Tr. zák. a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. o sťažnosti obžalovaného Viliama Z. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 26.04.2017, sp. zn. 1T/72/2017, na neverejnom zasadnutí konanom 03. mája 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného N. Z., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II napadnutým uznesením sp. zn. 1T/72/2017 z 26.04.2017 rozhodla tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ponechala vo väzbe po podaní obžaloby obžalovaného N. Z.. Súčasne konštatovala, že u obžalovaného N. Z. trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietla. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd u obžalovaného N. Z. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal sľub obžalovaného ako náhradu väzby.

Svoje rozhodnutie odôvodnil prvostupňový súd tým, že na obžalovaného N. Z. bola podaná dňa 21.04.2017 obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c/ Tr. zák. a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava II 2Pv 931/16 zo dňa 20.04.2017. Obžalovaný bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II dňa 25.11.2016 sp. zn. 0Tp/1675/16 vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že táto začala plynúť dňom 24.11.2016 od 04.30 hod.

Obžalovaný požiadal o prepustenie z väzby na slobodu, ktorej prokurátor nevyhovel a predložil okresnému súdu na rozhodnutie. Prvostupňový súd po podaní obžaloby 24.04.2017 vydal trestný rozkaz 1T/72/2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Samosudkyňa dňa 26.04.2017 vypočula obžalovaného, oboznámila sa so spisovým materiálom v predmetnej trestnej veci a rozhodla tak, že obžalovaného po podaní obžaloby naďalej ponechala vo väzbe z toho dôvodu, že dôvody väzby u obžalovaného naďalej trvajú v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tak ako boli pôvodne ustálené. A to z toho dôvodu, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, naposledy vykonal trest odňatia slobody v roku 2012, pričom v roku 2016 bol odsúdený pre drogovú trestnú činnosť, kde mu bol uložený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 28.07.2018, to znamená, že sa mal dopustiť trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia. S poukazom na uvedené skutočnosti neprijal písomný sľub obžalovaného ako náhradu väzby a takisto väzbu nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka, nakoľko tieto inštitúty nepovažovala za dostatočné vzhľadom na osobu obžalovaného.

Proti tomuto uzneseniu, hneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť obžalovaný N. Z. a to priamo do zápisnice o vyluchu zo dňa 26.04.2017 ktorú následne odôvodnil písomným podaním doručeným prostredníctvom svojho obhajcu prvostupňovému súdu 28.04.2017.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že neexistujú iné väzobné dôvody v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. , teda ani konkrétna skutočnosť ktorá by odôvodňovala obavu, že by pokračoval v trestnej činnosti, ktorú započal alebo v inej trestnej činnosti. Poukázal na zásadu uvedenú v § 2 ods. 2 Tr. por. primeranosti a zdržanlivosti podľa ktorej do základných práv a slobôd v prípadoch dovolených zákonov možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania , pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie. K väzobnému stíhaniu môže dôjsť len z dôvodov a za podmienok stanovených zákonom a musia byť zistené konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu z niektorého z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 Tr. por. Má za to, že ak väzobný dôvod bol ustálený na začiatku vyšetrovania, keď bol vzatý do väzby neznamena to, že musí trvať neustále alebo v rovnakej sile počas trvania celého trestného konania a že nemôže nikdy skončiť alebo zoslabnúť ešte pred skončením vyšetrovania a vynesení rozsudku súdu. Len podozrenie zo spáchania trestného činu nemôže zakladať dôvod väzby bez toho, aby k nemu pristúpili aj nejaké iné okolnosti uvedené v ustanovení § 71 ods. 1 Tr. por. Preto navrhol sťažnostnému súdu, aby uznesenie prvostupňového súdu zrušil v celom rozsahu a rozhodol sám tak, že ho prepustí z väzby na slobodu.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného N. Z. nie je dôvodná.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste vyluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez vyluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho vyluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o vyluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, preloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <asi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252371'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Obžalovaný Viliam Z. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0Tp 1675/2016 z 25.11.2016 z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba mu začala plynúť dňom 24.11.2016 o 04.30 hod.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bratislave II podala 21.04.2017 na Okresný súd Bratislava II obžalobu pod č.k. 2Pv 931/16 na obžalovaného N. Z. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c/ Tr. zák. a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. Následne po podaní obžaloby Okresný súd Bratislava II rozhodol v súlade s § 238 ods. 2 Tr. por. o väzbe obžalovaného N. Z. a rozhodol spôsobom uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že legislatívna úprava väzby vychádza z kumulatívneho usporiadania jej dôvodov. To znamená, že k základnej podmienke, ktorú predstavuje obvinenie z trestného činu, musí pristúpiť aspoň jeden z ďalších konkrétnych faktorov, t.j. obáv z úteku, kolúzie alebo pokračovania v trestnej činnosti, aby mohla byť osoba vzatá do väzby alebo v nej ďalej držaná.

Sťažnostný súd predovšetkým zistil, že pri predmetnom väzobnom rozhodnutí obžalovaného boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky a rovnako aj z vecného hľadiska prvostupňový súd správne rozhodol, keď nevyhovel žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a rozhodol aj o vyššie uvedených náhradách väzby, pričom svoje rozhodnutie prvostupňový súd dostatočne aj odôvodnil, na ktoré sťažnostný súd poukazuje, vzhľadom na jeho zákonnosť a správnosť, ktoré si v plnom rozsahu osvojuje a odkazuje tak na závery tohto uznesenia.

Krajský súd opätovne zistil tak, ako bolo už konštatované, že doposiaľ v spise zadokumentované dôkazy naďalej nasvedčujú tomu, že existuje dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie začaté bol spáchaný, vykazuje znaky vyššie špecifikovaných prečinov a z jeho spáchania je naďalej dôvodne podozrivý obžalovaný N. Z.. Tieto podozrenia sú práve zosilnené v danom štádiu konania, nakoľko v predmetnej trestnej veci došlo už k podaniu obžaloby.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu naďalej v danom štádiu trestného konania naďalej pretrvávajú u obžalovaného N. Z. dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tak ako už boli ustálené rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II . V tomto smere treba poukázať na doterajší spôsob života obžalovaného. Z aktuálneho odpisu registra trestov č.l. 173 - 174 je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť , naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/154/2015 zo dňa 24.08.2015 , právoplatný 28.01.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný za drogovú trestnú činnosť, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a šesť mesiacov so skúšobnou dobou do 28.07.2018.. Je zrejmé, že žalovanej trestnej činnosti sa mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby tohto odsúdenia. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, preto aj neobstoja sťažnostné dôvody obžalovaného, že dôvody väzby sa u neho oslabili naopak tieto trvajú v pôvodnej forme tak ako boli ustálené v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. keď počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia pre úmyselný trestný čin opätovne sa mal dopustiť úmyselnej trestnej činnosti násilného charakteru. Ani hrozba premeny pôvodného trestu nebola dostatočnou výstrahou , aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Väzba v tomto prípade je primerané opatrenie a u tohto prečinu je limitovaná zákonom v trvaní jedného roka.

Krajský súd v Bratislave rovnako sa zaoberajúc možnosťou nahradenia väzby obžalovaného N. Z. dohľadom probačného a mediačného úradníka a prijatím sľubu dospel k záveru, že v tomto konkrétnom prípade, nie sú splnené zákonné podmienky na nahradenie jeho väzby. Tieto prostriedky nahradzujúce väzbu sú len možnosťou nie oprávnením osoby, ktorá je pozbavená osobnej slobody. Základným hľadiskom je vyváženosť alebo nevyváženosť týchto opatrení vo vzťahu k dôvodnej obave, v konkrétnom prípade možnosti pokračovania v páchaní trestnej činnosti obžalovaným.

Krajský súd skúmal aj otázku doterajšieho postupu orgánov činných v trestnom konaní z hľadiska rýchlosti konania a dodržania občianskych práv garantovaných ústavou, nadväzujúcich aj na článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a na ustanovenie § 2 ods. 6 Tr. por., pričom nezistil žiadne pochybenia, resp. nečinnosť. Primeranosť dĺžky trestného konania nemožno posudzovať izolovane, bez zreteľa na okolnosti prípadu a doposiaľ trvajúca dĺžka prípravného konania nie je neprimeraná a bola opodstatnená. Krajský súd nezistil žiadne prieťahy v konaní, resp. porušenie vnútroštátnych a medzinárodných právnych noriem, ktoré by odôvodňovali prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu.

Riadiac sa uvedenými úvahami krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného N. Z. proti prvostupňovému rozhodnutiu je nedôvodná a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.