

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201693
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201693.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XX, t. č. bytom D. Q. Č.. XX, XXX XX G. Q., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XX, Q.. Č.. T. D. Q. Č.. XX, XXX XX G. Q. a otca A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XX, t. č. bytom J. Č.. XXX, XXX XX F., Česká republika, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 28.02.2018, č. k. 7P/68/2017 - 69 sa vo výroku o výživnom mení tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 09.11.2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 09.11.2021 do 30.06.2022 vo výške 420,- € je otec povinný zaplatiť najneskôr do 25.08.2022, rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.11.2021 sa matka mal. dieťaťa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. S. F., F.. XX.XX.XXXX, zo sumy 70,- € na 140,- € mesačne a ak to nebude možné, aspoň na 100,- mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že výživné na mal. dieťa bolo stanovené v čase keď ešte nenavštevovalo základnú školu. V súčasnosti navštevuje základnú školu v Jelšave a jeho potreby a záujmy vzrástli. Uviedla, že momentálne je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok, ktorý spolu aj s detskými prídavkami predstavuje 326,90 €. Uviedla, že výška príjmu otca jej nie je známa, ale podľa jej názoru má vyšší príjem ako mal v minulosti, inak by si nemohol dovoliť nové auto.

2. Otec mal. dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril. Pri svojom výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko dňa 17.02.2022 bolo voči nemu začaté insolvenčné konanie. Okrem vyživovacej povinnosti voči mal. S. platí výživné ešte na dve deti, takže v súčasnosti nie je schopný platiť vyššie výživné.

3. Dokazovanie súd vykonal výsluchom matky a otca mal. dieťaťa a listinnými dôkazmi a to najmä: správou Sociálnej poisťovne na matku a otca maloletého dieťaťa, správou OR PZ Revúca - ODI, správou ÚPSVaR Revúca, správou zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, výpismi z účtu matky v Tatrabanke, výsledkami lustrácie otca maloletého dieťaťa v registri živnostenského podnikania ČR, správou Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Vyškov, správou katastra nehnuteľností na otca mal. dieťaťa, správou Mestského úradu vo Vyškově, odbor dopravy na otca mal. dieťaťa, správou úradu

práce ČR, správou Finančního úřadu pro Juhomoravský kraj, daňovým priznaním otca za rok 2020, zápisnicou o výsluchu otca maloletého dieťaťa, oznámením z Českej správy sociálneho zabezpečenia, správou Sociálnej poisťovne na matku maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR Revúca na matku mal. dieťaťa, rozsudkom Okresného soudu ve Vyškově o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom J., uznesením Krajského soudu v Brne o zastavení insolvenčného konania a zamietnutí návrhu otca maloletého dieťaťa na oddĺženie, z pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P/46/2016 - návrhom na zvýšenie výživného, obsahom pripojeného dožiadaného spisu 0Cd/66/2010, výsledkami lustrácie otca v živnostenskom registri ku dňu 09.12.2016, kurzovým lístkom, zápisnicou o pojednávaní, rozsudkom vo veci, z pripojeného spisu 7P/68/2017 návrhom otca na zníženie výživného, dokladmi o príjmoch a výdavkoch, zápisnicou o pojednávaní, rozsudkom zo dňa 28.02.2018 č. k. 7P/68/2017-69, výsledkami lustrácie priemerných plátov v ČR na pozícii kuchár, pracovník ostrahy, čašník a stavebný robotník v okrese Vyškov, výsledkami lustrácie cien nájomov bytov v okrese Vyškov z internetovej stránky Realitydnes.cz k 13.06.2022, potvrdením o miere inflácie v SR v roku 2018, 2019, 2020 a 2021 a potvrdením o medziročnej miere inflácie k mesiacu apríl 2022, denným kurzovým lístkom ECB k 13.06.2022 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 09.11.2016, č.k. 5P/46/2016 - 49 mal súd preukázané, že ním súd, počnúc dňom 07.09.2016, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. S. F. zo sumy 70,- € na sumu 100,- €, nakoľko mal preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o určení vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu, došlo k podstatnej zmene pomerov a to ako na strane mal. dieťaťa, tak aj na strane otca mal. dieťaťa. Súd mal za to, že bežné mesačné výdavky na stravu mal. dieťaťa predstavujú sumu cca 100,- € a ostatné bežné mesačné výdavky zahŕňajúce výdavky na bývanie, hygienické potreby, oblečenie, obuv sumu od 50 - 70,- € mesačne. Na strane matky mal. dieťaťa došlo od posledného rozhodnutia k zmene pomerov spočívajúcej v poklese jej príjmu z dôvodu, že jej prestal byť vyplácaný rodičovský príspevok. Podľa skutkových zistení pri poslednom rozhodnutí súdu pri určení výšky vyživovacej povinnosti, bol príjem matky mal. dieťaťa 226,- € mesačne. V súčasnosti to je len cca 80,- až 90,- € mesačne. Naopak u otca mal. dieťaťa došlo k zvýšeniu jeho priemerného mesačného príjmu, ktorý podľa skutkových zistení súdu predstavoval sumu 8 767,- Kč, podľa daňových priznaní za r. 2014 až 2015 predstavoval priemerný čistý mesačný príjem otca v r. 2015 sumu 27 861,- Kč, čo je pri prepočte podľa kurzu platnému ku dňu rozhodnutia 1 030,- €. V r. 2014 predstavoval v období od 01.09.2014 do 31.12.2014, teda odkedy otec mal. dieťaťa získal oprávnenie na podnikanie jeho príjem spolu 119 200,- Kč, čo je pri prepočte podľa kurzu platnému ku dňu rozhodnutia 4 408,- €, čo predstavuje priemerný čistý mesačný príjem za toto obdobie 1 102,60 €. Keďže otec mal. dieťaťa súdu nešpecifikoval ani nepreukázal svoje mesačné výdavky, považoval súd za výdavky otca bežné mesačné výdavky na bývanie vo výške cca 200,- € mesačne, bežné výdavky na stravu cca 200,- € mesačne a ostatné bežné mesačné výdavky na oblečenie, hygienu vo výške 60,- € mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu otcovi mal. dieťaťa pribudla jedna vyživovacia povinnosť, čiže okrem mal. S. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči mal. deťom vekovo mladším ako je mal. S..

5. Následne rozsudkom zo dňa 28.02.2018, č. k. 7P/68/2017 - 69, súd znížil výživné otca voči mal. S.T. na sumu 70,- € mesačne. Dôvody zníženia súdu z rozsudku nie sú zrejmé, nakoľko bol rozsudok vypracovaný v skratenej forme, keďže sa všetci účastníci po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Z návrhu otca na zníženie výživného však vyplynulo, že o zníženie vyživovacej povinnosti žiadal z dôvodu, že bol v čase podania návrhu (13.11.2017) nezamestnaný, uviedol, že sa stará o dve mal. deti A. J., F.. XX.XX.XXXX a H. J., F.. XX.XX.XXXX, pričom mesačné výdavky na nich sú okolo 7 000,- Kč + 200,- Kč škôlka a 660,- Kč stravné v škôlke. Otec uvádzal vlastné výdavky na inkaso, hypotekárny úver a uviedol, že musí splácať aj zväračský kurz, ktorý absolvoval a ktorý stál 38 148,- Kč. Je v ťažkej finančnej situácii a jeho rodina žije iba z príjmu manželky, P.Í. J., ktorá zarába približne 20 000,- Kč, ktorá má Crohnovu chorobu a teda musia uhrádzať aj výdavky za jej lieky.

6. Z výsluchu matky mal. dieťaťa v predmetnom konaní mal súd preukázané, že v 09/2019 mal. S. nastúpil do základnej školy, s čím jej vznikli a naďalej aj vznikajú výdavky na školské potreby. Zvýšili sa aj výdavky na zakupovanie oblečenia pre mal. dieťa, pretože pri nástupe do školy mu vždy musí zakúpiť aj nové topánky na telesnú výchovu, prezúvky a oblečenie na telesnú výchovu. V súčasnosti je maloletý už v treťom ročníku a matka má zvýšené výdavky na zakupovanie oblečenia pre mal. dieťa. Maloletý vyrástol a veľmi pribral, všetky veci mu boli malé. Pri výsluchu matka uviedla, že pred dvomi rokmi jej otec sám povedal, aby podala návrh na zvýšenie výživného od 09/2019 keď maloletý začne

chodiť do školy. Matka výdavky na mal. dieťa špecifikovala ako bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, školské potreby, cestovné do Jelšavy, hygienu a pod.. Matka špecifikovala, že minulú zimu mu zakúpila nové zimné oblečenie vetrovku za 37,- €, teplé topánky, pančuchy a pod.. Zakúpila mu aj zimné korčule v sume 34,- €, čo dostal ako darček na Vianoce a kolieskové korčule za približne 45,- €. Maloletý nenavštevuje žiadne krúžky kvôli nevhodným autobusovým spojom. Maloletý je zdravý, minulú zimu bol chorý asi dvakrát, s čím boli spojené výdavky na lieky vo výške cca 30,- €.

7. Z výsluchu matky mal súd ďalej preukázané, že je poberateľkou rodičovského príspevku na mal. dcéru F. P. vo výške spolu s prídavkami na dve deti približne 326,- € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom Z. P., maloletým S. a ich spoločnou dcérou F.. S byvaním sú spojené výdavky vo výške 30,- € mesačne nájom, 10,- € mesačne internet, 7,- € mesačne Skylink, poplatok za mobilný telefón vo výške 25,- € mesačne - paušál, platby za palivové drevo v sume cca 200,- € ročne, zálohové platby vody a elektriny spolu vo výške 67,- € mesačne. Matka spláca pôžičku, splátkami vo výške cca 62,- € mesačne. Pôžičku zobrala v Tatrabanke v sume 4 000,- € na prerábku rodinného domu, v ktorom s rodinou bývajú. Všetky výdavky na domácnosť uhrádza spolu so svojim druhom. Ten je zamestnaný v SMZ Jelšava a jeho mesačný príjem predstavuje cca 900,- €. Druh matky mal. dieťaťa má vyživovaciu povinnosť voči ďalším dvom mal. deťom v súhrnnej výške 130,- € mesačne. Okrem toho deťom nad rámec výživného zakupuje napr. sezónne oblečenie. Ostatné výdavky matky predstavujú bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienu a pod. Strava a hygienické potreby pre celú rodinu mesačne môžu predstavovať do 250,- do 300,- €.

8. Matka uviedla, že maloletý nie je s otcom v žiadnom kontakte, otec sa s ním nestretáva, nekontaktuje ho ani telefonicky alebo prostredníctvom sociálnych sietí, nemá o maloletého žiadny záujem. Vyživovaciu povinnosť si voči maloletému neplní pravidelne, zameškané výživné uhradí až keď sa voči nemu vedie trestné konanie, pre neplnenie vyživovacej povinnosti.

9. Z výsluchu matky a ňou predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že v období od 08/2021 do dňa rozhodnutia súdu, otec uhrádzal výživné nasledovne: Dňa 06.12.2021 bolo uhradené výživné vo výške 210,- € s tým, že pri platbe napísané, že je to za mesiace august, september a október 2021, v mesiaci november 2021 výživné uhradené nebolo. Ďalej bolo výživné uhradené 01. 02. 2022 vo výške 140,- €, pričom pri platbe bola poznámka, že sa jedná o výživné za mesiac január 2022 a december 2021. Následne bolo uhradené výživné 08. 03. 2022 vo výške 70,- €, pričom nebolo uvedené za aký mesiac. V mesiaci apríl a to 12. 04. 2022 vo výške 70,- €, tiež bez uvedenia za aký mesiac a 13.05.2022 vo výške 70,- € bez uvedenia za aký mesiac. V mesiaci jún k dnešnému dňu otec výživné na dieťa ešte neuhradil.

10. Z výpisu matky mal. dieťaťa z účtu za mesiac 01/2022 mal súd preukázanú výšku matkou tvrdených výdavkov na mobilný telefón (25,- €), splátky úveru v Tatrabanke (62,- €) a poplatku na Skylink (5,80 €).

11. Okrem mal. S. má matka vyživovaciu povinnosť voči mal. F. P., nar. XX.XX.XXXX.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že v čase od 11/2020 až do rozhodnutia súdu, matka nebola poberateľkou nemocenského a dôchodkového poistenia ani dávok v nezamestnanosti. Matka mal. dieťaťa je držiteľkou osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, rok výroby 2004. Zo správy ÚPSVaR Revúca mal súd preukázané, že je poberateľkou rodičovského príspevku na mal. F. P. vo výške do 31.12.2021 275,90 € mesačne a od 01.01.2022 vo výške 280,- € mesačne a prídavkov na dve deti vo výške do 31.12.2021 - 51,- € mesačne a od 01.01.2022 - 51,76 € mesačne.

13. Otec mal. dieťaťa na výsluchu pred dožiadaným súdom, okrem iného uviedol, že od 11/2021 žije sám, okrem výživného na mal. S. platí výživné na dve deti A. J., ktorý má 6 rokov a H. J., ktorý má 5 rokov, vo výške 2000,- Kč, na každé dieťa samostatne. Uviedol, že konanie o úpravu práv a povinností riešil Okresný súd vo Vyškove, vo veci už bolo v čase uskutočnenia výsluchu, rozhodnuté. Otec uvádzal, že vyživovaciu povinnosť voči mal. S. si plní ako kedy, posledných päť mesiacov si ho plnil pravidelne, ale predtým posielal raz za dva tri mesiace, ale poslal celú sumu výživného za dané obdobie spolu. Podľa jeho vyjadrenia mal v čase výsluchu dlh na výživnom iba za daný mesiac (marec 2022). Uvádzal, že mal. S. celý rok dostáva peniaze od jeho babičky, ktorá býva tam kde S., táto mu tiež kupuje aj oblečenie. S. babičku navštevuje, vždy mu dá peniaze na cukríky, alebo keď ide na nákup, kúpi mu nejaké oblečenie.

14. Z výsluchu otca mal. dieťaťa a listinných dôkazov zabezpečených prostredníctvom dožiadaného súdu - Okresného súdu vo Vyškove, ČR mal súd preukázané, že v rokoch 2018 až do súčasnosti, otec pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba - živnostník. Z výpisu zo živnostenského registra vyplynulo, že otec má živnosť v nasledujúcich odboroch a činnostiach: poskytovanie služieb v poľnohospodárstve, záhradníctve, rybníkárstve, lesníctve a poľovníctve, chov zvierat a ich výcvik (s výnimkou živočíšnej výroby), spracovanie dreva, výroba drevených, korkových a slamených výrobkov, výroba hnojív, maloobchod a veľkoobchod, prípravné a dokončovacie stavebné práce, špecializované stavebné činnosti, sprostredkovanie obchodu a služieb, nákup, predaj, správa a údržba nehnuteľností. Výkon živností mal otec mal. dieťaťa naposledy prerušený od 30.10.2017 do 31.01.2018. Otec má živnostenské oprávnenie aj v predmete podnikania predaj kvasného liehu, konzumného liehu a liehovín a cestná motorová doprava, nákladná, vykonávaná motorovými vozidlami alebo jazdnými súpravami s najväčšou povolenou hmotnosťou, nepresahujúcou 3,5 t, určenými na prepravu zvierat alebo vecí. Miesto prevádzky, kde otec mal. dieťaťa vykonával predaj kvasného liehu, konzumného liehu a liehovín, reštaurácia B., T. XX, bolo k 01.01.2017 zrušené.

15. Zo správy úradu práce ČR mal súd preukázané, že otec mal. dieťaťa je vyučený v odbore kuchár/čaušník a má prax v odboroch ostraha a pomocný pracovník v lesníctve. Ku dňu podania správy, 02.03.2022, bolo v týchto odboroch celkovo 68 voľných pracovných miest v okolí miesta bydliska otca mal. dieťaťa. Z lustrácií voľných pracovných miest v ČR na internete (<<https://prumerneplaty.cz>>) vyplynulo, že na pracovnej pozícii kuchár bola, v okolí bydliska otca mal. dieťaťa, výška priemerného mesačného platu 27 625,- Kč mesačne, na pozícii pracovník ostraha 20 000,- Kč mesačne, na pozícii stavebný robotník 26 000,- Kč mesačne a na pozícii čaušník 28 154,- Kč mesačne. Ako vyplynulo z návrhu otca na zníženie výživného, v konaní ktoré sa na súde viedlo v r. 2017, otec má urobený aj zväračský kurz. V súčasnosti otec, podľa jeho vlastného vyjadrenia, dlhodobo pracuje ako živnostník tak, že chodí olepovať okná a roznášať okná na stavby. Pracuje pre spoločnosť Pefra, s.r.o..

16. Z potvrdenia Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Vyškov vyplynulo, že v období od 03/2021 do 02/2022 vrátane, neboli otcovi mal. dieťaťa vyplatené žiadne dávky nemocenského poistenia. Podľa lustrácie otca v katastri nehnuteľností ČR, otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Zo správy Mestského úradu Vyškov, odbor dopravy vyplynulo, že nevlastní ani motorové vozidlá.

17. V čase vykonania dožiadania tunajšieho súdu (do 21.03.2022), otec nepodal daňové priznanie dane z príjmov fyzických osôb za r. 2021. Z daňového priznania za r. 2020 mal súd preukázané, že celkové príjmy otca za r. 2020 boli vo výške 418 500,- Kč a celkové výdavky 251 100,- Kč. Čistý zisk otca teda predstavoval 167 400,- Kč. Z toho bol povinný podľa daňového priznania ešte odviesť daň vo výške 270,- Kč (prevažnú časť dane otec uhradil preddavkovo - 24 840,- Kč), teda jeho čistý príjem bol 167 130,- Kč, čo predstavuje 13 927,50 Kč mesačne. Pri prepočte na eurá k 13.06.2022 to predstavuje 563,32 € mesačne.

18. Pri svojom výsluchu pred dožiadaným súdom, otec mal. dieťaťa deklaroval výšku svojich mesačných výdavkov nasledovne: nájomné - 11 500,- Kč mesačne, elektrina 2 500,- Kč mesačne, PHM do automobilu 3000 - 4000,- Kč mesačne, poplatok za psa a komunálny odpad 700,- Kč/rok. Otec uviedol, že s úhradou nájomného a telefónu mu vypomáhajú rodičia. Taktiež používa automobil svojich rodičov. Vodné - stočné neplatí, vykuruje tuhým palivom - drevom, na ktoré chodí do lesa. Okrem toho má bežné výdavky na stravu a ošatenie, výdavky na lieky nemá, je zdravý. Uviedol, že v minulosti jeho mesačne výdavky presahovali jeho príjmy, nakoľko splácal exekúcie. Od 02/2022 už exekúcie nespláca, pretože dal návrh na insolvenčné konanie.

19. Z výsluchu otca, insolvenčnej vyhlášky a uznesenia Krajského súdu v Brne zo dňa 27.04.2022, č.k. KsBR 56INS 2803/2022-A-7 mal súd preukázané, že dňa 17.02.2022 otec mal. dieťaťa podal návrh na insolvenčné konanie, v ktorom sa domáhal rozhodnutia o svojom úpadku. V insolvenčnom konaní bol zistený úpadok dlžníka - otca mal. dieťaťa. Návrh na povolenie jeho oddženia súd zamietol a insolvenčné konanie zastavil z dôvodu, že nemá dostatočný príjem na úhradu ani minimálnej splátky podľa § 395 ods. 1 písm. b/ insolvenčného zákona, ktorú by mal uhrádzať vo výške 7 958,67 Kč.

20. Z rozsudku Okresného súdu vo Vyškove z 18.04.2019, č.k. 0Nc 2016/2019-30 mal súd preukázané, že ním boli upravené rodičovské práva a povinnosti otca mal. S. F. a P. J. k mal. deťom A. J., nar. XX.XX.XXXX a H. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej boli obe

mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na mal. A. vo výške 2000,- Kč a na mal. H. vo výške 2 000,- Kč mesačne. V odôvodnení rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda súd konštatoval, že od 12/2019 rodičia nezdediajú spoločnú domácnosť, otec pracuje ako samostatne zárobková osoba v stavebníctve, v r. 2018 vykázal pre daňové účely príjmy z podnikania v celkovej výške 385 342,- Kč a výdavky vo výške 308 274,- Kč. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami a teda základ dane za r. 2018 predstavoval 77 068,- Kč, daň bola 11 550,- Kč. V čase úpravy práv a povinností otec vlastnil rodinný dom v obci Snovídka, v ktorom býval a poľnohospodárske pozemky - ornú pôdu a ovocný sad, ktoré sám obhospodaroval.

21. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení (ďalej aj ZoR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

25. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Matka mal. dieťaťa sa domáhala zmeny rozsudku o úprave rodičovských práv a povinností k mal. S. F. v časti týkajúcej vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu tak, že túto žiadala zvýšiť zo sumy 70,- € na sumu 140,- € mesačne, pričom uviedla, že ak to nebude možné, požaduje zvýšenie aspoň na sumu 100,- € mesačne. Návrh odôvodňovala zmenou pomerov, ktorá podľa matky spočívala v tom, že maloletý nastúpil na základnú školu, čím matke pribudli výdavky na zakupovanie školských potrieb pre maloleté dieťa a v dôsledku rastu maloletého sa zvýšili výdavky na zabezpečovanie jeho mesačných potrieb, najmä oblečenia.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že k poslednej úprave vyživovacej povinnosti otca voči maloletému S.Ó. došlo rozsudkom zo dňa 28.02.2018, č. k. 7P/68/2017 - 69, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu znížená z pôvodne určenej sumy 100,- € na sumu 70,- € mesačne, keďže otec bol v tom čase (podľa jeho tvrdenia) nezamestnaný. Od prijatia uvedeného rozhodnutia došlo podľa názoru súdu k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane otca maloletého dieťaťa.

30. Pri rozhodnutí o zvýšení výživného súd pritom v súlade s § 45 ods. 7, § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj možností a schopností otca ako výživou povinnej osoby.

31. Maloletý S. je od poslednej úpravy výživného o štyri roky starší a vyspelejší a výdavky na zabezpečovania jeho potrieb ako strava, oblečenie a obuv sú vyššie. Matka uviedla, že maloletý od poslednej úpravy výživného vyrástol a pribral, s čím je spojená potreba častejšej a pravidelnej obmeny oblečenia a obuvi. Maloletý v roku 2019 nastúpil do základnej školy, v dôsledku čoho matke pribudla povinnosť zakupovať maloletému dieťaťu školské potreby. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že potreby maloletého dieťaťa sú bežné a matka nemá žiadne zvýšené výdavky na zabezpečovanie jeho potrieb. Potreby mal. dieťaťa, ktoré boli zistené v bežnom rozsahu (bývanie, strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, výdavky na bežnú zdravotnú starostlivosť), súd považoval za opodstatnené vo výške 48,16 € - bývanie (celková výška výdavkov na bývanie bola 192,67 €, čo delene štyrmi - počet osôb žijúcich v domácnosti predstavuje 48,16 € mesačne), výdavky na stravu vo výške 100,- € mesačne, na oblečenie a obuv - 50,- € až 70,- € mesačne, hygienické potreby od 10,- € - 15,- € mesačne a školské potreby priemerne okolo 10,- €, teda spolu okolo 233,- € mesačne. Len suma životného minima na nepľnoleté dieťa v súčasnosti predstavuje 99,56 € mesačne (<<https://www.employment.gov.sk/sk/rodina-socialna-pomoc/hmotna-nudza/zivotne-minimum/>>).

32. Pri zvýšení výživného v zmysle 78 ods. 3 zákona o rodine prihliadol na vývoj životných nákladov. Ten od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného v roku 2018 doteraz predstavoval celkovú mieru inflácie - 22,1% (v roku 2018 bola podľa Štatistického úradu SR priemerná medziročná miera inflácie 2,5%, v roku 2019 2,7 %, v roku 2020 1,9 % v roku 2021 - 3,2 %). V mesiaci apríl 2022 bola medziročná miera inflácie 11,8 %. V dôsledku rastu miery inflácie, by bolo potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca vo či mal. S. zo sumy 70,- € na sumu 86,60 €, aby matka bola schopná zabezpečiť mu životné potreby na rovnakej úrovni, ako to mohla urobiť zo sumy 70,- € na začiatku roka 2018.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa je živnostník a pred rozhodnutím súdu vo veci mal súd k dispozícii iba daňové priznanie otca na daň z príjmov za rok 2020 (nakoľko otec v čase rozhodnutia ešte nepodal daňové priznanie za rok 2021), ako aj vzhľadom na skutočnosť, že výsluch otca vo výpovedi uskutočnenej pred dožiadaným súdom, nie je dôkazom objektívne spôsobilým preukázať výšku jeho príjmov a výdavkov a otec iné, objektívne dôkazy o svojich výdavkoch nepredložil, musel súd pri zisťovaní schopností otca vychádzať nielen z týchto posledne uvedených dôkazov, ale zo širších súvislostí.

34. Otec maloletého dieťaťa sa už v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/46/2016 a 7P/68/2017 bránil určeniu vyživovacej povinnosti voči mal. S., výške aká by prislúchala jeho možnostiam a aká by zodpovedala odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Súd nie je presvedčený o pravdivosti všetkých otcom uvádzaných tvrdení za účelom zníženia výšky výživného. V konaní 5P/46/2016 otec tvrdil, že je jeho manželka vážne chorá, trpí Crohnovou chorobou a preto nemôže pracovať. O pravdivosti tvrdenia o chorobe manželky otca mal. dieťaťa súd pochybnosť nemal. S ohľadom na všeobecné vedomosti o Crohnovej chorobe a skutočnosti, že manželka otca mala dve maloleté deti, pochyboval o pravdivosti tvrdenia, do akej miery jej choroba znemožňuje pracovať. Najmä keď v následne vedenom konaní o zníženie výživného otec už tvrdil, že jediným zdrojom príjmov ich rodiny (v tom čase ešte žil s manželkou a jeho ďalšími dvomi deťmi v spoločnej domácnosti) je príjem jeho manželky. Manželka otca teda po ukončení rodičovskej dovolenky evidentne bola schopná ísť pracovať. V konaní o zníženie výživného otec nijako neodôvodnil prečo je nezamestnaný. V čase podania návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti mal otec mal. S. podľa výpisu so živnostenského registra na obdobie niekoľko mesiacov pozastavené živnostenské oprávnenie. V deň súdneho pojednávania vo veci zníženia vyživovacej povinnosti, 28.02.2018, však živnosť už opäť vykonával (podľa výpisu so živnostenského registra od 01.02.2018), pričom za rok 2018 aj podal riadne daňové priznanie na daň z príjmov a v roku

2018 dosiahol príjmy so živnosti vo výške 385.342,- Kč, čo bolo zistené v konaní o úpravu práv a povinností k mal. deťom A. a H. J. v konaní vedenom na OS Vyškov pod sp. zn. ONc 2016/2019. Dňa 28.02.2018 však na pojednávaní vo veci zníženia vyživovacej povinnosti však súdu uvádzal, že určite bude s mal. synom H. ešte aspoň rok doma, kým ho nezoberú do škôlky.

35. Otec maloletého S. vo všetkých, na súde doteraz vedených konaniach týkajúcich sa vyživovacej povinnosti voči mal. S. tvrdil, že nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu vo vyššej výške ako 70,- € mesačne. Vo vzťahu k maloletým deťom A. a H. J., ktoré sú vekovo mladšie od mal. S., však v konaní 7P/68/2017 tvrdil, že na zabezpečenie ich potrieb vynakladajú aj s manželkou mesačne okolo 7.860,- Kč, čo v danom čase predstavovalo 306,20 € (k 31.10.2017, kedy bol podaný návrh na zníženie výživného, bol kurzový lístok Kč k € 25,699). V roku 2019 sa otec mal. dieťaťa v konaní vedenom na Okresnom súde Vyškov sám dobrovoľne zaviazal, že bude na výživu mal. A. a H. prispievať výživným vo výške 2000,- Kč na každé dieťa samostatne, čo predstavuje 80,89 € na každé dieťa samostatne (pri prepočte podľa kurzu platného k 13.06.2022 - 24,7240 Kč/€). Na plnenie tejto vyživovacej povinnosti sa zaviazal v čase, keď mal súdom zistený čistý zisk podľa daňového priznania na daň z príjmov len 77.068,- Kč. O zníženie uvedenej vyživovacej povinnosti do dnešného dňa nepožiadala, čo vyplýva z jeho výsluchu pred dožiadaným súdom.

36. Vzhľadom na posledne uvedené mal súd za to, že ak bol otec schopný na seba zobrať povinnosť platiť výživné v súhrnnej výške 160,- € na dve maloleté deti, pri čistom ročnom príjme podľa daňového priznania 77.068,- Kč, teda 6.422,34 Kč mesačne a vediať o existencii vyživovacej povinnosti voči mal. S. v tom čase súdom určenej vo výške 70,- €, je schopný v čase, keď je jeho čistý mesačný príjem podľa daňového priznania (za rok 2020) 167.130,- Kč, teda 13.927,50 € plniť vyživovaciu povinnosť voči mal. S. vo výške 100,- € mesačne, ktorá bude aspoň čiastočne schopná pokryť súčasné odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Uvedený záver nie je v rozpore so záverom insolvenčného súdu o zamietnutí návrhu otca na oddženie. V uvedenom rozhodnutí totiž súd konštatuje, že otec nebude schopný z jeho príjmu splácať výšku minimálnej splátky 7.958,67 Kč (321,90 €), čo je však podstatne viac ako súdom zvýšená suma výživného 30,- €.

37. Naviac súd podotýka, že otec maloletého S. má povolenie na živnostenské podnikanie v mnohých oboroch činnosti: poskytovanie služieb v poľnohospodárstve, záhradníctve, rybníkárstve, lesníctve a poľovníctve, chov zvierat a ich výcvik (s výnimkou živočíšnej výroby), spracovanie dreva, výroba drevených, korkových a slamených výrobkov, výroba hnojív, maloobchod a veľkoobchod, prípravné a dokončovacie stavebné práce, špecializované stavebné činnosti, sprostredkovanie obchodu a služieb, nákup, predaj, správa a údržba nehnuteľností. Výkon živností mal otec mal. dieťaťa naposledy prerušený od 30.10.2017 do 31.01.2018. Otec má živnostenské oprávnenie aj v predmete podnikania predaj kvasného liehu, konzumného liehu a liehovín a cestná motorová doprava, nákladná, vykonávaná motorovými vozidlami alebo jazdnými súpravami s najväčšou povolenou hmotnosťou, nepresahujúcou 3,5 t, určenými na prepravu zvierat alebo vecí. Zo správy úradu práce ČR vo Vyškove mal súd preukázané, že otec mal. S. je vyučený v obore kuchár/čaišník a má prax v obore pracovník v lesníctve. V týchto oboroch bolo v roku 2021 v okolí bydliska otca mal. dieťaťa evidovaných úradom práca ČR celkovo 68 voľných pracovných miest. Okrem toho sám otec v konaní o zníženie vyživovacej povinnosti uvádzal, že má absolvovaný aj zväračský kurz, čo je ďalšia kvalifikovaná pracovná pozícia, ktorú by mohol vykonávať. Preto je súd presvedčený, že vzhľadom na svoje pracovné skúsenosti a kvalifikáciu, je otec schopný dosahovať vyšší príjem ako 13.927,50 Kč, ktorý vykázal v daňovom priznaní na daň z príjmu za rok 2020.

38. Vyživovaciu povinnosť otca voči mal. S. súd zvýšil od podania návrhu na zvýšenie výživného, teda od 09.11.2021. Z výsluchu matky a ňou predložených výpisov z účtu v banke mal preukázané, že v mesiaci november 2021 otec výživné na mal. S. neuhradil. Výživné za mesiace 12/2021 až 05/2022 bolo uhradené vo výške 70,- €. Výživné za mesiac jún 2022, ktoré podľa rozsudku súdu sp. zn. 7P/68/2017 bolo splatné do 25.05.2022, uhradené nebolo. Preto za obdobie od 09.11.2021 do 30.06.2022 otcovi mal. S. vzniklo zameškané výživné vo výške 353,33 € (za mesiac november 2021 - 73,33 €, za mesiace 12/2021 až 05/2022 - 6 x 30=180,- € a za mesiac 06/2022 100,- €). Zameškané výživné súd otcovi umožnil zaplatiť v dlhšej paričnej lehote do 25.08.2022. To však nevyklučuje, aby ho otec zaplatil už skôr.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.