

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716215037
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716215037.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého E. U., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom J. XXX, XXX XX J., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky I. T., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX a otca D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. T., o návrhu navrhovateľky D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Č.. XXX, XXX XX J., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka D. I. návrhom podaným dňa 21.10.2016, doplneným písomným podaním dňa 7.11.2016 požiadala o zverenie maloletého E. U., nar. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti.
2. Zo spisu sp.zn. 11P/22/2016 bolo zistené, že uznesením č.k. 11P/22/2016-22 zo dňa 9.11.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal do starostlivosti D. I., nar. XX.XX.XXXX maloletého E. U., nar. XX.X.XXXX.
3. Navrhovateľka ešte pred začatím pojednávania uviedla, že na podanom návrhu netrvá a nechce, aby jej maloletý E. U. bol zverený do osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že s tým nesúhlasí ani jej manžel L. I.. Navrhla konanie v tejto veci zastaviť.
4. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že na základe zmeny postoja navrhovateľky oslovia plnoletých súrodencov maloletého E. U. alebo podajú návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého E..
5. Súd konanie zastavil podľa § 145 ods.1 CSP, podľa ktorého ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).