

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1Nt/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010561  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316010561.1

## Uznesenie

Okresný súd v GALANTE v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava STUDENČANA a prísediacich - Marty Horváthovej a Emílie Karikovej v trestnej veci odsúdenej V. Ď. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 03.05.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdenej V. Ď., L. M., I. XX.XX.XXXX O. Š., Z. M., X. Š. XXX/XX G..Č.. O. O.Ý. G. T. M. O. Ú. I. smerujúci proti rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T 100/2014 zo dňa 20.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To 32/2016 zo dňa 04.08.2016 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. zamietá,

pretože nevyšli najavo nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdenej, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu.

### odôvodnenie:

Dňa 23.08.2016 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdenej V. Ď. na povolenie obnovy konania v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším súdom sp.zn. 2T/100/2014, ktorý bol písomne doplnený a doručený odsúdenou dňa 14.02.2017 Odsúdená svoju žiadosť okrem iného odôvodnila tým, že podľa § 394 ods. 1 Tr. por. boli porušené všetky jej občianske práva, ako aj práva trestného poriadku. Opätovne žiada o preskúmanie všetkých nových okolností. Vo svojom písomnom vyjadrení ako na verejnom zasadnutí uviedla, že ešte počas výkonu väzby mala návštevu v osobe dcéry B. Ď., ktorá jej mala uviesť, že všetko čo bolo v konaní na ňu povedané bolo klamstvo. Dcéra jej povedala, že musela počúvať starú mamu S. M.. Nie je pravdou že fyzicky alebo psychicky týrала dcéru, ktorú skutočnosť by vedela potvrdiť samotná dcéra B. F. F. M. G.. Taktiež svedkyňa W. M., jej kolegyňa z poslednej práce, ktorú vykonávala v predajni Kaufland, vie potvrdiť to, že jej dcéra bola pod nátlakom S. M., keď vypovedala proti nej. O týchto skutočnostiach, o ktorých sa vyjadrovala dcéra Petra má poznatky aj B. a G. Ď.. Zároveň navrhla opätovne vypočuť svedkov B. Ď., G. Ď., B. Ď., S. M., Q. M. a taktiež svedkyňu W. M..

Súd v rámci verejného zasadnutia konštatoval, že V. Ď. bola rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T 100/2014 zo dňa 20.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To 32/2016 zo dňa 04.08.2016 uznaná za vinnou zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako matka maloletej B. Ď., I. XX.XX.XXXX O. T. T. M. XXXX X. XX.XX.XXXX O. W. M., I. U. X.. Š., v priestoroch bytu číslo 761/29, túto fyzicky napádala tým spôsobom, že ju udierala rukami, remeňom, varechou, prípadne tým, čo sa jej dostalo do ruky, do oblasti celého tela, neustále ju ponižovala oplzlými nadávkami, opakovane ju napádala a oslovovala vulgárnymi výrazmi, v dôsledku čoho maloletá chodila do školy neupravená, uplakaná, rozrušená, nepripravená na vyučovanie, svojím agresívnym,

bezcitným a hrubým správaním vyvolala v maloletej neustály strach, úzkosť, napätie ako aj nenávisť, čo spôsobovalo u maloletej B. Ď., I. XX.XX.XXXX dlhoročne psychické utrpenie a zníženu kvalitu života, pričom jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania. Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdená vo svojom návrhu žiadala o opätovne vykonanie dokazovania a následne prehodnotenie už produkovaných dôkazov. V prvorade je potrebné uviesť, že v konaní o povolení obnovy nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr.por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisu. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Súd v rámci uvedeného konštatuje, že svedkovia W. B. Ď., B. Ď., W. G. Ď., Q. M., S. M., ktorých navrhla opätovne vypočuť odsúdená, v pôvodnom trestnom konaní už vypovedali. Súd dospel k záveru, že ich duplicitným vypočutím, by neboli zistené také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zákonné dôvody na rozhodnutie o povolení obnovy konania v prospech odsúdenej. Zároveň súd dospel k záveru, že ani vypočutím svedkyne W. M., by neboli zistené žiadne nové okolnosti, ktoré by viedli k zmene už zisteného skutkového stavu veci. Táto svedkyňa nebola priamym svedkom protiprávneho konania odsúdenej. Podľa vyjadrenia odsúdenej mala potvrdiť iba to, že mal. B. Ď. mala byť pod vplyvom starej mamy S. M.. Z vyššie uvedených dôvodov súd nerealizoval výsluch svedkov, ktorých navrhla vypočuť odsúdená.

Z týchto dôvodov súd zamietol návrh odsúdenej V. Ď. na povolenie obnovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, ktorá má odkladný účinok.