

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 23C/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115225577  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115225577.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu Poľovnícky klub "Kulháň" so sídlom Dopravná 2069/1, Topolčany, IČO 31 202 594 proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, IČO 00 156 621 o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04.12.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 40 000 € spolu s 10 % úrokom z omeškania od 26.03.2015 do zaplatenia a sumu 25 000 € s 10 % úrokom z omeškania od 24.11.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že je poľovníckou organizáciou zapísanou v registri poľovníckych organizácií. Žalobca ako nájomca uzavrel dňa 29.04.2008 s Lesmi Slovenskej republiky, š.p. ako prenajímateľom zmluvu č. 5593/08-30, predmetom ktorej je nájom výkonu práva poľovníctva - postúpenie výkonu tohto práva v spoločnom poľovnom revíry Dubiská, v ktorom prenajímateľ vlastnil resp. spravoval pozemky o výmere 2780,2388 ha. Doba nájmu bola 10 rokov. Zmluva bola uzavretá v zmysle zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve. Predseda žalobcu predložil zmluvu Obvodnému lesnému úradu Trenčín dňa 07.05.2008. Dňa 02.06.2008 bola Obvodnému lesnému úradu predložená zmluva medzi Lesným spoločenstvom Bálež a spol. Prašice o pristúpení k zmluve o prenájme výkonu práva poľovníctva.

3. Rozhodnutím Krajského lesného úradu č.j. 2012/00173-29 zo dňa 25.10.2012 bolo rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Trenčíne č.j. 2012/000490-4 zo dňa 02.01.2012 o neschválení zmluvy zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

4. Obvodný lesný úrad Trenčín rozhodnutím č. 2013/0000-2 zo dňa 10.01.2013 prerušil konanie o schválení zmluvy č. 5593/08-30 z dôvodu konania o predbežnej otázke - podania žaloby o určenie neplatnosti evidencie inej zmluvy, a to zmluvy vlastníkov poľovných pozemkov o užívaní poľovného revíru Dubiská č. 2010/99/000196-210 zo dňa 24.08.2010 týkajúcej sa totožného poľovného revíru. Proti tomuto rozhodnutiu nebolo v zmysle správneho poriadku možné podať odvolanie. Žalobca sa viacerými podaniami na Obvodný lesný úrad, Krajský lesný úrad, na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej tiež „Ministerstvo“) a napokon aj na Okresný úrad Trenčín domáhal rozhodnutia vo veci, keďže otázku platnosti evidencie zmluvy č. 2010/99/000196-210 podľa § 12 zákona č. 274/2009 Z.z. si mohli orgány verejnej správy ako predbežnú vyriešiť sami. Evidencii zmluvy č. 2010/99/000196-210 bránila skutočnosť, že Krajský lesný úrad Trenčín ako prvostupňový orgán zmluvu

č. 5593/08-30 schválil a odkladný účinok odvolania vylúčil a ako aj skutočnosť, že evidencii zmluvy č. 2010/99/000196-210 bránilo ustanovenie § 80 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z.

5. Žalobca podal proti príslušnému orgánu verejnej správy Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou - pozemkový a lesný odbor žalobu na povinnosť konať a vydať rozhodnutie vo veci schvaľovania zmluvy č. 5593/08-30 o nájme výkonu práva poľovníctva pre nájomcu-žalobcu. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/225/2014 - 69 zo dňa 03.08.2015 Krajský súd uložil Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto uznesenia rozhodnúť. Skutočnosť, že nebol dôvod konanie prerušiť vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 19C/96/2010, ktorý medzitýmnym rozsudkom rozhodol, že v konaní, ktoré sa týkalo schvaľovania nájmovej zmluvy, došlo k zbytočným prieťahom. V tomto spore sp. zn. 19C/96/2010 žalovaný podal žiadosť o prerušenie konania, ktorá bola rozhodnutím okresného súdu zamietnutá a Krajským súdom potvrdená. Na základe rozsudku Krajského súdu Okresný úrad Bánovce nad Bebravou rozhodnutím č.j. OU-BN-PLO-2015/000120-045 zo dňa 7.10.2015 predloženu zmluvu č. 5593/08-30 neschválil. Proti citovanému rozhodnutiu žalobca podal odvolanie pričom poznamenáva, že žalobca nerešpektoval rozhodnutie Krajského lesného úradu Trenčín č.j. 2012/00173-29. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou tam, kde sa mu to hodí vyhodnocuje právny aspekt zmluvy a tam, kde sa mu to nehodí argumentuje tým, že je evidenciou inej zmluvy č. 2010/99/000196-210 vlastníkov poľovných pozemkov viazaný, hoci to bol Obvodný lesný úrad Trenčín, ktorý v rozpore so zákonom túto evidentne neplatnú zmluvu vlastníkom poľovných pozemkov zaevidoval.

6. Žalobca dôvodil, že štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv. Žalobcovi vznikla škoda.

7. Žalobca je poľovníckou organizáciou, ktorá nie je založená za účelom dosiahnutia zisku, čo však neznamená, že zisk nemôže dosiahnuť. O skutočnosti, že nesprávnym úradným postupom môže byť žalobca poškodený vo sfére ušlého zisku, svedčia rozsudky Okresného súdu, Krajského súdu a Najvyššieho súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp.zn. BN3C/241/201. Ušlý zisk je v podstate ušlým majetkovým prospechom a spočíva v tom, že nedošlo k zväčšeniu majetku poškodeného, ktoré zväčšenie nebyť škodnej udalosti by bolo možné dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. Zmluva o prenájme výkonu práva poľovníctva bola predložená na schválenie dňa 7. mája 2008, čím sa začalo správne konanie vo veci schválenia predloženej zmluvy. Nie je akceptovateľné, aby orgány verejnej správy nekonzistentne rozhodovali tak, že posledné rozhodnutie je datované dňom 07.10.2015, a to len na základe príkazu Krajského súdu Trenčín. Žalobca uplatňuje náhradu škody-ušlého zisku za poľovník rok 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015, pričom poľovný rok je od 1.4. do konca marca nasledujúceho kalendárneho roka. Žalobca listom zo dňa 03.12.2014 podal žiadosť o predbežné prerokovanie náhrady škody podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. a zároveň podal žiadosť aj dňa 12.08.2015. Žalovaný listami zo dňa 26.03.2015 a zo dňa 24.11.2015 žiadosti o náhradu škody nevyhovel. Za rok 2012/2013 si žalobca uplatnil škodu 20 000 €, za rok 2013/2014 sumu 20 000 € a s prihliadnutím na znalecký posudok Ing. Vladimíra Šurániho zo dňa 05.09.2014 si za poľovný rok 2014/2015 uplatnil škodu 25 000 €.

8. Žalovaný uviedol, že žalobu žiada zamietnuť. Uviedol, že žalobcovi nebola spôsobená žiadna škoda, nakoľko skutočná škoda by mohla vzniknúť iba vlastníkom poľovných revírov napríklad, ak by im nebolo vyplatené nájomné. Keďže zmluva č. 5593/08-30 zo dňa 29.04.2008 nebola schválená, nenadobudla nikdy platnosť a preto žalobcovi z nej neplynuli žiadne práva ani povinnosti, teda nemohla vzniknúť škoda, nakoľko nebol oprávnený vykonávať právo poľovníctva. Žalobca sa o toto právo iba neúspešne usiloval. Aj podľa žaloby je preukázané, že prenajímateľ listom zo dňa 23.07.2008 oznámil žalobcovi odstúpenie od zmluvy. Prenajímateľ už predtým listom č. 7190/2008-1 požiadal bývalý Obvodný lesný úrad Trenčín o neschválenie citovanej zmluvy. Do dnešného dňa nie je možné brať zmluvy uzavreté žalobcom za zmluvy uzatvorené platne a účinne, keďže podliehajú schváleniu a neboli schválené. Preto neobstojí tvrdenie žalobcu o vykonateľnosti rozhodnutia Krajského lesného úradu č. 2010/00087-21 zo dňa 10.08.2010, pretože toto rozhodnutie bolo rozhodnutím žalovaného č. 11680/2010-720/1109 zo dňa 30.11.2010 zrušené ako nezákonné a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Krajský lesný úrad Trenčín rozhodnutím č. 2011/00057-25 zo dňa 17.05.2011 opätovne vo veci rozhodol tak, že napriek právnomu názoru zmluvu schválil. Žalovaný toto rozhodnutie rozhodnutím č. 3474/2011-720 zo dňa 28.09.2011 zrušil a vec opätovne vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Následne Obvodný lesný úrad

v Trenčíne neschválil rozhodnutím č. 2011/000490-4 zo dňa 02.01.2012 zmluvu č. 5593/08-30 o nájme pre žalobcu. Uvedené rozhodnutie bolo rozhodnutím Krajského lesného úradu v Trenčíne č. 2012/00173 zo dňa 25.10.2012 zrušené a vrátené Obvodnému lesnému úradu Trenčín na nové prejednanie a rozhodnutie. Obvodný lesný úrad Trenčín konanie prerušil rozhodnutím č.j. 2013/00001-2 zo dňa 10.01.2013, a to z dôvodu podania žaloby o určení neplatnosti evidencie zmluvy č. 2010/99/000196-210, ktorú podal žalobca dňa 14.10.2011 v Trenčíne.

9. Žalovaný je toho názor, že žalobcovi nesprávnym úradným postupom nemohla vzniknúť škoda, nakoľko zmluva o nájme práva poľovníctva nenadobudla právnu účinnosť, a teda aj právnu vymáhateľnosť. Ďalej namietol znalecký posudok o určení výšky zisku, nakoľko obsahuje súhrnné údaje o výnosoch a nákladoch, ktoré však nie sú dostatočne adresné a nedávajú podklad k objektívnemu stanoveniu predpokladaných možných výsledkov poľovného hospodárenia.

10. Podotkol, že žalobca je neziskovou organizáciou, a preto zastáva názor, že v súvislosti s výkonom práva poľovníctva nemožno hovoriť o zisku, nakoľko cieľom poľovného hospodárenia nie je vytváranie zisku. V súvislosti s medzitýmnym rozsudkom sp. zn. 19C/96/2010 uviedol, že žalovaný voči nemu podal odvolanie. Ďalej uviedol, že žalobca sa o ním tvrdenej škode-ušlom zisku musel dozvedieť už z rozhodnutia žalovaného č. 607/2000-720/44 zo dňa 03.02.2000, ktoré vo vzťahu i s touto žalobou žalobca uvádza i v súdnych konaniach pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 19C/96/2010 a sp. zn. 11C/184/2011, a toto rozhodnutie považuje žalovaný za nesprávne. Vzhľadom nato vznáša námietku premlčania poukazujúc na § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.

11. Žalovaný tiež uviedol, že žalobca neurčito v žalobe uvádza, že mu škoda údajne vznikla nečinnosťou spôsobenou Obvodným lesným úradom, Krajským lesným úradom, Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, Okresným úradom Trenčín, ako i Ministerstvom. V čom však spočíva nesprávny postup nekonkretizuje. Uviedol, že v celej veci absentuje príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Taktiež vzniká otázka, kto žalobcovi z týchto subjektov spôsobil škodu nesprávnym postupom alebo či ju spôsobili všetci. V tejto súvislosti vzniesol námietku neurčitosti a nezrozumiteľnosti merita veci.

12. Uviedol, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 65 000 € s príslušenstvom, pričom však v žiadostiach o náhradu škody požadoval sumy bez príslušenstva. Avšak žalobca v žiadostiach o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody požaduje ušlý zisk za rok 2012/2013 vo výške 20 000 €, za rok 2013/2014 vo výške 20 000 € a za rok 2014/2015 vo výške 25 000 € bez príslušenstva. Výšku náhrady škody ako ušlý zisk za rok 2014/2015 v žalobnom návrhu neuvádza a nepožaduje, iba poukazuje na výdavkovú časť určenú znalcom. Keďže požadovanú náhradu škody vo výške 65 000 € žalobca neprerokoval so žalovaným, nesplnil si povinnosť vyplývajúcu z § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.

13. Žalobca ďalej žiada aj úroky z omeškania, ktoré však v žiadostiach o predbežné prerokovanie nepožadoval. Žalobca však môže požadovať úhradu len v tom rozsahu, v akom bol prerokovaný.

14. Uviedol, že žalovanému ani iným zodpovedným subjektom nebol preukázaný žalobcom a ani iným rozhodnutím príslušného orgánu nesprávny postup. List Ministerstva zo dňa 16.08.2012 vo veci vyslovenia právneho názoru považuje žalovaný za nesprávny a právne irelevantný poukazujúc pritom na upovedomenie Generálnej prokuratúry o spôsobe vybavenia podnetu VI/2 GD 25/13-10 zo dňa 26.04.2013, ktorá žalobcovi oznámila, že nebol zistený dôvod na ingerenciu prokuratúry v rámci jej dozorovej pôsobnosti. Ďalej poukázal na rozhodnutie sp. zn. 10Sžr/58/2013, v ktorom je uvedené, že môže byť podpísaných niekoľko zmlúv, ale rozhodujúca je slobodná vôľa vlastníka, ktorý keď vyhlási, že iba tú zmluvu, ktorú akceptuje, tak iba tá môže byť zaevidovaná.

15. Nato žalobca opätovne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/225/2014, kde súd podrobne odôvodňuje, prečo postup orgánu štátnej správy pokladá za nečinnosť. K 07.05.2016 uplynulo 8 rokov od požiadania schválenia zmluvy. Vyjadrenie žalovaného, ktorý poukazuje na skutočnosť, že doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté o schválení alebo nechválení zmluvy, a že z tohto dôvodu nevznikol nárok na náhradu škody, je neakceptovateľné. Naopak nečinnosť správnych orgánov je dôvodom na uplatnenie tohto nároku za doteraz nežalované obdobie nečinnosti. V prípade, že by došlo k schváleniu zmluvy a žalobcovi by nebolo umožnené využívať právo poľovníctva LESMI SR, š.p.

uplatnil by nárok na náhradu škody priamo proti Lesom SR, š.p., a nie proti žalovanému. V prípade, že by zmluva nebola schválená a v mimoodvolacom konaní, prípadne i po preskúmaní Krajským súdom by rozhodnutie bolo zrušené, uplatnil by žalobca žalobu o náhradu škody z tohto titulu za obdobie, po ktoré nebolo umožnené žalobcovi využívať právo poľovníctva. Je zrejmé, že argumentácia neobstojí ani s prihliadnutím na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 4MCdo/13/2006. Z tohto rozsudku vyplýva, že z nečinnosti má žalobca právo na náhradu ušlého zisku, a že je nerozhodné či a ako rozhodne orgán o schválení zmluvy. Uviedol, že aj nezisková organizácia má nárok na tvorenie zisku.

16. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/263/2013 i Najvyššieho súdu sp. zn. 4Sžo/72/2014, v ktorých sa uvádza, že pokiaľ nie je rozhodnuté o schválení alebo neschválení zmluvy, nie je možno v zmysle zákona č. 23/1962 Zb. zaevidovať inú zmluvu podľa zákona č. 274/2009 Z.z. (uvedené v rozhodnutí sp.zn. 24S/263/2013), a že orgán štátnej správy, ktorý rozhoduje o zaevidovaní zmluvy, musí skúmať nielen formálne znaky predloženého návrhu na evidenciu podľa § 12 ods. 2 zákona o poľovníctve, ale aj či boli splnené hmotnoprávne predpisy zákona o poľovníctve i občianskeho zákonníka a zmluvu nezaeviduje, ak táto nespĺňa všetky hore uvedené náležitosti (uvedené v rozhodnutí sp.zn. 4Sžo/72/2014 na čl. 7). V prípade tejto zaevidovanej zmluvy č. 2010/99/000196-210 valné zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané v súlade s ustanovením § 79 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z verejnou vyhláškou. Z notárskej zápisnice nevyplýva, kto a aké práva vzhľadom na výmeru pozemkov nachádzajúce poľovnom revíri Dubiská má. Zmluva je neplatná, nakoľko zo zápisnice je zrejmé, že valného zhromaždenia sa zúčastnilo 28 subjektov, ktorých nacionálne a ich vlastníctvo poľovných pozemkov nie je notárom verifikované, ďalej je zmluva nezrozumiteľná, nakoľko časť zmluvy je uzavretá podľa § 12 zákona o poľovníctve a článok V až IX podľa § 13 až 16 zákona o poľovníctve. Uzavretá zmluva je neplatným právnym úkonom, na ktorý sa neprihliada. Rozhodnutie o evidencii nebolo doručené intenciách zákona o poľovníctve poľovníctve a je pochybné či doteraz mohlo nadobudnúť účinnosť.

17. Žalobca označil nasledovné dôkazy - listiny: výpis z centrálného registra organizácii, zmluvu č. 5593/08-30, oznámenie prenajímateľa č. 5621-30/2008, výsluch účastníkov-rozhodnutia na preukázanie predloženia zmluvy medzi Lesným spoločenstvom Bálež a spol. Prašice k zmluve o prenájme výkonu práva poľovníctva, rozhodnutie Krajského lesného úradu Trenčín č.j. 2012/000173-29, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 13S/225/2014 zo dňa 03.08.2015, ktorého spis navrhol pripojiť a z ktorého na pojednávaní nežiadal oboznámiť iné listiny okrem rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 13S/225/2014 zo dňa 03.08.2015, spis sp. zn. 19C/96/2010, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/96/2010-570, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/297/2014-585 zo dňa 02.04.2014, rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou č.j. OU-BN-PLO-2015/000120-045, rozhodnutie Krajského lesného úradu č.j. 2012/00173-29, žiadosť o predbežné prerokovanie škody z 12.08.2015, žiadosť o predbežné prerokovanie škody z 03.12.2014, stanoviská žalovaného zo dňa 26.03.2015 a zo dňa 21.11.2015, právny názor sekcie legislatívy zo dňa 16.08.2012, posudok Ing. Šurániho, list Lesov Slovenskej republiky, š.p., rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Mcdo/13/2006 zo dňa 24.10.2007, rozhodnutie Krajského lesného úradu zo dňa 25.10.2012, rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou č.j. OU-BN-PLO2015/000120-045 zo dňa 07.10.2015, žalobu o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Trenčín zo dňa 10.03.2016, vyjadrenie k žalobe zo dňa 06.06.2016, stanovisko žalobcu k vyjadreniu zo dňa 06.06.2016, žiadosť o prehodnotenie stanovisko netrestného odboru zo dňa 04.02.2016, urgenciu, stanovisko Generálnej prokuratúry zo dňa 12.05.2016, podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, rozsudok Okresného súdu sp.zn. 11C/184/2011 zo dňa 02.06.2016, notársku zápisnicu N 151/2010 a zmluvu č. 2010/99/000196-210. Ďalej navrhol vykonať dokazovanie znaleckým posudkom za účelom určenia výšky škody.

18. Žalovaný označil nasledovné dôkazy - odpoveď na podnet na preskúmanie rozhodnutia OU-TN-OOP4-2016/002199-016 zo dňa 10.03.2016, list č. 7190/2008-1 zo dňa 11.06.2008, rozhodnutie Krajského lesného úradu v Trenčíne č. 2010/00087-21 zo dňa 10.08.2010, rozhodnutie Ministerstva č. 11680/2010-720/1109 zo dňa 30.11.2010, rozhodnutie Krajského lesného úradu v Trenčíne č.j. 2011/00057-25 zo dňa 17.05.2011, rozhodnutie Ministerstva č. 3474/2011-720 zo dňa 28.09.2011, rozhodnutie Obvodného lesného úradu Trenčín č. 2011/000490-4 zo dňa 02.01.2012, rozhodnutie Krajského lesného úradu v Trenčíne č. 2012/00173-29 zo dňa 25.10.2012, rozhodnutie Obvodného lesného úradu Trenčín č. 2013/00001-2 zo dňa 10.01.2013, list generálnej prokuratúry zo dňa

26.04.2013, späťvzatie protestu prokurátora zo dňa 28.01.2013, rozsudok sp.zn. 10Sžr/58/2013, navrhol pripojiť spis správneho orgánu týkajúci sa schvaľovania zmluvy žalobcu.

19. Súd vykonal dokazovanie listinami - výpisom z centrálného registra organizácii na čl. 6, zmluvou č. 5593/08-30 na čl. 7-10, rozhodnutím Krajského lesného úradu č.j. 2012/00173-29 na čl. 28, uznesením Krajského súdu v Trenčíne 13S/225/2014 na čl. 11-14, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19C/96/2010 zo dňa 08.07.2014 na čl. 15-20, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k.19C/96/2010-570 zo dňa 31.01.2014 na čl. 21, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/297/2014-585 zo dňa 02.04.2014 na čl. 22-24, rozhodnutím Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor č.j. OU-BN-PLO-2015/000120-045 zo dňa 07.10.2015 na čl. 25-27, žiadosťou o predbežné prerokovanie škody z 12.08.2015 na čl. 31-32, žiadosťou o predbežné prerokovanie škody z 03.12.2014 na čl.33-34, stanoviskami žalovaného zo dňa 26.03.2015 a zo dňa 21.11.2015 na čl. 34-35, právnym názorom sekcie legislatívy Ministerstva na čl. 36, znaleckým posudkom Ing. Šuraniho na čl. 37-56, listom lesov na čl.57-65, upovedomením o spôsobe vybavenia ďalšieho opakovaného podnetu na čl. 82-83, listinou späťvzatie protestu prokurátora čl. 84, rozsudkom sp.zn. 10Sžr/58/2013 na čl. 85-87, oznámením podstatného obsahu žaloby o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Trenčín zo dňa 10.03.2016 na čl.212-217, vyjadrením k žalobe zo dňa 06.06.2016 na čl. 218-225, stanoviskom žalobcu na čl. 226-230, žiadosťou o prehodnotenie stanovisko netrestného odboru zo dňa 04.02.2016 na čl. 205-208, urgenciou na čl. 202, stanoviskom Generálnej prokuratúry zo dňa 12.05.2016 na čl. 203-204, podnetom na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania na čl. 209-211, rozsudkom Okresného súdu č.k. 11C/184/2011 na čl. 231-236.

20. Zo spisu sp. zn. 19C/96/2010 súd vykonal dokazovanie listinami - oznámením prenajímateľa na čl. 32, obsah rozhodnutia Lesného spoločenstva Báleš z čl. 40, oznámením o začiatku správneho konania čl. 37, žiadosťou o neschválení nájomných zmlúv v poľovnom revíri „Dubiská“ zo dňa 11.06.2008 na čl. 41, návrhom na obnovenie konania čl. 43, rozhodnutím č.j. 2008/00245-3 zo dňa 19.06.2008 na čl. 47, podnetom na pokračovanie v konaní na čl. 51-53, upozornením prokuratúry zo dňa 23.07.2008 na čl. 54-56, opatrením proti nečinnosti Obvodného Lesného úradu Trenčín na čl. 57, odstúpením od zmluvy č. 5593/08-30 na čl. 60, odstúpením od zmluvy stanovisko žalobcu z čl. 61-62, opatrením proti nečinnosti z čl. 64-65 z 15.08.2008, rozhodnutím Ministerstva o povolení obnovy konania zo dňa 03.09.2008 na čl. 66-67, rozhodnutím Ministerstva č.4573/2008-730/718 zo dňa 20.11.2008 na čl. 93-95, rozhodnutím Ministerstva č.4454/2008-420 zo dňa 19.11.2008 na čl.96-98, rozhodnutím Krajského lesného úradu o prerušení konania č. 2008/00322-30 zo dňa 22.12.2008 na čl. 100-101, rozhodnutím Ministerstva č. 4262/2007-720 zo dňa 20.03.2008 na čl. 122-123, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k.4Co/63/2005-335 zo dňa 20.10.2005 na čl. 139-145, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Mcd0/13/2006 zo dňa 24.10.2007 na čl.154-160, rozhodnutím Ministerstva o rozklade č. 2790/2009-420 zo dňa 05.10.2009 čl. 219-234, rozhodnutím Krajského lesného úradu č. 2011/00057-25 zo dňa 17.05.2011 čl. 400-409, rozhodnutím Ministerstva č. 3474/2011-720 zo dňa 28.09.2011 čl. 468-473, rozhodnutím Krajského lesného úradu z 25.10.2012 v prílohovej obálke na čl. 487, rozhodnutím Krajského lesného úradu č. 2010/00087-21 zo dňa 10.08.2010 na čl.267-269, rozhodnutím Ministerstva č. 11680/2010-720/1109 zo dňa 30.11.2010 čl. 270-272, rozhodnutím Ministerstva č. 2790/2009-420 zo dňa 28.09.2011 na čl. 219-234. Ostatné listiny obsiahnuté v tomto súdnom spise strany oboznámiť nežiadali.

21. Z obsahu spisu Okresného úradu Bánovce nad Bebravou sp.zn. OU-BN-PLO- 2015/000120 oboznámil súd rozhodnutie č.j. OU-BN-PLO-2015/000120-045 zo dňa 07.10.2015, oznámenie o zaslaní spisového materiálu a vyjadrenie dôvodov k žalobe 13S/225/2014 a zo spisu Okresného úradu Trenčín OU-TN-OOP4-2016/002199 oboznámil rozhodnutie č.j. OU-TN-OOP4-2016/002199-016 zo dňa 10.03.2016.

22. Ďalej súd vykonal dokazovanie listinami predloženými na pojednávaní, a to odpoveďou Ministerstva na podnet na preskúmanie rozhodnutia č. OU-TN-OOP4-2016/002199-016 zo dňa 10.03.2016, ktorú predložil žalovaný a notárskou zápisnicou N 151/2010 a zmluvou č. 2010/99/000196-210, ktoré predložil žalobca.

23. Súd nevykonal dokazovanie znaleckým posudkom za účelom stanovenia ušlého zisku, nakoľko by bol potrebný iba v prípade, ak by tu bol daný základ nároku. Ďalej nevykonal výsluch účastníkov za účelom preukázania, že dňa 02.06.2008 bola na Obvodný lesný úrad predložená zmluva medzi Lesným

spoločenstvom Bálež o prístupení k zmluve o prenájme výkonu práva poľovníctva, nakoľko uvedené nebolo sporné a vyplýva to aj z listu Lesného spoločenstva Bálež zo dňa 02.06.2008.

24. Skutkový stav. Z rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva č. 4262/2007-720 zo dňa 20.03.2008, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím o rozklade č. 2790/2009-420 zo dňa 05.10.2009 vyplýva, že týmto rozhodnutím bolo zrušené vyhradenie výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíry Dubiská podľa § 18 zákona č. 23/1962 Zb. Tento revír sa stal vyhradeným na základe rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva č. 607/2000-720-44 z 03.02.2000.

25. Z výpisu z centrálného registra poľovníckych organizácií je preukázané, že žalobca je poľovníckou organizáciou. Žalobca ako nájomca dňa 29.04.2008 uzavrel s Lesmi Slovenskej republiky, š.p. ako prenajímateľom zmluvu č. 5593/08-30, ktorou prenajímateľ prenajal žalobcovi výkon práva poľovníctva v poľovnom revíry Dubiská, a to na desať rokov od 01.07.2008 do 30.06.2018 a v prípade, že zmluva nebude schválená na desať rokov od dátumu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení zmluvy. Uvedenú skutočnosť oznámil prenajímateľ Obvodnému lesnému úradu dňa 07.05.2008, čo vyplýva z oznámenia na čl. 32. K predmetnej zmluve pristúpilo Lesné spoločenstvo Bálež a spol., čo vyplýva z listu Lesného spoločenstva Bálež zo dňa 02.06.2008.

26. Dňa 14.05.2008 oznámil Obvodný lesný úrad Trenčín začatie správneho konania vo veci schválenia nájomnej zmluvy na výkon práva poľovníctva v Poľovnom revíry Kulháň uzavretou so žalobcom. Konanie začalo dňa 07.05.2008.

27. Žiadosťou zo dňa 11.06.2008 doručenou Obvodnému lesnému úradu Trenčín dňa 12.06.2008 požiadali Lesy Slovenskej republiky, š.p. o to, aby Obvodný lesný úrad Trenčín predloženú Zmluvu neschválil vzhľadom na to, že uvedený revír by mohol slúžiť pre potreby vedeckého výskumu, poradenstva a vzdelávania v oblasti poľovníctva a ochrany prírody. Mali za to, že uvedený záujem by mal byť povýšený nad prenájom poľovného revíru za účelom výkonu poľovníctva. Listom zo dňa 23.07.2008 zaslali Lesy Slovenskej republiky, š.p. žalobcovi odstúpenie od zmluvy č. 5593/08-30, ktoré dôvodili tým, že v priebehu konania došlo k novým skutočnostiam, t.j. vznikla požiadavka na vytvorenie objektu pre výskum diviacej zvery. Žalobca na odstúpenie reagoval tak, že ho považuje za neplatné a neakceptuje ho, nakoľko odstúpiť možno, len ak je to účastníkmi dohodnuté alebo zákonom stanovené a táto možnosť dohodnutá nebola a ani nevyplyva zo zákonov.

28. Rozhodnutím Obvodného lesného úradu č.j. 2008/00245-3 zo dňa 19.06.2008 Obvodný lesný úrad konanie vo veci schvaľovania zmluvy č. 5593/08-30 prerušil z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke, a to konania o návrhu na povolenie obnovy konania č. 4262/2007-720 zo dňa 20.03.2008, ktorým sa rozhodlo o zrušení vyhradenia práva poľovníctva.

29. Podnetom zo dňa 23.06.2008 žalobca požiadal Obvodný lesný úrad Trenčín, aby v konaní o schválení zmluvy pokračoval.

30. Listom „Opatrenie proti nečinnosti Obvodného lesného úradu v Trenčín“ zo dňa 30.06.2008 požiadal žalobca Krajský lesný úrad v Trenčíne o zjednanie neodkladnej nápravy v zmysle § 50 správneho poriadku, t.j. o atrakciu.

31. Listom zo dňa 23.07.2008 upozornil prokurátor Obvodný lesný úrad Trenčín a navrhol mu urýchlene pokračovať v konaní a vydať meritórne rozhodnutie.

32. Listom „Opatrenie proti nečinnosti Obvodného lesného úradu v Trenčín“ zo dňa 15.08.2008 žalobca opätovne požiadal Krajský lesný úrad v Trenčíne, aby sám na základe § 50 správneho poriadku vo veci schválenia zmluvy rozhodol.

33. Rozhodnutím č. 2008/00322-30 zo dňa 22.12.2008 Krajský lesný úrad konanie vo veci schvaľovania zmluvy č. 5593/08-30 prerušil do času vyriešenia predbežnej otázky, ktorou je právoplatnosť rozhodnutia o zrušení vyhradenia si výkonu práva poľovníctva v revíry Dubiská.

34. Krajský lesný úrad Trenčín rozhodnutím č. 2010/00087-21 zo dňa 10.08.2010 predmetnú zmluvu o nájme č. 5593/08-30 schválil. Toto rozhodnutie bolo rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a

rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 11680/2010-720/1109 zo dňa 30.11.2010 zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

35. Krajský lesný úrad Trenčín rozhodnutím č. 2011/00057-25 zo dňa 17.05.2011 opätovne predmetnú zmluvu o nájme č. 5593/08-30 schválil. Toto rozhodnutie bolo rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 3474/2011-720 zo dňa 28.09.2011 zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

36. Ako vyplýva z rozhodnutia Krajského lesného úradu č.j. 2012/00173-29 zo dňa 25.10.2012 rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Trenčíne č.j. 2011/000490-4 zo dňa 02.01.2012 Obvodný lesný úrad predmetnú zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva neschválil. Toto rozhodnutie bolo rozhodnutím Krajského lesného úradu č.j. 2012/00173-29 zo dňa 25.10.2012 zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

37. Rozhodnutím č. 2013/00001-2 zo dňa 10.01.2013 Obvodný lesný úrad konanie prerušil z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke, a tou je konanie o určenie neplatnosti evidencie zmluvy vlastníkov spoločného revíru č. 2010/99/000196-210. Uvedené nebolo medzi účastníkmi sporné a vyplýva to aj z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne 13S/225/2014-69 zo dňa 03.08.2015.

38. Uznesením Krajského súdu č.j. 13S/225/2014-69 zo dňa 03.08.2015 uložil súd Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, pozemkovému a lesnému odboru povinnosť konať vo veci schvaľovania zmluvy č. 5593/08-30 o nájme výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíry Dubiská pre nájomcu Poľovnícky klub „Kulháň“ konať a vydať rozhodnutie do dvoch mesiacov od doručenia uznesenia Krajského súdu.

39. Rozhodnutím Okresného úradu Bánovce nad Bebravou pozemkový a lesný odbor č.j. OU-BN-PLO-2015/000120-045 správny orgán predmetnú zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva neschválil. Okresný úrad Trenčín Odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č.j. OU-TN-OOP4-2016/002199-016 zo dňa 10.03.2016 odvolanie žalobcu do rozhodnutia Okresného úradu Bánovce nad Bebravou pozemkový a lesný odbor č.j. OU-BN-PLO-2015/000120-045 odmietol a jeho rozhodnutie potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2016.

40. Proti rozhodnutiu OU-TN-OOP4-2016/002199-016 zo dňa 10.03.2016 podal žalobca správnu žalobu na Krajský súd v Trenčíne, pričom doteraz nebolo o nej rozhodnuté.

41. Takisto podal žalobca Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky podnet na preskúmanie rozhodnutí č.j. OU-BN-PLO-2015/000120-045 a č.j. OU-TN-OO4-2016/002199-016 zo dňa 10.03.2016 mimoodvolacieho konania s tým, aby boli zrušené a vrátené na nové konanie alebo, aby boli zmenené tak, že zmluva, ktorú žalobca uzavrel s Lesmi Slovenskej republiky, š.p. bude schválená. Ministerstvo listom zo dňa 15.02.2017 na podnet odpovedalo tak, že nezistilo porušenie právnych predpisov pri vydaní napadnutého rozhodnutia, a teda v zmysle § 65 ods. 2 správneho poriadku nezistilo dôvod na zrušenie a zmenu predmetného rozhodnutia.

42. Medzi účastníkmi nebolo sporné a uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Okresného úradu Bánovce nad Bebravou pozemkový a lesný odbor č.j. OU-BN-PLO-2015/000120-045, z rozhodnutia Okresný úrad Trenčín Odbor opravných prostriedkov č.j. OU-TN-OOP4-2016/002199-016 zo dňa 10.03.2016, stanoviska Generálnej prokuratúry, že opatrením Obvodného lesného úradu v Trenčíne č. 0/2010/00481 zo dňa 26.08.2010 došlo k zaevidovaniu inej zmluvy, a to zmluvy č. 2010/99/000196-210 vlastníkov poľovného pozemkov o užívaní poľovného revíru Dubiska, na základe ktorej rozhodli, že výlučným užívateľom poľovného revíru Dubiská budú Lesy SR, ako to vyplýva z článku II samotnej zmluvy č. 2010/99/000196-210. Generálna prokuratúra v stanovisku zo dňa 12.05.2016 uvádza dôvod vzatia späť protestu prokurátora proti danému opatreniu, že v danej veci boli splnené všetky podmienky evidencie tejto zmluvy, a že vo veci uplynula 3 ročná lehota na podanie protestu proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorým opatrenie o zaevidovaní zmluvy je. Súd uvádza, že z listiny späťvzatie protestu prokuratúra vyplýva, že ten podal dňa 21.11.2012 protest proti opatreniu Obvodného lesného úradu č. 0/2010/00481 z 26.08.2010, ktorým bola zaevidovaná zmluva vlastníkov poľovných pozemkov o užívaní poľovného revíru Dubiská, pričom ho zobral späť dňa 28.01.2013.

43. V súvislosti so zaevidovaním tejto inej zmluvy bol dňa 20.08.2012 na Krajský lesný úrad doručený právny názor sekcie legislatívy Ministerstva, v ktorom sa uvádza, že zákonodarca nepredpokladal, že by niektorý pracovník Obvodného lesného úradu zaevidoval podľa zákona č. 274/2009 Z.z. zmluvu na poľovný revír, v ktorom je iná platná zmluva podľa zákona č. 23/1962 Zb., prípadne sa o schválení tejto zmluvy doposiaľ právoplatne nerozhodlo v zmysle zákona č. 23/1962 Zb. Ak niekto tak konal, konal protiprávne. Orgán štátnej správy musí konanie dokončiť podľa § 16 zákona č. 23/1962 Zb. a rozhodnúť o schválení zmluvy. Tá sa potom stáva zmluvou podľa § 80 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. a musí nahradiť protiprávne zaevidovanú zmluvu.

44. Žalobca žiadosťou zo dňa 03.12.2014 požiadal Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR o predbežné prerokovanie náhrady škody za poľovný rok 2012-2013 vo výške 20 000 € a za poľovný rok 2013-2014 vo výške 20 000 €, ktorú dôvodil tým, že s majoritným vlastníkom uzavrel dňa 29.04.2008 zmluvu o prenájme výkonu práva poľovníctva v revíry Dubiská, ktorá bola predložená na schválenie Obvodnému lesnému úradu Trenčína dňa 07.05.2008, avšak do vyhotovenia žiadosti o predbežné prerokovanie Obvodný lesný úrad nerozhodol o schválení resp. neschválení tejto zmluvy pre obštrukcie pozemkových spoločností ARAVER, a.s. a nekonzistentné stanoviská orgánov štátnej správy. Postup orgánov, ktoré nekonajú považuje za obštrukcie a napriek tomu, že bývalý Krajský lesný úrad považuje postup bývalého Okresného lesného úradu za nezákonný, pričom stanovisko generálneho riaditeľa sekcie legislatívy Ministerstva pôdohospodárstva zo dňa 06.08.2012 konštatuje nezákonný postup Obvodného lesného úradu Trenčín. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19C/96/2010, i na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/297/2014-585, z ktorého uznesenia vyplýva, že posúdenie platnosti evidencie zmluvy a následky tohto posúdenia môže prejudiciálne posúdiť aj súd sám. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, že Obvodný lesný úrad v Trenčíne zaevidoval zmluvu č. 2010/99/000196-210 a teda posúdil právny stav sám, nie je dôvod na prerušenie konania, ale správny orgán je povinný rozhodnúť o schválení resp. neschválení zmluvy.

45. Žalobca žiadosťou zo dňa 12.08.2015 požiadal Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR o predbežné prerokovanie náhrady škody za poľovný rok 2014/2015 vo výške 25 000 €, ktorú dôvodil tým, že s majoritným vlastníkom uzavrel dňa 29.04.2008 zmluvu o prenájme výkonu práva poľovníctva v revíry Dubiska, ktorá bola predložená na schválenie Obvodnému lesnému úradu Trenčína dňa 07.05.2008, avšak do vyhotovenia žiadosti obvodný lesný úrad nerozhodol o neschválení resp. neschválení pre obštrukcie pozemkových spoločností ARAVER, a.s. a nekonzistentné stanoviská orgánov štátnej správy. Postup orgánov, ktoré nekonajú považuje za obštrukcie a napriek tomu, že bývalý Krajský lesný úrad považuje postup bývalého Okresného lesného úradu za nezákonný, pričom stanovisko generálneho riaditeľa sekcie legislatívy Ministerstva pôdohospodárstva zo dňa 06.08.2012 konštatuje nezákonný postup Obvodného lesného úradu Trenčín. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/225/2014, z ktorého vyplýva nečinnosť orgánov verejnej správy. Poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19C/96/2010, i na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/297/2014-585, z ktorého uznesenia vyplýva, že posúdenie platnosti evidencie zmluvy a následky tohto posúdenia môže prejudiciálne posúdiť aj súd sám. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, že Obvodný lesný úrad v Trenčíne zaevidoval zmluvu č. 2010/99/000196-210 a teda posúdil právny stav sám, nie je dôvod na prerušenie konania, ale správny orgán je povinný rozhodnúť o schválení resp. neschválení zmluvy.

46. Listami zo dňa 26.03.2015 a zo dňa 24.11.2015 Ministerstvo oznámilo, že nezistilo nesprávny úradný postup ani nezákonné rozhodnutie a žiadosti ako nedôvodné zamietol.

47. Zo znaleckého posudku Ing. Šurániho vyplýva, že výkonom práva poľovníctva možno dosahovať zisk, teda pozitívny rozdiel medzi príjmami a nákladmi spätými s výkonom tohto práva.

48. Rozsudkom č.k. 4Co/63/05-335 zo dňa 20.10.2005 Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3C/241/01-310 zo dňa 26.10.2004 vo veci Poľovníckeho klubu Kulháň proti Slovenskej republike - Ministerstvu pôdohospodárstva o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v časti vo výroku o priznaní istiny 200 000,-Sk s úrokmi z omeškania a v časti priznaní sumy 7 501,-Sk s úrokmi z omeškania rozsudok zmenil tak, že v tejto časti žalobu zamietol. Suma 200 000,-Sk bola priznaná na tom skutkovom základe a právnom posúdení, že Okresný úrad Bánovce nad Bebravou nepostupoval správne, keď o neschválení či schválení zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíry Dubiská uzavretej dňa 28.10.1998 nerozhodol správnym

rozhodnutím, ale iba prípisom oznámil žalobcovi, že zmluvu nemožno schváliť. Týmto nesprávnym postupom spôsobil žalobcovi škodu vo forme ušlého zisku, nakoľko žalobca nemohol v roku 1999 uskutočňovať výkon práva poľovníctva. Výška škody bola vyčíslená znaleckým posudkom tak, že zisk definovaný ako rozdiel medzi nákladmi a tržbami pri obhospodarovaní revíru by bol 207 501,-Sk. Krajský súd v odôvodnení ďalej viedol, že je nepochybné, že Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, ktorému žalobca predložil dňa 28.10.1998 na schválenie zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva nevydal vo veci rozhodnutie, iba neformálnym prípisom oznámil, že zmluvu nie je možné schváliť. Uzavrel že je nepochybné, že nevydaním rozhodnutia s stanovených lehotách došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Ďalej skúmal otázku príčinnej súvislosti a uviedol, že v danom prípade nebolo možné prihliadať k tomu, ako by vo veci rozhodol správny orgán, t.j. či by zmluvu schválil alebo neschválil, ale bolo potrebné vychádzať zo stavu, ktorý by nastal pri obvyklom behu vecí. Obvyklým behom vecí by bolo, že správny orgán by vydal správne rozhodnutie proti ktorému by sa v prípade neschválenia mohol žalobca odvolať. Pokiaľ by žalobcovi zmluvu neschválil, ten by mohol uzavrieť inú zmluvu o nájme výkonu poľovníctva v inom revíry. Poukázal na §16 ods. 2 zákona č. 23/1962 Zb., podľa ktorého jedno poľovnícke združenie smelo uzavrieť zmluvu o výkone práva poľovníctva len v jednom revíri. V danom prípade žalobca po predložení zmluvy na schválenie príslušnému orgánu musel čakať na rozhodnutie, nemohol si prenajať iný revír, a preto došlo v príčinnej súvislosti k vzniku škody, že nemohol uskutočňovať výkon práva poľovníctva.

49. Najvyšší súd mimoriadne dovolanie rozsudkom 4MCdo/13/2006 do rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zamietol, pričom zhodne v odôvodnení uviedol závery, ku ktorým dospel Krajský súd.

50. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom.

51. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

52. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a d) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>>.

53. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

54. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

55. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody má i ten, s kým nebolo konané ako s účastníkom konania, aj keď s ním, ako s účastníkom konania, konané malo byť.

56. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z., ak bolo nezákonné rozhodnutie vydané v konaní, na ktoré sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní, právo na náhradu škody má ten, komu nezákonným rozhodnutím škoda vznikla.

57. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým

bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

58. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov k sa vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať spoločný poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie, dohodnú si podmienky užívania.

59. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z., zmluvu vlastníci predložia do 15 dní od jej uzatvorenia na evidenciu na obvodný lesný úrad, ktorý ju bezodkladne zaeviduje, ak obsahuje náležitosti podľa odseku 2.

60. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z., obvodný lesný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20090901.html>>.

61. Podľa § 80 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z., správne konanie začaté pred 1. septembrom 2009 sa dokončí podľa doterajšieho právneho predpisu.

62. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadost“) s príslušným orgánom podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>> a 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>.

63. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

64. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

65. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

66. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

67. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve účinného do 31.08.2009, vlastníci poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami (§ 2 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1962/23/19930505.html>>), alebo môžu tento výkon za odplatu prenajať (§ 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1962/23/19930505.html>>). Pri nájme výkonu práva poľovníctva je jeho súčasťou oprávnenie vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky.

68. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb., zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva musí sa uzavrieť písomne na čas 10 rokov. Pre platnosť tejto zmluvy, jej zmenu alebo predĺženie treba schválenie okresného národného výboru.

69. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 23/1962 Zb., jedno poľovnícke združenie smie uzavrieť zmluvu o postúpení výkonu práva poľovníctva len v jednom poľovnom revíre. Výnimky môže vo zvlášť odôvodnených prípadoch povoliť okresný národný výbor na odporúčanie krajského výboru Československého poľovníckeho svazu.

70. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb., ministerstvo poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva môže z dôvodov všeobecného záujmu, a ak ide o záujem ochrany prírody, v dohode s Ministerstvom školstva a kultúry, obmedziť alebo zastaviť výkon práva poľovníctva v niektorých poľovných revíroch, určiť podmienky jeho výkonu a vydať pokyny pre schvaľovanie plánu poľovníckeho hospodárenia a lovu v takýchto poľovných revíroch, prípadne zriadiť v nich rezervácie pre zver a urobiť opatrenia na zabezpečenie starostlivosti o ne. Z uvedených dôvodov môže si Ministerstvo poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva vyhradiť v niektorých poľovných revíroch za odplatu výkon práva poľovníctva a poveriť ním niektorú štátnu organizáciu.

71. Pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci je potrebné kumulatívne splnenie troch podmienok - protiprávne konanie, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody. Neexistencia čo i len jednej z týchto podmienok aj v prípade existencie zvyšných dvoch podmienok znamená, že nárok na náhradu škody nie je daný.

72. Je zrejmé, že predmetné konanie o schválení zmluvy trvá už skoro 9 rokov, v konaní boli už vydané viaceré meritorne rozhodnutia, ktoré boli následne v správnom konaní zrušené, boli v ňom vydané upozornenia prokuratúra za účelom zabezpečenia včasného rozhodnutia vo veci, a rovnako aj žalobca správne orgány urgoval ako i žiadal o atrakciu. Nakoniec Krajský súd v Trenčíne rozhodol v prospech žalobcu v žalobe proti nečinnosti správneho orgánu a prikázal mu vo veci konať a rozhodnúť. Až po tomto rozhodnutí vydali správne orgány zamietavé rozhodnutia o neschválení zmluvy predloženej žalobcom, ktoré sa stali právoplatné, a to dňa 16.03.2016. Zásadnou otázkou je to, že aj kebyže súd dospeje záveru, že v konaní vo veci schvaľovania zmluvy č. 5593/08-30 došlo k nesprávnemu postupu, či by nesprávny úradný postup, spočívajúci v tom, že správne orgány neboli schopné vydať rozhodnutie o schválení / neschválení tejto zmluvy za približne 8 rokov od začiatku konania resp. v ich nečinnosti, bol príčinou vzniku škody vo forme ušlého zisku z dôvodu, že žalobca nemohol vykonávať právo poľovníctva. V danej veci súd dospel k záveru, že odpoveď je negatívna, a teda, že medzi úradným postupom správnych orgánov vo veci schvaľovania zmluvy a ušlým ziskom - tvrdenou škodou nie je príčinná súvislosť. Totižto základným predpokladom nato, aby žalobca mohol zisk (výnosy) z výkonu práva poľovníctva dosahovať, bolo schválenie zmluvy. Až na základe schválenej zmluvy, ktorá týmto schválením nadobúda platnosť, by bol žalobca spôsobilý dosahovať zisk, teda vykonávať právo poľovníctva (§ 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Z.z.). Správne orgány však rozhodli, že predmetnú zmluvu neschvaľujú. V rámci správneho práva platí zásada judikovaná súdmi Slovenskej republiky vrátane Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prezumpcii správnosti správnych aktov, v zmysle ktorej, ak správne akty (správne rozhodnutia) nie sú zákonným spôsobom zmenené, opravené alebo zrušené, musia byť považované za bezchybné a záväzné. Táto zásada teda znamená, že správny akt sa považuje za bezchybný, teda právne správny, pokiaľ nie je rozhodnuté o opaku (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 176/2013, 5 Cdo 274/2007, 5 Cdo 274/2007, 5 Cdo 274/2007). Z uvedeného vyplýva, že právoplatné rozhodnutie, ktoré doteraz nebolo zmenené či zrušené sa považuje za správne a vo vzťahu k tomuto konaniu znamená, že žalobca nemohol na základe zmluvy č. 5593/08-30 vykonávať právo poľovníctva, teda dosahovať zisk, nakoľko zmluva schválená nebola, nestala sa platnou, a to na základe bezchybného rozhodnutia správneho orgánu. Keďže žalobca nemohol právo poľovníctva vykonávať, nakoľko správny orgán rozhodnutím, ktoré doteraz treba pokladať za bezchybné, predmetnú zmluvu neschválil, nemohol dosahovať zisk. V danom prípade tak nie je možné hovoriť o ušlom zisku ako o škode, nakoľko mu dosahovanie ušlého zisku nebolo umožnené v dôsledku bezchybného rozhodnutia o neschválení zmluvy. Pritom je irelevantné, či správne orgány konali zdĺhavo, nakoľko príčinou toho, že žalobca nemôže dosahovať zisk je rozhodnutie správneho orgánu, na ktoré sa v rámci zásady prezumpcie správnosti správneho aktu hľadí ako na správne, bezchybné. V danom prípade tak príčinou i dôvodom toho, že žalobca nemôže dosahovať zisk z výkonu práva poľovníctva je rozhodnutie o neschválení zmluvy, ktoré je však bezchybné, teda pri

ňom absentuje protiprávnosť ako nevyhnutný predpoklad vzniku škody. Z dôvodu, že medzi úradným postupom správnych orgánov vo veci schvaľovania zmluvy a ušlým ziskom - tvrdenou škodou nie je príčinná súvislosť súd, žalobu zamietol.

73. Nesprávny úradný postup, v dôsledku ktorého by bolo rozhodnuté o schválení/neschválení zmluvy neskôr než by malo byť, by u žalobcu mohol viesť k vzniku škody vo forme ušlého zisku len za predpokladu, že by bolo vydané pozitívne rozhodnutie, teda, že by žalobcovi bolo umožnené vykonávať právo poľovníctva. Len z tohto by bolo možné dovodiť, že žalobcovi bola spôsobená škoda vo forme ušlého zisku, nakoľko v dôsledku oneskoreného vydania rozhodnutia, nesprávneho úradného postupu, nemohol vykonávať právo poľovníctva i za obdobie za ktoré, nebyť tohto nesprávneho úradného postupu, by bolo dôvodné očakávať vydanie pozitívneho rozhodnutia. Čo však nie je tento prípad, nakoľko pozitívne rozhodnutie vydané nebolo.

74. Z rozhodnutia správnych orgánov OU-BN-PLO-2015/000120-045 a OU-TN-OOP4-016/002199-016 vyplýva, že dôvody pre ktoré bolo rozhodnuté o neschválení zmluvy sú, že dňa 26.08.2010 Obvodný lesný úrad zaevidoval inú zmluvu, a to zmluvu vlastníkov spoločného revíru č. 2010/99/000196-210 a že v čase podpisu zmluvy Poľovníckeho klubu Kulháň č. 5593/08-30 v roku 2008 bol poľovný revír Kulháň vyhradeným revírom, teda že zmluva bola uzatvorená v čase vyhradenia a pre rozpor so zákonom ju správny orgán neschválil. Ďalším dôvodom bolo odstúpenie Lesov SR, š.p. od zmluvy, pričom z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že správne orgány uviedli, že bolo ich povinnosťou toto rešpektovať. Všetky tieto dôvody nastali pred rokom 2013, t.j. pred obdobím za ktorý ušlý zisk žalobca žaluje. Súdu v občianskoprávnom konaní nepatrí do právomoci preskúmať po vecnej stránke rozhodnutia a dôvody rozhodnutia správneho orgánu (viď už vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v bode 72). Avšak pre zdôraznenie správnosti je potrebné povedať, že aj kebyže iba jeden z týchto dôvodov bol dôvodom pre ktorý správne orgány zmluvu neschválili, tak vzhľadom nato, že všetky tieto dôvody nastali pred obdobím, za ktoré si žalobca uplatňuje v tomto konaní domnelý ušlý zisk, tak by ho za žalované obdobie dosiahnuť nemohol. Totiž aj keby bolo rozhodnutie vydané pred obdobím, za ktorý si žalobca uplatňuje ušlý zisk, bolo by to rozhodnutie negatívne, nakoľko dôvody neschválenia zmluvy, o ktoré sa terazšie negatívne rozhodnutie opiera, existovali už v čase za ktorý si žalobca škodu vo forme ušlého zisku uplatňuje. Navyše súd uvádza, že Najvyšší súd pokladal za správny postup správnych orgánov, ktoré v konaní o schválení zmluvy podľa zákona č. 23/1962 Zb., vzhľadom nato, že zmluva podľa § 16 ods. 1 nadobúda platnosť až jej schválením, rešpektujú slobodnú vôľu prenajímateľa, či chce byť zmluvou viazaný, pričom v tejto veci Lesy SR, š.p. požiadali žiadosťou zo dňa 11.06.2008 doručenou Obvodnému lesnému úradu Trenčín dňa 12.06.2008 o neschválenie zmluvy so žalobcom (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžr/58/2013).

75. Čo sa týka rozhodnutia o zaevidovaní inej zmluvy, súd ohľadom zaevidovania inej zmluvy v roku 2010 dodáva, že zmluva sa eviduje opatrením, pričom opatrenie je tiež aktom správneho práva, rozhodnutím správneho orgánu, na ktoré sa takisto vzťahuje zásada prezumpcie správnosti. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že správny orgán, ktorý rozhoduje o zaevidovaní zmluvy, musí skúmať nielen formálne znaky predloženého návrhu na evidenciu podľa § 12 ods. 2 zákona o poľovníctve, ale aj či boli splnené hmotnoprávne predpisy zákona o poľovníctve i občianskeho zákonníka a zmluvu nezaeviduje, ak táto nespĺňa všetky uvedené náležitosti, avšak prípadné pochybenie správneho orgánu je možné zhojiť len v rámci správneho súdnictva a v prípade, že k zmene či zrušeniu opatrenia o evidencii zmluvy nedôjde, je opätovne skrz zásadu prezumpcie správnosti potrebné nazerať na dané rozhodnutie ako na bezchybné a správne orgány sú nim viazané.

76. Toto opatrenie o zaevidovaní zmluvy v roku 2010, ako vyplýva aj zo stanoviska generálnej prokuratúry zrušené nebolo, teda aj naň sa hľadí ako na opatrenie bezchybné a správne orgány sú nim viazané. Ak by aj toto opatrenie bolo jediným dôvodom, pre ktorý správny orgán neschválil zmluvu žalobcu č. 5593/08-30, teda ak by toto opatrenie bolo jediným dôvodom, pre ktorý žalobca nemohol vykonávať právo poľovníctva a dosahovať zisk, je potrebné povedať, že v danom prípade by nešlo o škodu, nakoľko absentuje zrušenie tohto rozhodnutia pre nezákonnosť, teda zo správneho pohľadu je toto opatrenie považované za zákonné a bezchybné, teda chýba porušenie práva ako jeden z predpokladov vzniku škody.

77. Pritom skutočnosť, že správny orgán začal konanie o evidencii zmluvy č. 2010/99/000196-210 a v konaní pokračoval až do jej zaevidovania takisto nevytvorilo žalobcovi škodu vo forme ušlého zisku,

nakoľko príčinou, že žalobca zisk nemohol výkonom práva poľovníctva vykonávať, nebolo spôsobené konaním o evidencii tejto zmluvy. Samotné konanie prekážku nevytvorilo, tou bolo až vydané opatrenie Obvodného lesného úradu v Trenčíne č. 0/2010/00481 zo dňa 26.08.2010, ktoré sa na základe zásady prezumpcie správnosti správneho aktu považuje za právne bezchybné. Toto opatrenie Obvodného lesného úradu v Trenčíne č. 0/2010/00481 zo dňa 26.08.2010 predstavuje jeden z dôvodov neschválenia žalobcovej zmluvy č. 5593/08-30, ako sa to podáva z rozhodnutí správnych orgánov o neschválení tejto zmluvy č.j. OU-BN-PLO-2015/000120-045 a č.j. OU-TN-OOP4-016/002199-016.

78. Aj k tejto situácii sa vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 6Sžo/88/2016 zo dňa 30.09.2015, ktorý nesúhlasil s právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý sa domnieval, že ustanovenie § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z., teda pravidlo, že zaevidovaniu zmluvy bráni už zaevidovaná iná zmluva treba vykladať tak, že evidencii zmluvy bráni aj podľa predchádzajúceho predpisu (zákona č. 23/1962 Z.z.) skôr začaté konanie o schválení inej zmluvy. Najvyšší súd uviedol, že zákonodarcu v právnej norme § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/>> negatívne ustanovuje podmienku brániacu zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, keď stanoví, že obvodný lesný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva. Vychádzajúc z uvedenej právnej úpravy zaevidovaniu zmluvy o užívanie poľovného revíru teda bráni prekážka, že k totožnému poľovnému revíru existuje už zaevidovaná iná zmluva alebo zmluva uzatvorená podľa predchádzajúcej právnej úpravy zákonom č. 23/1962 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1962/23/>> Zb., ktorá ku dňu účinnosti zákona č. 274/2009 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/>> Z.z. nadobudla platnosť a účinnosť, teda bola schválená. V prípade, ak je síce začaté konanie o schválení zmluvy podľa zákona č. 23/1962 Zb., takéto konanie prekážku pre zaevidovanie novej zmluvy nevytvára. Teda správny orgán nepochybil, ak zaevidoval novú zmluvu aj napriek tomu, že už bolo skôr začaté konanie o schválení skoršej zmluvy podľa zákona č. 23/1962 Zb., ak toto konanie podľa zákona č. 23/1962 Zb. nebolo ukončené schválením predmetnej zmluvy. Teda ani v zaevidovaní neskôr uzavretej zmluvy, napriek tomu, že skôr začalo konanie o schválení zmluvy, nemožno vidieť protiprávnosť. Uvedený výklad Najvyššieho súdu bol podrobený prieskumu Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktorý uznesením č.k. III. ÚS 86/2017-21 zo dňa 14. februára 2017 sťažnosť pre namietané porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžo 88/2014 z 30. septembra 2015 odmietol ako zjavne neopodstatnenú, nakoľko nezistil, že by jeho výklad a závery boli svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené a nevyplývajú z nich ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich podstaty a zmyslu. Z uvedeného vypláva aj to, že právny názor sekcie legislatívy (bod 43) nebol správny, teda nie je pochybením správneho orgánu zaevidovanie inej neskoršej zmluvy v prípade, ak sa ešte nerozhodlo o schválení inej zmluvy.

79. K námietke premlčania vznesenej žalovaným súd dodáva, že poškodený sa o tom, že mu škoda vo forme ušlého zisku vznikla môže dozvedieť až uplynutím času, za ktorý mal ušlý zisk dosiahnuť, nakoľko až potom, bude vedieť, že ten zisk nedosiahol. Vedomosť o škode vo forme ušlého zisku poškodený nadobudne až uplynutím času, za ktorý sa mal zisk dosiahnuť. Nakoľko si žalobca uplatňoval ušlý zisk za obdobie 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015 a žaloba bola podaná 04.12.2015 nebol by minimálne domnelý nárok za roky 2013/2014 a 2014/2015 premlčaný a z uvedeného dôvodu sa súd musel zaoberať základom nároku, nakoľko by minimálne pre rok 2013/2014 a 2014/2015 nebola námietka premlčania uplatnená dôvodne, keď premlčacia doba je trojročná plynúca od času, odkedy sa o nej dozvedel (§ 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.).

80. K námietke neurčitosti vznesenej žalovaným, že nie je vôbec zrejmé, kto spôsobil žalobcovi škodu a či mu vznikla nečinnosťou spôsobenou Obvodným lesným úradom, Krajským lesným úradom, Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, Okresným úradom Trenčín, ako i Ministerstvom, teda či ju spôsobil jeden orgán alebo všetci súd uvádza, že v priebehu správneho konania, a to v jednom a tom istom konaní môžu vystupovať rôzne správne orgány, ktoré sú vo vzájomnom vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, teda podstatný je celý priebeh správneho konania, kde súd hodnotí postup správnych orgánov počas celého správneho konania ako celku, ale nie len jeho jednotlivú časť. Preto táto argumentácia nepredstavuje nedostatok žaloby, keď v tomto konaní vo veci schvaľovania zmluvy č.5593/08-30 ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu konali rôzne orgány v pôsobnosti Ministerstva vrátane Ministerstva, avšak konanie bolo iba jedno.

81. K námietke žalovaného, že žalobca požaduje škodu 65 000 €, ktorú neprerokoval s Ministerstvom teda, že sa jedná o iný nárok či titul, súd dodáva, že táto námietka je mylná. Z obsahu žaloby, aj keď je v nej uvedený, že sa jedná o uplatnený nárok vo výške 65 000 € vôbec nevyplýva neurčitost'. Z obsahu žaloby je bezpochyby zrejmé, že žalobca uplatňuje sumu 20 000 € za rok 2012/2013, 20 000 € za rok 2013/2014 a 25 000 € za rok 2014/2015, pričom táto suma zodpovedá súčtu 65 000 € a spomenutie tejto celej sumy vôbec nevytvára žalobu neurčitou, nakoľko sa jedná o súčet týchto jednotlivých súm uplatnených ako nárok na náhradu škody za jednotlivé tri roky. Aj suma 25 000 € je riadne uplatnenou sumou, nakoľko zo žaloby jednoznačne vyplýva, že si žalobca uplatňuje aj nárok na náhradu ušlého zisku za rok 2014/2015, o ktorého predbežné prerokovanie aj požiadal Ministerstvo a to v sume 25000 € a zároveň túto sumu 25 000 € si aj uplatňuje v žalobnom petíte. Z tohto pohľadu je žaloba zrozumiteľná. Žalovaný bez pochyby vedel, akú sumu a za aké roky si žalobca v žiadostiach o predbežné prejednanie nároku na náhradu škody uplatnil, preto jeho námietka týkajúca sa neurčitosti neobstoí, nakoľko žalobca v obsahu žaloby jednoznačne vychádza z týchto v žiadostiach uplatnených súm.

82. K námietke, že žalobcovi ako neziskovej organizácii nemôže byť spôsobená škoda vo forme ušlého zisku súd dodáva, že aj organizácia ktoré nie je založená za účelom dosiahnutia zisku, tak aj táto organizácia hospodári, pričom výsledkom jej hospodárenia môže byť zvýšenie hodnoty jej majetku, kedy je rozdiel medzi výnosmi z jej činnosti a nákladmi na túto činnosť vynaložený pozitívny, teda v tomto prípade hovoríme o zisku. Podstata slova nezisková znamená, že dosahovanie zisku nie je prioritou tejto organizácie, čo však nevylučuje, že z jej celkového hospodárenia nebude dosiahnutý zisk, teda že pozitívny rozdiel medzi výnosmi a nákladmi.

83. Čo sa týka námietok žalovanej k objektívnosti stanovenia ušlého zisku znaleckým posudkom a možnosti žalobcu uplatniť si úroky z omeškania súd dodáva, že z dôvodu, že základ nároku nie je daný a predmetné námietky sa týkajú výšky nároku, tak sa súd s nimi z dôvodu nadbytočnosti nezaoberal. Dané námietky by mali relevanciu iba, ak by tu základ nároku bol, nakoľko námietky sa dotýkajú výšky škody, ale nie otázky, či ku škode vôbec došlo.

84. K záverom uvedeným v rozsudkoch na ktoré poukazuje žalobca, a to v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Mcdo/13/2006 a Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/63/05-335 zo dňa 20.10.2005 súd uvádza, že tie vychádzali z iného skutkového stavu, t.j. v danej veci správny orgán vôbec nevydal rozhodnutie o neschválení/schválení zmluvy, len neformálnym prísom oznámil, že zmluvu nie je možné schváliť. V danej veci tak nemohli súdy prihliadať k tomu, ako by vo veci rozhodol správny orgán, pričom vo veci, ktorá je predmetom konania 23C/11/2015, týkajúca sa schvaľovania zmluvy č.5593/08-30 je vydané rozhodnutie a teda je možné prihliadať na toto rozhodnutie tak, ako to súd urobil a uviedol v bodoch 72 a 73 tohto rozhodnutia.

85. Prípadná všeobecná aplikácia záverov rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Mcdo/13/2006 a Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/63/05-335 zo dňa 20.10.2005 by znamenala, že každé oneskorené rozhodnutie správneho orgánu, ktorým by sa rozhodovalo o umožnení vykonávania určitej činnosti, pri ktorej by sa dosahovalo zisku, by v prípade aj keby rozhodnutie znelo negatívne, teda výkon činnosti by nebol povolený znamenal, že došlo ku škode vo forme ušlého zisku, ktorý mal byť práve touto činnosťou ešte len dosahovaný, a to napriek tomu, že povolenie by bol nikdy nezískal, aj keby bolo rozhodnutie vydané v lehote. Tento záver, že by nejaký subjekt mohol dosahovať zisk z činnosti napriek tomu, že by nikdy nezískal oprávnenie ju vykonávať, je logicky rozporný, nakoľko zisk bol možný vytvárať až na základe povolenia. Preto treba spojenie „obvyklý/pravidelný beh vecí“ v definícii ušlého zisku (ušlý zisk je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať) vykladať tak, že pri posudzovaní, aký by bol obvyklý beh vecí, treba prihliadať na výsledok správneho konania, na to či rozhodnutím bol výkon činnosti povolený alebo povolený nebol.

86. Poukaz predmetných rozhodnutí (4Mcdo/13/2006, 4Co/63/05-335) na § 16 ods. 2 zákona č. 23/1962 Zb., podľa ktorého jedno poľovnícke združenie smelo uzavrieť zmluvu o výkone práva poľovníctva len v jednom revíri a teda žalobca po predložení zmluvy na schválenie príslušnému orgánu musel čakať na rozhodnutie, nemohol si prenajať iný revír, a preto došlo v príčinnej súvislosti k vzniku škody je už v súčasnosti neaplikovateľný. Súdy síce dôvodili (bod 48), že žalobca po predložení zmluvy na schválenie príslušnému orgánu musel čakať na rozhodnutie, nemohol si z dôvodu § 16 ods. 2 prenajať iný revír, a

preto došlo v príčinnej súvislosti k vzniku škody, že nemohol uskutočňovať výkon práva poľovníctva ani v inom revíre, avšak nový zákon o poľovníctve už takéto obmedzenie nepozná a teda žalobca nemusel čakať na to, ako sa rozhodne o schválení zmluvy, ale sa mohol usilovať o výkon poľovníctva v inom revíre.

87. Navyše, ak by aj dané obmedzenie zákon o poľovníctve č. 274/2009 Z.z. prevzal, nebolo vôbec preukázané, že by bol žalobca dosiahol uzavretie zmluvy v inom revíre, nakoľko len v tom prípade, že by žalobca s vysokou mierou pravdepodobnosti dosiahol uzavretie zmluvy v inom revíre, čo mu by však bránila zákonná úprava (zákonný zákaz uzavrieť zmluvu vo viac ako jednom revíre), by bolo možné hovoriť o ušlom zisku. Ako totiž vyplýva z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Cdo 195/2015 ušlý zisk je stratou konkrétnej, reálnej a preukázateľnej príležitosti zhodnotenia majetku, avšak len za predpokladu, že pravdepodobnosť dosiahnutia zisku u poškodeného je s ohľadom na existujúce okolnosti toho ktorého konkrétneho prípadu vysoko pravdepodobná až blížiac sa k istote. Žalobcovi však žiadne ustanovenie zákona č. 274/2009 Z.z. nebránilo uzavrieť zmluvu v inom revíre na rozdiel od stavu, ktorý tu bol v čase vydania rozhodnutí sp. zn. 4Mcdo/13/2006, sp. zn. 4Co/63/05-335, a to v § 16 ods. 2 zákona č. 23/1962 Zb.

88. Z uvedeného vyplýva, že nárok na náhradu škody nebol uplatnený dôvodne, preto súd žalobu zamietol.

89. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

90. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní plný úspech, keď súd žalobu v celosti zamietol, teda z predmetnej zmluvy o úvere nemá žalovaná žiadnu povinnosť platiť, preto jej súd priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.