

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/501/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415204772
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8415204772.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: S., proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 29.05.2015 sa žalobca na žalovanom domáha zaplatenia sumy 2.818,48 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Súd posúdil toto podanie žalobcu podľa jeho obsahu a zistil, že ide o neúplný návrh na začatie konania. Keďže uvedené podanie nemalo náležitosti návrhu na začatie konania, na základe ktorého by súd mohol konať bez zbytočných prietáhov a meritórne rozhodnúť, bolo neurčité a nezrozumiteľné, súd predvolal žalobcu na výsluch dňa 26.04.2017 za účelom opravy väd podania resp. doplnenia podania.

2. Podľa § 130 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

3. Na predmetnom výsluchu bol žalobca poučený v zmysle § 127 ods. 1 CSP, § 129 ods. 1 CSP a nasl. o náležitostiach návrhu na začatie konania a v zmysle poskytnutého poučenia bol vyzvaný na odstránenie väd podania. Po uvedenom poučení vzal žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie o nej zastaviť. Dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že na základe rovnakých skutkových tvrdení ako v tomto konaní, žalobca podal kvalifikované návrhy na začatie konania, ktoré sú vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 5Csp/14/2014, 9Csp/17/2017, 10Csp/83/2017 a 10Csp/86/2017 a v uvedených konaniach ho zastupuje JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnuc na späťvzatie žaloby samotným žalobcom, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení o zastavení konania, preto toto konanie zastavil.

8. Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotným žalobcom. Tým, že vzal žalobca podanú žalobu späť, ešte nie je preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. K záveru, či žaloba bola podaná dôvodne, by v danom prípade bolo možné dôjsť až prejednaním veci a meritórnym rozhodnutím. Preto sa má za to, že uvedené vnútorné pohnútky žalobcu vedúce k späťvzatiu žaloby ho nezbavujú procesnej zodpovednosti na zastavení konania. V priebehu konania nebolo žalobcom preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené správaním žalovaného a taktiež nebolo možné nájsť súvislosť, a teda ani procesné zavinenie, medzi jeho správaním vo vzťahu k procesnej požiadavke.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prijal záver, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že vzal podanú žalobu späť, preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania. Keďže žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.