

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Csp/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716209173
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716209173.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňa JUDr. Anna Irikovská v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., IČO: 45 684 618, Košická 56, 821 08 Bratislava právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: Y. Q., K.. XX.X.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 13,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 13,75 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26. 10. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 13,75 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 26.10.2013 do zaplatenia zo sumy 13,75 €. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku, ktorú v tomto konaní uplatňuje, nadobudol od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 4.09.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, internetového pripojenia a iné služby. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať služby vymedzené v zmluvách a žalovaná bude za ne uhrádzať odplatu. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené t.č. 0903 416 265. Na základe tejto zmluvy boli žalovanej riadne poskytnuté služby a cenu za ne právny predchodca vyúčtoval faktúrou 7310527052 na sumu 13,75 splatnú dňa 25.10.2013. Cenu za poskytnuté služby žalovaná neuhradila.

2. K podanej žalobe žalobca pripojil oznámenie o postúpení pohľadávok, faktúru, z dodatky k týmto zmluvám.

3. Súd mal nárok žalobcu za preukázaný, preto mu vyhovel platobným rozkazom č.k. 8Csp/69/2016-42 zo dňa 23.11.2016. Tento sa ale nepodarilo žalovanej doručiť, preto ho súd zrušil uznesením č.k. 8Csp/69/2016-42.

4. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 3.05.2017 v neprítomnosti oboch strán konania, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca a zistil z nich nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 22.9.2003 zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení nezisteného dňa, pretože na dodatku nie je uvedený dátum. Tiež uzavreli dodatky k zmluve o pripojení dňa 14.09.2005, 28.07.2007, 19.08.2011, 11.04.2013. Súd tiež zistil, že v roku 2003 právny predchodca žalobcu neuznal žalovanej reklamáciu mobilného telefónu.

6. Za služby, ktoré poskytol žalovanej na základe uvedenej zmluvy, vyúčtoval právny predchodca žalobcu odplatu faktúrou: 7310527052 zo dňa 8.10.2013 splatnú dňa 25.10.2013 na sumu 47,75 €.

7. Dňa 4.09.2015 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že pohľadávku, ktorú má voči nej, postúpil na žalobcu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorou sa predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľke ňou vybrané služby a žalovaná sa zaviazala platiť za poskytované služby žalobcovi fakturované sumy. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej dohodnuté služby, žalovaná za ne nezaplatila. Z dokazovania vyplynulo, že právnenému predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 47,75 € vrátane DPH, keďže žalovaná nepreukázala opak. Preukázateľne bola táto pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu, pretože žalobca predložil oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky a v zmysle judikátu R 119/03 oznámenie postupcu dlžníkovi bez ďalšieho preukazuje aktívnu legitímáciu postupcu v konaní. Z faktúry, ktorú žalobca do spisu predložil si žalobca uplatnil len sumu 13,75 € a keďže súd nebol povinný skúmať dôvod neuplatnenia celej vyúčtovanej sumy, vychádzal pri rozhodovaní z toho že v danej časti žalobca uniesol dôkazné bremeno, pričom súd jeho nemôže prekročiť žalobou uplatnený nárok a z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal len uplatnenú sumu.

13. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, ktorú súd žalobcovi priznal, a to od nasledujúceho dňa po dni splatnosti faktúry (splatnosť 25.10.2013), ktorou bola príslušná suma vyúčtovaná. Výšku sadzby úroku z omeškania si žalobca uplatnil v správnej výške a v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., teda správne si uplatnil úrok z omeškania od 26.10.2013 a tiež v správnej výške (5%-ný úrok z omeškania), pretože podľa citovaného ustanovenia sa výška úroku z omeškania určuje tak, že k výške základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania (0 % ročne) sa pripočíta 5 percentuálnych bodov, pričom preukázateľne ku dňu omeškania bola sadzba ECB 0 % ročne. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

14. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. vychádzajúc z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. Keďže žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).