

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201309
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317201309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté deti: X. J., X.. XX.X.XXXX, E. J., X.. XX.XX.XXXX, H. J.C., X.. XX.X.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matka - E. J., X.. XX.XX.XXXX, bytom Č., M. XXX/XX, otec - E. J., X.. XX.X.XXXX, L. S. Č.. XXX, zastúpený JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Čadca, Moyzesova 34, o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/31/2008 zo dňa 10.11.2008 tak, že vyživovacia povinnosť otca na maloletú X., X.. XX.X.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 99,60 € na sumu 220,- €, výživné na maloletého E.Í., X.. XX.XX.XXXX vo výške 83,- € sa zvyšuje na sumu 130,- € a na výživu maloletého H., X.. XX.X.XXXX sa zvyšuje zo sumy 83,- € na sumu 130,- € mesačne, ktoré výživné otec je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, od 3.5.2017.

II. Nedoplatok na výživnom na maloletú X. za dobu od 12.10.2016 do 3.5.2017 vo výške 722,40 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Nedoplatok na výživnom na maloletého E. za dobu od 12.10.2016 do 3.5.2017 vo výške 282,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Nedoplatok na výživnom na maloletého H. za dobu od 12.10.2016 do 3.5.2017 vo výške 282,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 12.10.2016 žiadala, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. sumou 220,- € mesačne, na výživu maloletého E. sumou 160,- € mesačne a maloletého H. sumou 140,- € mesačne od 11.10.2016. Svoj návrh upravila podaním zo dňa 28.4.2017, v zmysle ktorého žiadala prispievať na výživu maloletej X. sumou 250,- € mesačne, na výživu maloletého E. sumou 160,- € mesačne a na výživu maloletého H. sumou 140,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 8 rokov, k zásadnej zmene na strane maloletých detí došlo v súvislosti s ich prechodom na vyššie stupne školského systému. V čase poslednej úpravy maloletá X. mala 7 rokov, v súčasnosti má 15 rokov, maloletý E. mal 4 roky, maloletý H. mal 2 roky,

v súčasnosti má 11 rokov. Prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov a s touto zmenou úzko súvisí aj vyšší štandard potrieb maloletých. Maloletá X. je veľmi talentovaná na tanec, spev, dramatické umenie, 8 rokov navštevovala divadelný súbor EVA, 6 rokov tanečnú skupinu JOJA a momentálne je členkou tanečného súboru SILVER V.. Je úspešná v tanečných prednesových aj divadelných súťažiach. Od septembra 2016 navštevuje Súkromné hudobné a dramatické konzervatórium v Martine. Štúdium berie veľmi zodpovedne, výborne sa učí, v tomto ju matka podporuje a chce rozvíjať jej talent. Maloletá X. potrebuje, aby sa jej otec postavil k štúdiu zodpovedne a podporoval ju aj on. Školné mesačne predstavuje 50,- €, poplatok za internát 23,- €, pričom sa platí pol roka dopredu. Strava, obedy 30,- €, strava, internát, raňajky, večere 30,- €, kredit na telefón 6,- €, hygienické potreby, kozmetika 20,- €, cestovné 15,- €, vreckové 80,- €, oblečenie, obuv 50,- €, školské potreby, knihy 10,- €, kino, divadlo, voľný čas 20,- €, ZRPŠ na internáte 20,- € ročne, ZRPŠ ZUŠ H.. K.. Š. 15,- € ročne, kostým na tanečný krúžok 15,- € ročne, klávesy Yamaha, ktoré boli zakúpené 200,- €, pričom sumou 100,- € prispel aj otec, pedál na klávesy 20,- €, tanečné topánky 30,- €, jazzové topánky 24,- €, zubné ošetrovanie 80,- €. Mimoriadne výdavky u maloletej X. vznikli v súvislosti so školským výletom 110,- € + vreckové 90,- €, sviatosť birmovania - šaty, obuv 100,- €, cestovný kufor 90,- €, lyžiarsky výcvik, oblečenie 76,- € + vreckové 20,- €. Mesačné výdavky u X. predstavujú sumu 408,18 €. Maloletý E. má 12 rokov, má veľký talent na šport. Od roku 2011 do roku 2016 bol hráčom futbalového klubu Č. E.. Od septembra 2016 navštevuje florbalový krúžok pri CVČ Č.. Veľa času trávi športovaním aj vo voľnom čase, či už futbal, plávanie, bicyklovanie. Sú zvýšené výdavky na športové oblečenie, obuv, športové potreby. Strava mesačne predstavuje 25,- €, oblečenie, obuv 50,- €, pitný režim, ovocie 30,- €, kredit na telefón 6,- €, vreckové 15,- €, kino, voľnočasové aktivity 15,- €, školská taška 55,- €, športový vak 25,- €, športový krúžok florbal 16,- € ročne, športová obuv 45,- € ročne, športové oblečenie 40,- € ročne, športové potreby 15,- € ročne, zubné ošetrovanie 70,- € ročne, školské pomôcky 60,- € ročne, príspevok ZRPŠ 15,- € ročne, lieky, vitamíny 40,- € ročne, kolobežka 45,- €, dioptrické okuliare 70,- €. Mimoriadne výdavky u maloletého E.Í. vznikli v súvislosti so školským výletom 30,- €, zakúpenie bicykla 140,- € a potrebuje posteľný matrac, ktorý matka vyčíslila v hodnote 110,- € a v snahe zabezpečiť aktivity počas prázdnin, účasť v letnom tábore 225,- €, ktorý je plánovaný. Mesačné výdavky u E. predstavujú 297,98 €. Maloletý H. má 11 rokov, navštevuje ZŠ F. Y. Č. 4.ročník špeciálnej triedy detí s poruchami reči a učenia. Školský rok 2015/2016 navštevoval v Základnej škole E. pre deti s poruchami reči a učenia, elokované pracovisko H. Z.. Potrebuje špeciálne učebné pomôcky a učebnice, preto sú výdavky podstatne zvýšené ako u bežného žiaka. Navštevuje futbalový krúžok pri CVČ Č., a preto sú taktiež zvýšené výdavky na športové potreby u maloletého E.. Strava, školské obedy 22,- €, oblečenie, obuv 50,- €, pitný režim, ovocie 30,- €, kredit na telefón 6,- €, poplatok za školský klub, družina 10,- €, výživové doplnky 20,- €, vreckové 15,- €, voľnočasové aktivity, kino 15,- €, príspevok ZRPŠ 17,- € ročne, školské pomôcky 60,- € ročne, športový krúžok, futbal 16,- € ročne, športové potreby, futbalová lopta 20,- € ročne, športové oblečenie 30,- € ročne, zubné ošetrovanie 50,- € ročne, dioptrické okuliare 80,- €, školská taška 52,- €. Mimoriadne výdavky matke vznikli na školskom výlete 30,- €, karneval 25,- €, plánuje rovnako detský tábor, ako aj pre maloletého E. počas letných prázdnin 225,- €. Matka ďalej uviedla, že s deťmi býva v prenajatom 2-izbovom byte, otec býva v rodinnom dome a vlastní motorové vozidlo. Maloleté deti by si zaslúžili životný štandard podobný otcovi, či už v podobe lepšieho bývania alebo používania motorového vozidla na účely vozenia na krúžky, futbalové zápasy, k lekárovi, na súťaže, do školy, výlety. Ak je životná úroveň detí odrazom životnej úrovne ich rodičov je nevyhnutné, aby súd pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti otca prihliadol okrem iného aj na toto kritérium, a teda na majetok a životný štandard otca pri rozhodovaní prihliadol. Matka v konaní predložila zmluvu o prenájme bytu uzatvorenú 9.6.2008, v zmysle ktorej má prenajatý 2-izbový byt. Rozhodnutím Mesta Č. zo dňa 15.3.2016 preukázala náklady miestneho poplatku za komunálne odpady 39,82 € ročne. Faktúrou z O2 č. 1149518916 preukázala náklady za poskytnuté služby telefónneho operátora vo výške 30,- €. Faktúrou Slovak Telekom, a.s. Bratislava v sume 15,- € preukázala neobmedzené volania z domu pre každého člena rodiny. Zo správy zamestnávateľa matky E. U., R..K..S.. Č. mal súd preukázané, že jej čistý mesačný zárobok predstavuje 453,- €. Matka poberá daňový bonus. Z potvrdenia o návšteve školy Súkromnej spojenej školy mal súd preukázané, že maloletá X. navštevuje Súkromné hudobno-dramatické konzervatórium, ul. J. Lettricha, Martin v školskom roku 2016/2017 s tým, že platí mesačne príspevok 50,- €, za nepovinné vyučovacie predmety 2 hodiny týždenne príplatok 33,- €. Z rozhodnutia Strednej priemyselnej školy Martin mal súd preukázané, že maloletá X. je ubytovaná v školskom internáte pri SPŠ v Martine. Poplatok za ubytovanie je 23,- € za mesiac, pričom za prvé obdobie september - december platba v mesiaci august 92,- €, január - marec 69,- €, apríl - jún 69,- €. Za ZRPŠ podľa pokladničného príjmového dokladu zaplatila 20,-

€. Ďalej v konaní matka predložila doklady o zaplatení učebníc, cestového kufra, školského slovníka, varhanov (čl. 17), oblečenia, obutia pre maloleté deti (čl. 97-111).

2. Otec v konaní s návrhom nesúhlasil v celom rozsahu. Bol ochotný prispievať na výživu X. sumou 180,- € a E. C. H. po 120,- €. Tvrdil, že takáto suma zodpovedá ich odôvodneným potrebám, pričom deti má u seba každý druhý víkend, čo sa mu odzrkadlilo aj na mesačných nákladoch, najmä na pohonných hmotách, keď ide o Č. a späť alebo na nejaký výlet, tieto má zvýšené o 50,- €. Na bývanie má náklady 195,- €, v čom je zahrnuté električka, voda, kúrenie, údržba domu. Býva v rodinnom dome sám. Má náklady na telefón, poistenie auta, strava 300,- €, oblečenie 100,- €. Tvrdil, že prispieva nad rámec určeného výživného deťom na výlety, aktivity, či kino, plaváreň. Taktiež im kupuje darčeky na Vianoce, narodeniny a meniny, bežne čo potrebujú deti, chlapcom košeľe, X. kúpil rifle. Taktiež poukázal na to, že platil matke titulom príspevku rozvedenej manželky 117,- € mesačne. Toto jej už od 1.6. platiť nebude. Pôžičky nemá.

3. Mesačným príjmom otca je 1.200,- € a výdavky 770,- €. Vlastní rodinný dom č. XXX v kat. území S., hnuťelný majetok osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2000. Výdavky podľa vyčíslenia sú na bývanie 195,- €, strava 300,- €, oblečenie 100,- €, mobilný telefón 28,- €, zákonné poistenie auta 7,- €, pohonné hmoty 140,- €.

4. Súd z potvrdenia o príjme matky (čl. 40) mal preukázané, že jej čistý mesačný zárobok predstavuje cca 420,- €, poberá rodinné prídavky na 3 maloleté deti.

5. Zo správy zamestnávateľa otca R. F., R.. R. K..S.. F. X. H. mal súd preukázané, že otcov čistý priemerný mesačný zárobok predstavuje 1.200,- €.

6. Otec v konaní predložil potvrdenie o náhrade nákladov za plyn, rozhlas, električku 124,64 €, výpis z LV č. XX kat. územie S., z ktorého mal súd preukázané, že je vlastníkom nehnuteľnosti, rodinného domu č. XXX na parcele F. XXX, doklad o úhrade zákonnej poisťky za motorové vozidlo Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. 77,50 €, fotokópiu technického preukazu motorového vozidla Škoda Octavia, zelená metalíza, rok výroby 2000, faktúru za služby mobilnej siete 29,61 € Slovak Telekom. Otec v konaní ďalej predložil potvrdenia o platbách za oblečenie pre synov a dcéru, a to aj príspevok na dcérin telefón preukazujú, že prispieva na výživu detí vo zvýšenej forme ako je určené výživné.

7. Z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/31/2008 zo dňa 10.11.2008 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov bolo rozvedené, maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. sumou 3.000,- Sk mesačne, na výživu maloletého E. sumou 2.500,- Sk mesačne a na výživu maloletého H. sumou 2.500,- Sk mesačne.

8. Výsluchom matky súd mal ďalej preukázané, že na úhradu nákladov v súvislosti s maloletými deťmi jej pomáha jej matka, a to platbami v rozsahu 30,-€, 50,- €, 25,- €, 130,- €, posledná platba bol príspevok na výlet do Prahy, ktorý stál 200,- €. Mnohokrát stará matka zakúpila aj veci, ktoré nemá možnosť preukázať potvrdenkami ako oblečenie. Matka potvrdila, že otec keď majú deti sviatok, kupuje im aj darčeky, aj sa s nimi stretáva každý druhý víkend. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Žilina sp. zn. 4C/41/2008 od 7.3.2008 prispieval titulom dohody o príspevku na výživu bývalého manžela otec matke 3.500,- Sk mesačne.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine - pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného je právne dôvodný vzhľadom k tým okolnostiam, že podstatná zmena pomerov nastala na strane všetkých maloletých detí. Vo vzťahu k maloletej X. tým, že už navštevuje 1.ročník Súkromnej spojenej školy hudobno-dramatické konzervatórium v Martine. Matka preukázala zvýšené náklady v súvislosti s výživou na maloletú X.Á. nielen predložením potvrdení, pokladničných blokov, ale aj samotná skutočnosť, že maloletá navštevuje strednú školu, je dôvodom, pre ktorý súd vyhodnotil opodstatnenosť zvýšených nákladov vo všetkých oblastiach života maloletej X.. Dospel k záveru, že suma 220,- € dostatočným spôsobom prispeje na úhradu výživného u maloletej X., preto výživné zvýšil zo sumy 99,60 € na sumu 220,- € mesačne, a to od podania návrhu, teda 3.5.2017. Je nepochybné, že náklady na výživu maloletej dcéry sú vysoké. Porovnaním príjmov otca a príjmov matky je nesporné, že v schopnostiach finančných otca je, aby podieľal sa na plnení vyživovacej povinnosti vo výške určeného výživného a zároveň aj doplatením nedoplatku, ktorý mu vznikol za obdobie od 12.10.2016 do 3.5.2017 vo výške 722,40 €, ktorý súd povolil otcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach. Súd zdôrazňuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča a porovnaním životnej úrovne otca, ktorý obýva rodinný dom, vlastní motorové vozidlo, ktoré mu uľahčuje prekonávanie vzdialenosti nielen do miesta bydliska detí, ale aj do zamestnania a na jeho voľnočasové aktivity, túto možnosť matka nemá, v súvislosti s čím jej zvýšené náklady vznikajú zabezpečením prepravy detí, či už k lekárovi, na krúžky, do školy, alebo aj na ďalšie aktivity, ktoré deťom vznikajú, na nákupy, ktoré musí ona sama zabezpečovať. Tým súd zdôrazňuje aj zvýšenú záťaž a zodpovednosť matky, ktorá žije s deťmi v spoločnej domácnosti a o deti sa riadne stará. Súd pristúpil k úprave výživného aj vo vzťahu k maloletému E., aj vo vzťahu k maloletému H.. Maloletý E. navštevuje 6.ročník základnej školy. Okrem týchto nákladov, ktoré matka má v súvislosti so stravou, úhradou nákladov na školské pomôcky, na ZRPŠ, vznikajú ďalšie náklady v súvislosti s návštevou florbalového krúžku pri CVČ Č.C. a trávením voľného času športovaním ako je futbal, plávanie, bicyklovanie. Dostatočným spôsobom matka preukázala nárast týchto nákladov vo vzťahu k oboch maloletým deťom, ktoré súd zohľadnil v úhrade výživného u maloletého H. v rozsahu 130,- € mesačne a u maloletého E. v rozsahu 130,- € mesačne od podania návrhu, teda od 12.10.2016. Vzniknutý nedoplatok u oboch maloletých detí za dobu od podania návrhu do rozhodnutia vo výške 282,- € súd povolil otcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach. Súd podotýka, že v konaní bolo preukázané vylúčením otca, že tento od 1.6.2017 nebude prispievať navrhovateľke sumou príspevku rozvedeného manžela v rozsahu 117,- €. V tomto smere odpadnú mu náklady, ktoré môže premietnuť do výživného na svoje maloleté deti. Pokiaľ otec zakupoval nejaké veci na Vianoce, na narodeniny maloletým deťom, robil tak nad rámec stanoveného výživného, ale je potrebné zdôrazniť, že je morálnou povinnosťou rodičov uvedomiť si tú skutočnosť, že deti sú odkázané na ich výživu až do doby, pokiaľ nebudú schopné samé sa živiť. Práve preto je viac ako dôvodné, aby otec na výživu detí prispieval aj nad rámec určeného výživného, pretože bremeno zodpovednosti nie je možné preniesť len na jedného z rodičov, ktorý sa o deti osobne stará. Taktiež je na zvážení otca, aby v rámci letných prázdnin zabezpečením aktivít pre svoje deti, v danom prípade E. C. H., zväzil v rozsahu komunikácie s matkou úhradu nákladov, ktoré by v prípade letného tábora oboch deťom vznikli.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.