

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010007
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316010007.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Adriany Gallovej, na neverejnom zasadnutí konanom 2. mája 2017 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným A. O., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3Nt/2/2016 zo dňa 21.2.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. O. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca uznesením sp.zn. 3Nt/2/2016 z 21.2.2017 podľa § 470 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b), § 92 ods. 3 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. O., nar. X.X.XXXX, o zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 8T/29/2012 zo dňa 3.10.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 4To/17/2013-316 zo dňa 11.9.2013, ktorými bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného A. O.. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie nepovažuje za zákonné a dôvodné. V tejto súvislosti podrobne poukázal na konkrétne články Ústavy Slovenskej republiky, ako aj medzinárodných dohôd s tým, že podľa jeho názoru bolo porušené jeho právo na konanie bez zbytočných prietahov. Zároveň sa domáhal svojho práva na prerokovanie veci verejne. Odsúdený namietal aj tú skutočnosť, že súd pri svojom napadnutom rozhodnutí zohľadnil jeho predchádzajúce odsúdenie. Podľa prezentovaného názoru sa na neho malo hľadieť ako na neodsúdeného.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností, významných pre rozhodnutie, dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v lehote ustanovenej v § 187 ods.1 Tr. por.

Okresný súd rozhodol vecne správne, keď napadnutým uznesením podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku zamietol žiadosť A. O. o zahladenie odsúdenia. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne poukázal na doslovné znenia ustanovení, podľa ktorých v trestnom konaní postupoval. Krajský súd považoval za nadbytočné znenia jednotlivých ustanovení opakovane citovať. V tejto časti svojho rozhodnutia odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil a tieto si aj osvojil.

Podstatou zákonnosti napadnutého uznesenia je skutočnosť, že súd podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia

slobody prevyšujúci jeden rok. Zo spisového materiálu mal krajský súd jednoznačne preukázané, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody dňom podmiennečného prepustenia 2.6.2015. Lehota na zahľadenie odsúdenia, teda v jeho prípade, uplynie 2.6.2020. Vzhľadom k tej skutočnosti, že odsúdený nesplnil ani podmienky uvedené v § 92 ods. 3 Tr. zák., neprichádzal do úvahy ani postup spočívajúci v zahladiení odsúdenia pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Aj v tejto časti svojho rozhodnutia krajský súd odkazuje na podrobné odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, v zmysle ktorých neboli u odsúdeného A. O. splnené požadované zákonné podmienky na zahladienie odsúdenia, krajský súd rozhodol o jeho sťažnosti tak, že túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.