

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/284/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209564  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7814209564.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava proti žalovanej W. X. R. O. E., S. XX.XX.XXXX, M. Z. XXX L. Ž. W. X. R. X. X., S. XX.XX.XXXX, M. Z. XXX, o zaplatenie 3.914,89 Eur, s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť žalobcovi 2.673,36 Eur istiny a  
- 7,99% p. a. úrok od 01.02.2015 do 30.04.2015 vo výške 67,11 Eur,  
- 5% p. a. úrok z omeškania od 01.02.2015 do 30.04.2015 vo výške 46,31 Eur,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 3.444,83 Eur od 01.05.2015 do 11.05.2015,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.793,36 Eur od 01.05.2015 do 11.05.2015,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 3.364,83 Eur od 12.05.2015 do 09.07.2015,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.713,36 Eur od 12.05.2015 do 09.07.2015,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 3.284,83 Eur od 10.07.2015 do 09.10.2015,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.633,36 Eur od 10.07.2015 do 09.10.2015,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 3.204,83 Eur od 10.10.2015 do 30.11.2015,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.553,36 Eur od 10.10.2015 do 30.11.2015,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 3.124,83 Eur od 01.12.2015 do 09.12.2015  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.473,36 Eur od 01.12.2015 do 09.12.2015,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 3.044,83 Eur od 10.12.2015 do 11.01.2016,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3393,36 Eur od 10.12.2015 do 11.01.2016,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.964,83 Eur od 12.01.2016 do 08.04.2016,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.313,36 Eur od 12.01.2016 do 08.04.2016,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.884,83 Eur od 09.04.2016 do 10.05.2016,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.233,36 Eur od 09.04.2016 do 10.05.2016,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.804,83 Eur od 11.05.2016 do 08.07.2016,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.153,36 Eur od 11.05.2016 do 08.07.2016,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.724,83 Eur od 09.07.2016 do 09.08.2016,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.073,36 Eur od 09.07.2016 do 09.08.2016,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.644,83 Eur od 10.08.2016 do 10.10.2016,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 2.993,36 Eur od 10.08.2016 do 10.10.2016,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.564,83 Eur od 11.10.2016 do 08.12.2016,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 2.913,36 Eur od 11.10.2016 do 08.12.2016,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.484,83 Eur od 09.12.2016 do 08.02.2017,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 2.833,36 Eur od 09.12.2016 do 08.02.2017,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.404,83 Eur od 09.02.2017 do 17.02.2017,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 2.753,36 Eur od 09.02.2017 do 17.02.2017,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.324,83 Eur od 18.02.2017 do 08.03.2017,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 2.673,36 Eur od 18.02.2017 do 08.03.2017,  
- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.244,83 Eur od 09.03.2017 do 13.04.2017,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 2.593,36 Eur od 09.03.2017 do 13.04.2017,

- 7,99% p. a. úrok zo sumy 2.164,83 Eur od 14.04.2017 do zaplataenia,  
- 5% p. a. úrok z omeškania zo sumy 2.513,36 Eur od 14.04.2017 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 100 %, podľa pomeru úspechu vo veci, všetko v mesačných splátkach po 80,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplataenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplataením ktorejkoľvek splátky.  
II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.914,89 Eur spolu s úrokom vo výške 7,99 % ročne zo sumy 3.444,83 Eur od 01.10.2014 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.876,32 Eur od 01.10.2014 do zaplataenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 6C/284/2015 - 98 zo dňa 20. 10. 2015 súd žalobu žalobcu o zaplataenie 3.713,36 Eur istiny s príslušenstvom zamietol a v prevyšujúcej časti konanie zastavil a uložil Slovenskej pošte, a.s. vrátiť žalobcovi časť zaplataeného súdneho poplatku vo výške 5,30 Eur. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti vyššie uvádzanému rozsudku, voči zamietavému výroku a výroku o trovách konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu že súd prvej inštancie posúdil vznik zmluvy podľa nesprávnej právnej úpravy, keď zo samotnej zmluvy je zrejmé, že predmetom úverovania bola nehnuteľnosť a žalobca postupoval pri poskytovaní peňažných prostriedkov v súlade so zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v spojení s ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, nakoľko sa jedná o tzv. absolútny obchod. Žalobca podal odvolanie aj voči uzneseniu č.k. 6C/284/2015-108 zo 16.12.2015, ktorým mu bol vyrubený súdny poplatok za podané odvolanie a to z dôvodu, že súd vyčíslil súdny poplatok z nesprávnej sumy.

4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 2Co/49/2016 - 119 zo dňa 15. 02. 2017, rozsudok zrušil vo výroku, ktorým súd žalobu o zaplataenie 3.713,36 Eur istiny s prísl. zamietol a vo výroku, ktorým nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň zmenil uznesenie č.k. 6C/284/2015-108 zo 16.12.2015 tak, že uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie v sume 222,80 Eur.

5. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie neprávne vec právne posúdil, pretože neaplikoval ustanovenia zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, ktoré sa vzťahujú na okruh zmluvných vzťahov týkajúcich sa stavebného sporenia a stavebných úverov a medziúverov a zároveň nezohľadnil ani ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Je zrejmé, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 tohto zákona zmluvný vzťah ktorý je predmetom tohto konania je vylúčený z pôsobnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. S poukazom na uvedené potom súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil a dospel tak k nesprávnym skutkovým zisteniam, neúplne zistil skutkový stav a nedostatočne vykonal dokazovanie o samotnom úverovom vzťahu a z neho vyplývajúcich právach a povinnostiach.

6. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd žalobu o zaplataenie 3.713,36 Eur istiny s prísl. zamietol a vo výroku, ktorým nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

7. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bolo aplikovať príslušné zákonné ustanovenia v zmysle uvedených úvah a za ich aplikácie podrobiť predmetnú zmluvu aj vzťahy z nej vyplývajúce prieskumu a podľa výsledku opätovne vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP.

8. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 2Co/49/2016 - 119 zo dňa 15. 02. 2017) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu.

9. Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, podpísanej dňa 08.03.2007 žalobcom a dňa 16.03.2007 žalovanými v 1. a 2. rade - ako ručiteľ (ďalej len „Zmluva o medziúvere“), vyplýva záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému v 1. rade mimoriadny medziúver pod číslom 2770870 8 02 vo výške 4.979,10 Eur (150 000,00 Sk), ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, zmení na stavebný úver pod číslom 2770870 0 01 vo výške cca 2.987,45 Eur (90 000,00 Sk), a záväzok žalovaného v 1. rade do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 24,89 Eur (750,00 Sk), zároveň do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 33,16 Eur (999,00 Sk), a následne uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 43,58 Eur (1 313,00 Sk). Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru predstavovala 7,99 % ročne, výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení 2,00 % ročne, poplatok za spracovanie medziúveru predstavoval 116,18 Eur (3 500,00 Sk) a prvý poplatok za vedenie úverového účtu 12,94 Eur (390,00 Sk) s tým, že ďalšie poplatky za vedenie úverového účtu mali byť žalobcom vyrubované žalovanému v 1. rade v zmysle platného Sadzobníka poplatkov.

10. Z Odstúpení od zmluvy zo dňa 08.08.2014 vyplýva, že nakoľko žalovaný v 1. rade zročné splátky neuhradil ani v poskytnutej dodatočnej lehote, žalobca z dôvodu ich omeškania na účte stavebného sporenia s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace a na účte mimoriadneho medziúveru s úhradou viac než dvoch splátok v súlade s článkom VI. a VII. úverovej zmluvy odstúpil od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2770870 8 02 a stavebnom úvere č. 2770870 0 01 zo dňa 16.03.2007 a požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v lehote do 5 dní od doručenia tohto listu. Z pripojených fotokópií obálok vyplýva, že zásielka žalobcu, obsahujúca odstúpenie od zmluvy a zaslaná žalovanému v 1. rade bola ním prevzatá dňa 14.08.2014 a zároveň bola odoslaná na vedomie aj žalovanému v 2. rade ako ručiteľovi, ktorý ju prevzal dňa 14.08.2014.

11. Z Výpisu z účtu odstúpeného medziúveru žalovaných v 1. a 2. rade, č. zmluvy 2770870 8 02, vyplýva, že žalovanému v 1. rade bol poskytnutý úver vo výške 3.983,27 Eur dňa 11.05.2007 a dňa 25.08.2008 suma vo výške 863,04 Eur a zároveň zaúčtovaný poplatok za spracovanie úveru vo výške 116,18 Eur a poplatok za zmenku vo výške 16,60 Eur a poplatok za vedenie účtu vo výške 12,95 Eur, pričom v prospech predmetného účtu medziúveru boli do dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy z titulu pravidelných mesačných vkladov žalovaného v 1. rade vo výške 33,16 Eur (respektíve vo výške 10,16 Eur, vo výške 15,87 Eur, vo výške 15,89 Eur, vo výške 66,39 Eur, vo výške 33,07 Eur, vo výške 33,08 Eur, vo výške 33,- Eur, vo výške 63,45 Eur) v období od 11.06.2007 do 10.06.2014, započítania pohľadávky vo výške 199,02 Eur dňa 13.08.2012 a dňa 15.08.2013 a čiastočného vyrovnanie medziúveru vo výške 1.534,26 Eur dňa 08.08.2014, pripísané peňažné prostriedky v celkovej výške 4.670,93 Eur. Ďalej z Výpisu z účtu odstúpeného medziúveru vyplýva, že ku dňu 14.08.2014 sa stalo účinným odstúpenie od zmluvy, pričom v období odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy do dňa podania žaloby na súd boli v prospech predmetného účtu medziúveru z titulu vkladov vo výške 33,16 Eur dňa 11.09.2014. Odo dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd a to dňa 06.10.2014 žalovaný v 1. rade vkladmi v období od 09.10.2014 do 09.10.2015 uhradil celkovo 519,08 Eur.

12. Z výpisu z účtu stavebného sporenia žalovaného v 1. rade, č. zmluvy 2770870 0 01 vyplýva, že v prospech predmetného účtu boli z titulu pravidelných mesačných vkladov žalovaného v 1. rade vo výške od 24,90 Eur do 154,77 Eur v období od 13.04.2006 do 10.06.2014, úrokov z vkladov a štátnych prémie a započítania pohľadávky pripísané peňažné prostriedky v celkovej výške 2.235,78 Eur, pričom z titulu výplaty nasporenej sumy na základe exekučného príkazu boli z účtu odúčtované peňažné prostriedky v hodnote 480,14 Eur. Zvyšná suma bola použitá na čiastočné vyrovnanie medziúveru a to vo výške 1.534,26 Eur ako uvádza žalobca, ale na účte bolo celkovo 1.755,64 Eur.

13. Žalobca podaním zo dňa 27.04.2017 ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní a oznámil súdu, že žalovaný v 1. rade od podania zo dňa 14.10.2015 uskutočnil úhrady v celkovej výške 1.040 Eur a preto v tejto časti berie žalobu späť a upravil aj petit žaloby. V závere uviedol, že súhlasí so splátkami vo výške 80,00 Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

14. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že súhlasí so žalovanou sumou a uznáva ju a úhrady boli vykonávané aj počas odvolacieho konania, preto navrhol mesačnú splátku vo výške 80,00 Eur vzhľadom na jeho majetkové pomery, keďže sa jedná o starobnú dôchodkyňu, ktorá poberá starobný dôchodok vo výške 320,00 Eur mesačne. Žalovaný v 2. rade opakovane uviedol, že súhlasí s podanou žalobou za predpokladu, že ju bude splácať žalovaný v 1. rade, nakoľko on úver aj čerpal.

15. Uvedený úver nie je možné posudzovať ako spotrebiteľský úver, aj keď je predmetom poskytnutia peňažných prostriedkov fyzickej osobe, pretože sa jedná o úver na bývanie v zmysle ust. § 1 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom do 31.12.2007. Predmetný vzťah súd posudzoval v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení.

16. Podľa ust. § 2 Zákona č. 310/1992 Zb., v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, stavebným sporením sa rozumie

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov,
- b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom (ďalej len "stavebný úver").

17. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

18. Podľa odseku 3 písm. d) uvedeného ustanovenia, v bankovom povolení sa môže stavebnej sporiteľni okrem vykonávania stavebného sporenia podľa odseku 1 povoliť aj vykonávanie týchto činností: poskytovanie stavebných úverov na stavebné účely podľa § 11 ods. 1 zo zdrojov mimo fondu stavebného sporenia.

19. Podľa ust. § 7 ods. 3 uvedeného zákona, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokové sadzby stavebných úverov,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

20. Podľa ust. § 546 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

21. Podľa ust. § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

22. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému v 1 rade bol poskytnutý na základe zmluvy o stavebnom sporení, mimoriadny medziúver, na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 16. 03. 2007. Medziúver bol poskytnutý vo výške 4.979,10 Eur. Žalovaný v 1. rade sa dostal do omeškania s úhradami medziúveru, čo bolo dôvodom na odstúpenie žalobcu od uvedenej zmluvy. Ku dňu odstúpenia, predstavoval dlh v zmysle pripojeného výpisu z účtu celkovú výšku 3.941,08 Eur, už po započítaní nasporenej sumy stavebného sporenia vrátane úroku za úver a nezaplatených dohodnutých poplatkov. Z hľadiska posúdenia výšky uplatňovaného úroku z úveru, je nutné skonštatovať, že uvedená výška je primeraná v prípade porovnania poskytovaných medziúverov z titulu stavebného sporenia aj vo vzťahu k poskytovaniu úverov ďalšími bankovými ústavmi. Žalovaný v 1. rade súhlasil so žalobou, uznal nárok žalobcu v uplatnenom rozsahu, žalovaný v 2. rade naďalej zotrval na svojom stanovisku, že síce súhlasil s vyhlásením žalovaného v 1. rade, ale namietal že

čerpaný úver nebol použitý na krytie jeho potrieb a nákladov. V tejto súvislosti súd poukazuje jednak na dohodnuté znenie zmluvy čl. III. bod 1, z ktorého je zrejmé, že v čase podpisovania uvedenej zmluvy, bol žalovaný v 2. rade informovaný o povinnosti ručiteľa. Je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že ručeniu musí predchádzať dohoda strán o tom, že pohľadávka veriteľa bude zabezpečená ručením. Ručiteľ zodpovedá maximálne do výšky pohľadávky, ktorá v čase ručenia existuje. Tento záväzok zaniká až zánikom pohľadávky. V prípade ručiteľského záväzku je postup taký, že veriteľ najskôr vyzve dlžníkov, a ručiteľa až následne, pokiaľ dlžník nevyhoví jeho výzve. V danom prípade síce veriteľ informoval o existencii dlhu odstúpením od zmluvy, doručovaním všetkým žalovaným, aj keď v tomto prípade veriteľ nepreukázal, že by najprv žiadal dlžníka, následne ručiteľa. Z vyjadrenia žalovaných je zrejmé, že aj keby bol vyzval veriteľ najskôr dlžníka, následne ručiteľa, nebol by sa stal nejakým spôsobom stav zmenil, vzhľadom na výpovede žalovaných a nimi prezentovanú sociálnu a finančnú situáciu.

24. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný v 2. rade je teda rovnako povinný na zaplatenie dlžnej sumy, avšak spoločne a nerozdielne spolu so žalovaným v 1. rade, v zmysle ust. § 511 ods. 1 OZ.

25. Podľa ust. § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

26. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Žalobca si uplatnil zmluvne dohodnutý úrok z úveru ( čl. VII. bod 6. Úverovej zmluvy) a úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy všetkým žalovaným, pričom bolo potrebné zohľadniť aj platby uskutočnené žalovaným v 1. rade v priebehu súdneho konania. Výška dohodnutého úroku z úveru bola priznaná vo výške uplatnenej žalobcom, 7,99 %, v zmysle čl. VII. bod 6 a článku II. Úverovej zmluvy. Výška úroku z omeškania bola priznaná vo výške uplatnenej žalobcom, 5 %, v zmysle čl. VII. bod 8 zmluvy, ktorá je nižšia ako úrok z omeškania ku dňu, kedy sa dostali žalovaní do omeškania.

28. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný v 1. rade porušil svoje platobné povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o medziúvere a stavebnom sporení a žalovaný v 2. rade bol povinný z titulu zabezpečenia uvedeného úveru formou ručiteľského záväzku, zaplatiť spolu so žalovaným pohľadávku žalobcu. Z podaní žalobcu vyplynulo, že dlžníci zaplatili ku dňu rozhodnutia vo veci samej sumu 1.040,00 Eur, z toho dôvodu žalobca pôvodnú pohľadávku znížil o uvedenú sumu, čiastočne vzal žalobu späť a domáhal sa zaplatenia sumy 2.673,56 Eur s príslušenstvom. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel, s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie rozsudku.

29. Súd povolil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku s použitím princípu v znení čl. 6 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaných, zaplatenie dlhu v dlhšej lehote. Lehota bola predĺžená súdom, povolením plnenia dlhu v mesačných splátkach v sume, ktorú súd v zmysle preukázaných pomerov žalovaných, považuje za plniteľnú. Pri rozhodovaní o splátkach súd zobral do úvahy okolnosti prípadu, z ktorých je zrejmé, že vzhľadom na pomery žalovaných, je splnenie uloženej povinnosti v lehote do troch dní objektívne nemožné. Z toho dôvodu súd určil výšku mesačnej splátky v sume 80,00 Eur, splatnosť jednotlivých splátok, v danom prípade do konca každého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaní dostanú do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

30. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 1040,00 Eur a to v dôsledku úhrady tejto sumy dlžníkmi po začatí konania. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

31. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).