

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/115/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205112  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316205112.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobkyne: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., E. č. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom STEHURA & PARTNERS, v.o.s., so sídlom Čadca, ul. Fraňa Kráľa č. 2080, IČO: 47 246 863, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 8C/240/2016-13 zo dňa 29. júla 2016, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 8C/240/2016-13 zo dňa 29.07.2016 neodkladným opatrením nariadil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 22.07.2014 zabezpečujúcej zmluvu o úvere č. 504900044 zo dňa 22.07.2014 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zamestnávateľovi žalobkyne TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, 815 61, IČO: 31 321 828 uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.07.2014 (ďalej len „dohody o zrážkach zo mzdy“) zabezpečujúcej zmluvu o úvere č. 504900044 zo dňa 22.07.2014 (ďalej len „zmluvy o úvere“) uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom došlým súdu dňa 30.06.2016 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca zmluvu o úvere je neplatná. Zároveň návrhom z toho istého dňa sa domáhala aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej zmluvu o úvere až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Taktiež sa domáhala, aby súd predbežným opatrením uložil jej zamestnávateľovi, a to firme TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jej mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej zmluvu o úvere až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 22.07.2014 uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere na sumu 1.000 eur. Súčasne s podpisom uvedenej zmluvy jej žalovaný dal na podpis aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečovala zmluvu o uvedenom spotrebiteľskom úvere. Napriek tomu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je na samostatnej listine, jej podmienky neboli individuálne dohodnuté, boli vopred pripravené žalovaným na príslušnom formulári. Úver potrebovala na účely bežnej osobnej potreby. Zmluvou o úvere nedisponuje, nakoľko si ju žalovaný ponechal vo svojej sfére. Poukázala na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnou zmluvnou podmienkou. Taktiež poukázala na záver komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúcich zo dňa 21.01.2011 pod č. 8636/2010-110-98, 113, 179, kedy pod bodom 9 vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka komisia konštatovala, že uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a teda

je v rozpore s ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný doručil jej zamestnávateľovi žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy a tento začal vykonávať zrážky zo mzdy. Nakoľko však sa vykonávali zrážky zo mzdy so skorším dátumom prihlásenia zamestnávateľ jej doposiaľ nezrazil žiadnu sumu pre žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podotkla, že vzhľadom na jej výplatný termín 10. dňa v mesiaci sa v najbližšom termíne vykoná aj reálne zrazenie sumy.

Súd pri rozhodovaní o podaní zo dňa 30.06.2016 aplikoval procesný predpis zákon č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), a to ust. § 470 ods. 1, § 324 ods. 1 až 3, § 325 a § 329 ods. 1 až 3 a § 333.

Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou, a to dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov mal preukázané, že žalobkyňa so žalovaným uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, ktorým sa žalobkyňa zaviazala žalovanému vrátiť sumu 1.648 eur. Na základe uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom v žiadosti uvádza, že celkový dlh žalobkyne voči ich spoločnosti činí 2.468,83 eur. Z prehľadu platenia zrážky (č. l. 4 spisu) mal súd preukázané, že zamestnávateľ žalobkyne nevykonával v období od marca 2015 až do marca 2016 žiadne zrážky a ostáva uhradiť 1.648 eur. Z uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/104/2016 zo dňa 01.06.2016 mal zistené, že zamestnávateľ žalobkyne vykonával žalobkyni zrážky zo mzdy od augusta 2014 až do augusta 2015 a následne od novembra 2015 až doposiaľ na základe inej dohody o zrážkach zo mzdy č. 8200066663 v prospech spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., pričom pohľadávka žalovaného je ďalšia v poradí.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala žalobkyňa s tým, že samostatným návrhom vo veci samej sa voči žalovanému bude domáhať neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka). Potrebu dočasnej úpravy pomeru účastníkov odôvodňovala konaním žalovaného, ktorý požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorených súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmyslom žalobkyňou navrhovaného neodkladného opatrenia je zabrániť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej dočasnému výkonu práva z uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy. Potreba rýchlej a dočasnej úpravy pomerov je preukázaná žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov adresovaných zamestnávateľovi žalobkyne. Podľa súdu súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku alebo nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974). Podľa názoru súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať práva z takejto dohody, resp. platiteľovi mzdy realizovať dohodu je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobkyne, z ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanému zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, ako by žalovanému prináležalo. Ak by súd dočasne formou nariadeného predbežného opatrenia neupravil pomery účastníkov, vec sama by mohla stratiť zmysel, keby sa v priebehu tohto konania zrážky na základe namietaných dohôd vykonali a pohľadávky by boli vymožené. Pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv žalovaného v takej miere akoby vykonávanie zrážok postihlo žalobkyňu. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil žalovanému a zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy a vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý navrhol návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, prípadne uznesenie okresného súdu zrušiť.

Bol názoru, že na vydanie neodkladného opatrenia neboli naplnené predpoklady pre nariadenie. Podľa neho zákon zakotvuje tieto neodkladné opatrenia: a) vo veciach ochrany maloletého, b) vo veciach výživného, c) vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, d) o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, e) opatrenie na zabezpečenie dôkazu. Žalovaný mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nepodlieha ani jednému zo stavov uvedených v písmene a) až e), a preto neboli naplnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Podľa neho tiež žalobkyňa spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená platne podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Bola uzavretá písomne, spĺňa všetky všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka, tiež obsahuje

súhlas dlžníka s tým, aby mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ust. § 551 Občianskeho zákonníka. Dohoda je obsiahnutá na samostatnom dokumente tak, ako to vyplýva zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Ďalej žalovaný bol názoru, že žalobkyňa nepreukázala ani existenciu hrozacej ujmy. Neosvedčila, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by jej mohla vzniknúť značná, závažná, dokonca neodstrániteľná ujma. Bol opačného názoru, a to, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by žalobkyni vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody. Nerealizovaním zrážok zo mzdy by bol záväzok žalobkyne voči nemu vyšší, ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy žalobkyne. Každá platba v prospech zmluvy o úvere žalobkyne sa totiž pripočítava prednostne na istinu, a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy.

Podľa žalovaného teda neboli naplnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, že žalobkyňa nepreukázala, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, nepreukázala existenciu hrozacej ujmy, t. j. že bez nariadenia neodkladného opatrenia by jej mohla vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a tiež nedeklarovala opodstatnenie nároku vo veci samej.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu navrhla uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Podľa nej ak by žalovaný nedisponoval predmetnou dohodou o zrážkach z príjmov, musel by si svoj nárok uplatniť na súde, kde by bol s najväčšou pravdepodobnosťou neúspešný. Žalovaný vedomý si tejto skutočnosti uplatňuje svoj nárok bez súdnej kontroly a to na základe súkromného inštitútu dohôd o zrážkach zo mzdy. Zrážky zo mzdy sa tak vykonávajú aj na plnenie, na ktoré nemá žalovaný nárok. Týmto procesom je vzniká priamo majetková ujma t.j. jej príjem je každý mesiac krátený o majetkovú hodnotu zrážok zo mzdy. Bez bezprostredného zásahu súdu je tu dôvodná obava, že kým dôjde k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej, bude toto rozhodnutie vo veci samej bezpredmetné, nakoľko zrážky zo mzdy už budú vykonané v celom rozsahu. Podľa žalobkyne okolnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčila, čo svojím rozhodnutím potvrdil aj prvostupňový súd. Navyše dala do pozornosti uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/476/2015 zo dňa 21.10.2015 a uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/600/2015 zo dňa 30.11.2015, kde súd rozhodoval v skutkovo a právne rovnakej veci.

4. Žalovaný na vyjadrenie žalobkyne písomne nereagoval.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 357 písm. d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

6. Žalobkyňa v prejednávanej veci - v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy navrhovaným neodkladným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov vo vzťahu k žalovanému spočívajúcu v zdržaní sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi ňou a žalovaným zabezpečujúcej zmluvu o úvere až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uloženia povinnosti jej zamestnávateľovi zdržať sa vykonávania zrážok z jej mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej zmluvu o úvere uzavretej medzi ňou a žalovaným až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd, ktorý návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré v podstatných bodoch odkazuje (§ 387 ods. 2 C. s. p.).

8. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, s prihliadnutím na odvolacie námietky žalovaného, odvolací súd uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania.

Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej potreby úpravy pomerov účastníkov je však nevyhnutné, aby žalobca tvrdil alebo osvedčil právny vzťah medzi stranami konania ako aj to, že tento vzťah potrebuje dočasnú, ak ide o návrh na neodkladné opatrenie po podaní návrhu vo veci samej, úpravu, pričom neodkladné opatrenie nemôže neprímeraným spôsobom (podľa povahy konania o nariadenie neodkladného opatrenia a povahy konania vo veci samej) zasahovať do právnych vzťahov strán konania (t. j. že strana konania nie je obmedzená spôsobom neprímeraným povahy veci).?V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C. s. p.).

10. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel potom odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, k záveru o naplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Bolo potrebné vychádzať z toho, že vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o úvere na ktorý sa viaže predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je vzťahom spotrebiteľským. Predbežne nie je očividne vylúčené tvrdenie žalobkyne, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom, určenia čoho sa mieni domáhať žalobou vo veci samej a to z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Na konečné potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti bude potrebné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v základnom konaní. Je preto podľa odvolacieho súdu splnený prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie nároku žalobkyne. Splnené bolo aj osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, keďže ďalším vykonávaním zrážok zo mzdy, na základe potencionálne neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy by mohlo dochádzať na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobkyne, k vzniku ujmy na strane žalobkyne a vzhľadom na rozsah uplatňovaných zrážok a výšku jej mzdy i k ohrozeniu uspokojovania jej základných životných potrieb.

11. Odvolanie žalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Neodkladné opatrenie ktoré podľa neho zákon zakotvuje (a/ vo veciach ochrany maloletého, b/ vo veciach výživného, c/ vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, d/ o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, e/ opatrenie na zabezpečenie dôkazu) sa týka úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých, ktoré boli presunuté do zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku a to v ust. § 365 až 369. V danej veci o vydanie takéhoto neodkladného opatrenia nejde. S poukazom na závery okresného súdu ako i vyššie uvádzané (bod 10 rozhodnutia odvolacieho súdu) bolo tiež nedôvodným tvrdenie žalovaného o neosvedčení nároku vo veci samej a nepreukázaní existencie hrozacej ujmy.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

13. Pokiaľ ide o trovu konania, o týchto odvolací súd nerozhodoval, nakoľko v prípade odvolaním napadnutého uznesenia nejde o konečné rozhodnutie vo veci. Vo veci bude ďalej konať okresný súd, ktorý v súvislosti s konečným rozhodnutím rozhodne aj o trovách konania spojených s konaním o neodkladnom opatrení.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).