

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317207518
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317207518.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: X., J.. XX.XX.XXXX M. Y., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - G.. O. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXXX/X, F. K. O., Y. Č. O. X, F. K. O. a otec - D. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XX, N. J. I., Y. Č. E. XX, G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 18.04.2017 sa otec maloletých detí X. M. Y. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol opätovne upravený jeho styk s maloletými deťmi v časti preberania a odovzdávania maloletých detí.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že posledným súdnym rozhodnutím, ktorým bol upravený jeho styk s deťmi, bolo uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 51P/66/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110. Poukázal na to, že dňa 26.01.2017 súd jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode, ktorému rozhodnutiu predchádzalo niekoľkoročné rozsiahle dokazovanie. Matka maloletých detí sa voči rozsudku odvolala. Nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že súčasná úprava styku je v neprospech detí, ktoré sa neustále dožadujú tráviť s otcom viac času, pričom poukázal i na vyjadrenie predškolského zariadenia v F. K. O., podľa ktorého boli deti v čase, kedy nemali možnosť kontaktu s otcom, smutné, uzavreté a málo komunikatívne a naopak došlo v ich správaní k veľkej zmene po tom, čo im bol kontakt s otcom umožnený. Ďalej svoj návrh odôvodnil zistením, že matka maloletých detí sa sťahuje so svojim novým partnerom do Ž., kde si už hľadá podnájom. Túto skutočnosť otcovi potvrdila i družka zosnulého otca matky. Matka na základe rozhodnutia v rozvode konaní, z pomsty a v snahe zabrániť kontaktu detí s otcom, odišla zo zamestnania v G. a ukončila svoj svoj partnerský vzťah s priateľom, u ktorého mala trvalý pobyt v F. K. O. a s novým partnerom sa plánuje presťahovať do Ž.. Matka už v minulosti bránila kontaktu otca s deťmi a v súčasnosti došlo z jej strany opätovne k porušeniu rozhodnutia, keď v 15. týždni mali deti tráviť čas s otcom, avšak matka s deťmi odišla a otcovi ich neodovzdala.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 18.04.2017 a listinami k nemu pripojenými, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324 zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 14.08.2014, č. k. 37P 339/2014-14 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom V.H.: X., J.. XX.XX.XXXX M. Y., J.. XX.XX.XXXX zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zároveň

upravil styk otca s oboma deťmi tak, že otec má právo sa s nimi stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas víkendu vždy v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nasledujúcu nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky a to tak, že si obe maloleté deti prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde ich vráti späť matke v stanovené dni a hodiny.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014 - 103 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

6. Uznesením zo dňa 27.04.2016, č. k. 38P/140/2015 - 21 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi V. v 20., 21., 24., 25., 28., 29., 32., 33., 36., 37., 40., 41., 44., 45., 48., 49., 52. a 53. kalendárnom týždni tohto kalendárneho roka, a to vždy v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvého stupňa návrh otca zamietol. Týmto uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2014, č.k. 37P/339/2014-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014-103 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

7. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 08.07.2015, č. k. 11CoP/331/2015 - 87 uznesenie súdu prvého stupňa v časti úpravy styku počas letných prázdnin zmenil tak, že v čase od 10.00 hod. pondelka 32. kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele 33. kalendárneho týždňa má otec právo styku s deťmi, ktoré si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Vo zvyšku uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

8. Uznesením zo dňa 30.09.2015, č. k. 51P/294/2015 - 59 tunajší súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.04.2015 č.k. 38P/140/2015-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2015 č.k. 11CoP/331/2015-87, ktorým zmenil predbežnú úpravu styku otca s maloletými deťmi V. X., J.. XX.XX.XXXX M. Y. J.. XX.XX.XXXX tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil vo 4., 8., 12., 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40., 44., 48. a v 50. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v 5., 9., 15., 17., 21., 25., 29., 33., 37., 41., 45., 49. a v 53. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, za miesto preberania a odovzdávania maloletých detí určil miesto bydliska matky.

9. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.02.2016, č. k. 11CoP/17/2016 - 126 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh matky na zmenu predbežného opatrenia zamietol.

10. Uznesením zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého sa má otec právo stretávať s maloletými deťmi V.S.: X., J.. XX.XX.XXXX M. Y., J.. XX.XX.XXXX, v 3., 7., 11., 15., 19., 23., 35., 39., 43., 47 a 51. kalendárnom týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi V.H.: X., J.. XX.XX.XXXX M. Y., J.. XX.XX.XXXX; v 4., 8., 12., 16., 20., 24., 36., 40., 44., 48 a 52 kalendárnom týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do soboty do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi V.H.: X., J.. XX.XX.XXXX M. Y., J.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 03.07.2016 od 08.00 hod. do 16.07.2016 do 19.00 hod. a v čase od 30.07.2016 od 08.00 hod. do 13.08.2016 do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi V.S.: X., J.. XX.XX.XXXX M. Y., J.. XX.XX.XXXX každoročne v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca zamietol.

11. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Rozsudkom zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324 Okresný súd Spišská Nová Ves manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtyždňových intervaloch s tým, že starostlivosť o deti počas letných prázdnin a Vianočných sviatkov upravil samostatne. Zároveň súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie vo forme podrobenia sa odbornému poradenstvu.

13. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 09.03.2017 sa otec maloletých detí X. M. Y. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka maloletých detí povinná odovzdať obe deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zároveň by bol upravený jej styk s deťmi v zmysle jeho návrhu.

14. Uznesením zo dňa 27.03.2017, č. k. 39P/62/2017 - 27 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

24. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

25. Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec svoj návrh odôvodnil v zásade rovnakými argumentmi, ako tomu bolo v jeho návrhu zo dňa 09.03.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd uznesením zo dňa 27.03.2017 zamietol a hoci okrem už prezentovaných dôvodov dôrazne poukazyval aj na tú skutočnosť, že súčasné neodkladné opatrenie je v neprospech detí, nakoľko tieto sa dožadujú väčšieho kontaktu s otcom, oproti doposiaľ účinnému neodkladnému opatreniu o úprave jeho styku s deťmi sa žiadnej zmeny v tejto úprave nedomáhal. Domáhal sa výlučne toho, aby bolo presne konkretizované miesto preberania a odovzdávania maloletých detí, a to na adrese O. X I. F. K. O. a na adrese S. Š.

M. L. Š. I. F. K. O.. Vo svojom návrhu pritom bližšie túto skutočnosť nezdôvodňuje, avšak s poukazom na predchádzajúci návrh otca je zrejmé, že má záujem týmto spôsobom riešiť otázku údajného plánu matky odsťahovať sa do Ž.. Otec teda predpokladal, že prostredníctvom neodkladného opatrenia o úprave styku s deťmi s určením konkrétnych adries preberania a odovzdávania detí, zabráni matke odsťahovať sa spolu s deťmi. Uvedené však nie je možné. Miesto pobytu maloletých detí by malo prednostne vychádzať z dohody rodičov, ak tomu tak nie je vychádza sa z iných zákonných dôvodov; ak medzi rodičmi vyvstane o tejto otázke spor, jedná sa o podstatnú náležitosť, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť. Návrh otca však predpokladá využitie inštitútu neodkladného opatrenia o úprave styku na riešenie otázky miesta pobytu maloletých detí, ktorý postup by však nemal dostatočnú oporu v skutkovom ani právnom stave veci. Nadôvažok je potrebné prihliadnuť na to, že ak by aj súd návrhu vyhovel, takéto rozhodnutie by v žiadnom prípade nebránilo matke v odsťahovaní sa, táto by sa, rovnako ako to robí aj otec maloletých detí, domáhala zmeny takéhoto neodkladného opatrenia.

26. Styk otca s deťmi je riadne upravený neodkladným opatrením a otec inicioval aj výkon tohto rozhodnutia, v ktorom namietal nerealizovanie tohto styku. Otázka styku otca s deťmi je teda adekvátne riešená tomu zodpovedajúcimi procesnými možnosťami tak, ako ich upravuje zákon. Inštitút neodkladného opatrenia je charakterizovaný výnimočnosťou použitia, čo je zrejmé aj zo znenia zákona, ktorý umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak to vyžaduje verejný záujem. V žiadnom ohľade ním nemožno riešiť každú otázku výkonu rodičovských práv a povinností, hoci má otec pocit, že podmienky stanovené zákonom sú v danom prípade splnené, a rovnako ho nemožno využívať na riešenie sporov medzi rodičmi, ktoré ak nastanú, ich riešenie spadá pod iné právne inštitúty.

27. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

V Bratislave, dňa 03. mája 2017